

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2Tos/52/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119010039
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tóth
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:3119010039.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Tótha a členov senátu JUDr. Jozefa Janíka a JUDr. Michala Antalu v trestnej veci proti odsúdenému X. J., nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom K. XXX, okres G., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, na neverejnom zasadnutí konanom v Trenčíne dňa 15. mája 2019 prejednal sťažnosť odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 11. marca 2019 pod sp. zn. 6Pp/7/2019 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písm. c) Tr. poriadku s a sťažnosť odsúdeného X. J. z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Odsúdený X. J., nar. XX.XX.XXXX vykonáva tresty odňatia slobody postupne mu uložené rozsudkom Okresného súdu Trnava pod sp. zn. 24T/17/2015 zo dňa 03.11.2015, pre trestný čin zločinu lúpeže podľa § 188 odsek 1 Tr. zákona vo výmere 3 roky a trestným rozkazom Okresného súdu Čadca pod sp. zn. 1T/9/2013 zo dňa 15.04.2013 v spojení s uznesením zo dňa 20.01.2016 v tej istej veci (nariadenie výkonu trestu odňatia slobody) vo výmere 2 (dva) roky, pre trestný čin prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 3 písm. c) Tr. zákona a iné, na výkon ktorých bol podľa § 48 odsek 2 písm. a) Tr. zákona zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Výkon týchto postupne uložených trestov nastúpil dňa 17.07.2015 a po započítaní príslušnej časti výkonu väzby má predpokladaný koniec posledného trestu dňa 15.07.2020. Lehotá pre to, aby mohol byť odsúdený podmiennečne prepustený odsúdenému plynie odo dňa 15.07.2018 (po výkone 2/3 výkonu uloženého trestu odňatia slobody u zločinu a po výkone 1 výkonu trestu odňatia slobody u prečinu).

Dňa 11.01.2019 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného X. J. na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý odôvodnil iba tým, že mu vznikol zákonný nárok na podmiennečné prepustenie.

Okresný súd Trenčín na verejnom zasadnutí konanom dňa 11.03.2019 po vypočutí odsúdeného napadnutým uznesením sp. zn. 6Pp/7/2019 podľa § 415 odsek 1 Tr. poriadku s poukazom na § 66 odsek 1, odsek 2 Tr. zákona zamietol návrh odsúdeného X. J. na jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody s odôvodnením, že u neho nie sú splnené všetky zákonom stanovené podmienky pre podmiennečné prepustenie.

Proti tomuto uzneseniu podal ihneď po jeho vyhlásení sťažnosť odsúdený X. J., ktorú do rozhodovania krajského súdu nijako neodôvodnil.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti preskúmal podľa § 192 odsek 1 Tr. poriadku správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako i konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že sťažnosť odsúdeného X. J. nie je dôvodná.

Krajský súd zhodnotiac komplexne všetky skutočnosti majúce význam z hľadiska posudzovania splnenia podmienok na podmiennečné prepustenie odsúdeného dospel k záveru, že okresný súd rozhodol správne a zákonne, keď návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody ako nedôvodný zamietol. Aj podľa zistení krajského súdu u odsúdeného nie sú kumulatívne splnené všetky zákonné podmienky ustanovenia § 66 odsek 1 Tr. zákona. Citované ustanovenie podmieňuje podmiennečné prepustenie súčasným splnením troch podmienok - preukázaním polepšenia plnením svojich povinností a svojím správaním vo výkone trestu, očakávaním, že v budúcnosti povedie riadny život a vykonaním príslušnej časti uloženého trestu.

V posudzovanej veci síce odsúdený splnil formálnu podmienku na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a to vykonanie príslušnej časti postupne uložených oboch trestov. Pokiaľ však ide o ďalšiu zákonnú podmienku týkajúcu sa polepšenia odsúdeného, plnením svojich povinností a svojím správaním vo výkone trestu, z písomného hodnotenia Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, ako ho podrobne konštatoval okresný súd v napadnutom rozhodnutí vyplýva, že odsúdený počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody si svoje povinnosti všestranne neplní. Počas adaptácie na podmienku výkonu trestu u odsúdeného boli zaznamenané porušenia interných predpisov a vzťahové problémy so spoluodsúdenými. Jeho správanie bolo spočiatku arogantné, neprispôsobivé a sebaapresadzujúce sa, čo si vyžadovalo opakované intervencie zo strany ústavu. Časom sa podarilo jeho správanie stabilizovať, avšak odsúdený nezvláda záťažové situácie, keď ťažšie prijíma kritiku a absentuje u neho sebareflexia. V dvoch prípadoch sa dopustil disciplinárnych previnení. Na druhej strane ukončil základné vzdelanie a v súčasnej dobe je študentom v odbore umelecký rezbár. K trestnej činnosti aj k požívaniu alkoholu prezentuje kritický postoj a to i smerom do budúcnosti. Z dôvodu opakovaných disciplinárnych previnení mu ale bola zmenená diferenciačná skupina z „B“ na „C“. Voľný čas využíva individuálnym štúdiom, sledovaním televízie, hraním spoločenských hier a športovaním. Zapája sa tiež do celoústavných aktivít. Počas zaradenia do práce sa u neho vyskytli nedostatky v pracovnej disciplíne a neskôr zo zdravotných dôvodov bol z pracovného procesu vyradený. Stanovený program zaobchádzania sa však neplní v celom rozsahu. Neplní sa bod edukácie a bod, týkajúci sa vzťahov s vonkajším prostredím, keď máva iba sporadické kontakty. Riziko sociálneho zlyhania bolo vyhodnotené ako vysoké s rizikovými faktormi: opakované páchanie trestnej činnosti, absencia legálneho zamestnania, finančné dlhy a časté požívanie alkoholických nápojov, zvýšená emočná labilita a agresivita a opakované disciplinárne previnenia, čím sa resocializačná prognóza javí ako nepriaznivá. Správne potom okresný súd, vzhľadom na prevažne negatívny obsah hodnotenia odsúdeného počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody, čo deklaruje skutočnosť, že odsúdený nepreukázal doposiaľ adekvátny stupeň polepšenia dospel k záveru, že odsúdený nespĺňa druhú zákonnú podmienku pre to, aby mohol byť podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody. Okresný súd tiež správne dospel k záveru, že odsúdený nespĺňa ani tretiu zákonnú podmienku pre to, aby mohol byť podmiennečne prepustený, a to predpoklad vedenia riadneho života, čo takisto správne odôvodnil vysokým rizikom sociálneho zlyhania, vzhľadom na konštatované viaceré negatíva u odsúdeného a tiež aj skutočnosť, že iba ťažko možno dôvodne očakávať u odsúdeného pozitívne zmeny v jeho správaní sa (predovšetkým nepáchať trestnú činnosť) po podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody.

Na základe toho potom aj krajský súd dospel k záveru, že odsúdený svojím správaním vo výkone trestu nepreukázal adekvátny stupeň polepšenia sa a v súčasnosti nie je možné vysloviť nepochybný záver o dôvodnom očakávaní vedenia riadneho života po podmiennečnom prepustení. Krajský súd uvádza, že zmysel podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nespočíva v tom, aby za dobré správanie bol odsúdený automaticky podmiennečne prepustený po uplynutí stanovenej doby bez zreteľa na účel trestu. Je potrebné vziať do úvahy i samotný účel trestu, ktorý obsahuje viac komponentov, ku ktorým súdy pri svojom rozhodovaní musia prihliadať. Podstatou takýchto úvah je potom v konečnom dôsledku dôvodnosť predpokladu, že odsúdený povedie v budúcnosti i na slobode riadny život s minimalizáciou rizika jeho recidívy, čo v posudzovanom prípade zistené nebolo.

Preto krajský súd sťažnosť odsúdeného X. podľa § 193 ods. 1 písm. c) zamietol.

Tr. poriadku ako nedôvodnú

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.