

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 2S/142/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1017200992
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vlastimil Pavlikovský
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2019:1017200992.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vlastimila Pavlikovského a členov senátu JUDr. Jeannette Hajdinovej a JUDr. Michala Dzurdzíka, PhD., v právnej veci žalobcov: 1) SUNRISE studio s.r.o., IČO: 35930136, so sídlom v Bratislave, Gröslingova 56, 2) FBC Media, s.r.o., IČO: 45516537, so sídlom v Bratislave, Dvořákovo nábrežie 4D, 3) SUNTEQ spol. s r.o., IČO: 30226406, so sídlom v Bratislave, Vajnorská 105, všetci traja právne zastúpení spoločnosťou +ULTRA Legal s.r.o., advokátni kancelár, IČO: 02894742, so sídlom v Českej republike, Praha, Sokolovská 270/201, v ktorej mene poskytuje právne služby na území Slovenskej republiky organizačná zložka: +ULTRA Legal s.r.o., advokátni kancelár, organizačná zložka, IČO: 47255480, so sídlom v Bratislave, Grösslingova 56, za ktorú koná advokát Mgr. Tomáš Baštic, proti žalovanému: Úrad pre verejné obstarávanie, IČO: 31797903, so sídlom v Bratislave, Ružová dolina 10, za účasti ďalšieho účastníka konania: TIPOS, národná lotériová spoločnosť, a.s., IČO: 31340822, so sídlom v Bratislave, Brečtanová 1, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 13969-6000/2016-ODI zo dňa 19.5.2017, takto

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave napadnuté rozhodnutie Úradu pre verejné obstarávanie č. 13969-6000/2016-ODI zo dňa 19.5.2017 **zrušuje a vec vracia** žalovanému na ďalšie konanie.

Žalobca má voči žalovanému právo na úplnú náhradu trov konania,

Ďalšiemu účastníkovi sa právo na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

I. Priebeh administratívneho konania

1. Žalovaný napadnutým rozhodnutím č. 13969-6000/2016-ODI zo dňa 19.5.2017 zastavil konanie o námietkach podľa § 139 ods. 1 písm. b/ zákona č. 25/2006 Z.z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 25/2006 Z.z.), pretože boli podané oneskorene. Námietky smerovali proti úkonu kontrolovaného verejného obstarávateľa TIPOS, národná lotériová spoločnosť, a.s. (ďalej aj len ďalšieho účastníka TIPOS alebo TIPOS) inému ako uvedenému v § 138 ods. 2 v písmenách a/ až f/ zákona č. 25/2006 Z.z.; týmto úkonom je zrušenie použitého postupu zadávania zákazky. Úkon bol žalobcovi oznámený listom kontrolovaného (ďalšieho účastníka TIPOS) označeným ako „Oznámenie o zrušení zadávania zákazky“ zo dňa 21.12.2016 (ďalej aj len oznámenie o zrušení verejného obstarávania). List bol odoslaný prostredníctvom Slovenskej pošty, a. s., dňa 22.12.2016 doporučenou zásielkou s doplnkovou službou „doručenka“. V dokumentácii kontrolovaného sa nachádza podpísaná doručenka preukazujúca ako moment doručenia danej zásielky žalobcovi 1/ deň 23.12.2016. V dokumentácii kontrolovaného sa nachádza aj ďalšia doručenka vzťahujúca sa k tomu istému listu, na ktorej je uvedený dátum doručenia danej zásielky žalobcovi 1/ dňa 9.1.2017 spolu s podpisom adresáta s dodatkom „konateľ“. Námietky zo dňa 18.1.2017 boli žalovanému

doručené osobne toho istého dňa, kontrolovanému (ďalšiemu účastníkovi TIPOS) boli doručené osobne dňa 19.1.2017 a poštou dňa 20.1.2017, kontaktnému miestu kontrolovaného, spoločnosti PROCESS MANAGEMENT, s.r.o., boli dané námietky doručené poštovou zásielkou dňa 20.1.2017. Keďže námietky žalobcov smerujú proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v písmenách a/ až f/ ustanovenia § 138 ods. 2 zákona č. 25/2006 Z.z., boli povinní ich doručiť žalovanému a kontrolovanému najneskôr do desiatich dní odo dňa vykonania úkonu kontrolovaného alebo do uzavretia zmluvy podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr. Keďže vo verejnom obstarávaní nedošlo k uzavretiu zmluvy, námietky žalobcov mu mali byť doručené do desiatich dní odo dňa vykonania úkonu kontrolovaného, teda do desiatich dní odo dňa, kedy sa mohli žalobcovia po prvýkrát dozvedieť o zrušení použitého postupu zadávania zákazky, ktoré im kontrolovaný oznámil listom zo dňa 21.12.2016.

Žalovaný sa zaoberal určením okamihu, kedy sa oznámenie o zrušení zadávania zákazky zo dňa 21.12.2016 dostalo po prvýkrát do dispozičnej sféry žalobcu 1/ ako oprávneného na preberanie zásielok za žalobcov 1/ až 3/, a dospel k záveru, že týmto momentom mohol byť dátum 23.12.2016 alebo dátum 9.1.2017.

Vzhľadom na nejasnosti ohľadom doručovania oznámenia o zrušení zadávania zákazky zo dňa 21.12.2016 požiadal žalobcu 1/ o ich objasnenie. Žalobca 1/ uviedol, že zásielka od kontrolovaného verejného obstarávateľa zo dňa 21.12.2016 označená ako „Oznámenie o zrušení zadávania zákazky“ mu bola doručená len jedenkrát, a to dňa 9.1.2017 o 14.58 hod. Dňa 23.12.2016 bola táto zásielka doručená omylom neoprávnenej osobe B. O., na adrese B. 2, XXX XX L., ktorá túto zásielku dňa 4.1.2017 vrátila na príslušnú poštu s odôvodnením, že zásielka bola omylom prijatá a otvorená, čo bolo zaznamenané aj na obálke tejto zásielky. Žalobcovi 1/ bolo podľa jeho slov dňa 5.1.2017 zanechané oznámenie o zásielke, ktorú jeho konateľka H.. H. H. prevzala dňa 9.1.2017 na pošte.

Slovenská pošta, a.s., potvrdila, že do 15.2.2017 bola oprávnenou osobou na preberanie akýchkoľvek zásielok za spoločnosť Sunrise studio s.r.o., zo sídlom na Zelenej 2, 811 01 Bratislava, len konateľka spoločnosti H.. H. H.. Žalovaný vyhodnotil potvrdenie pošty tak, že z neho nie je jednoznačne zrejmé, od akého obdobia bolo dané potvrdenie o oprávnených osobách na preberanie zásielok žalobcu vystavené, a nie je ani zrejmé, od akého dátumu mala byť pani H.. H. H. jedinou oprávnenou osobou na preberanie zásielok žalobcu. Od vzniku žalobcu 1/ bolo viacero osôb (A.. H. E., Ing. J. F. a Y. H.) oprávnených na prijímanie zásielok okrem jeho súčasnej konateľky H.. H. H., no tieto osoby Slovenská pošta, a.s., neuviedla v liste zo dňa 30.3.2017, a preto spomínaný list žalobcu 1/ nemožno považovať za doklad preukazujúci okruh osôb oprávnených na prihlásenie zásielok adresovaných žalobcovi v čase doručovania oznámenia kontrolovaného (ďalšieho účastníka TIPOS) o zrušení zadávania zákazky zo dňa 21.12.2016 žalobcovi 1/.

Slovenská pošta, a. s., tiež uviedla, že šetrením na dodávacej pošte Bratislava 1 bolo zistené, že B. O. nie je a ani v minulosti nebola oprávnená na preberanie zásielok adresovaných žalobcovi 1/. Slovenská pošta, a. s., nevedie centrálnu evidenciu takýchto splnomocnení, preto nevedela uviesť, či takéto splnomocnenie nebolo zaevidované na inej pobočke pošty/overené oprávneným orgánom. Žalovaný preto uzavrel, že nemožno jednoznačne konštatovať, či Zuzana O. bola alebo nebola oprávnenou osobou na preberanie zásielok adresovaných žalobcovi 1/, keďže nie je vylúčené, že splnomocnenie na preberanie zásielok adresovaných žalobcovi 1/ Zuzanou O. bolo zaevidované na inej pobočke pošty ako pobočke Bratislava 1 alebo bolo overené oprávneným orgánom.

Z dokumentácie kontrolovaného (ďalšieho účastníka TIPOS) navyše vyplýva, že aj pri iných dokumentoch doručovaných žalobcovi 1/ v danom verejnom obstarávaní sa nachádza na doručenkách podpis B. O. ako osoby, ktorá zásielku prijala. Konkrétne sa nachádza na doručenkách k dokumentu označenému ako „Oznámenie o zrušení zadávania zákazky“ zo dňa 1.7.2016, ktorý bol doručený žalobcovi 1/ dňa 25.7.2016, a k dokumentu označenému ako „Oznámenie o doručení rozhodnutia“ zo dňa 2.11.2016, ktorý bol žalobcovi 1/ doručený dňa 4.11.2016. Žalobca 1/ však v týchto prípadoch nerozporoval skutočnosť, či zásielka bola vydaná oprávnenej osobe alebo nie a táto zásielka nebola ani B. O. vrátená doručovateľovi z dôvodu, že ju prevzala neoprávnená osoba. Vzhľadom na tvrdenie žalobcu 1/ v námietkach o tom, že list kontrolovaného (ďalšieho účastníka TIPOS) o zrušení zadávania zákazky mu bol doručený dňa 4.11.2016, kedy jeho prijatie potvrdila svojím podpisom B. O., mal žalovaný za preukázané, že tento list sa v rovnaký deň dostal do dispozičnej sféry žalobcu ako bol Zuzanou O. prijatý.

Na základe uvedených skutočností žalovaný dospel k záveru, že žalobca 1/ podal námietky oneskorene, čo je neodstrániteľnou prekážkou brániacou meritórnemu rozhodovaniu o námietkach, preto konanie o námietkach zastavil.

II. Žaloba

2. Žalobcovia sa včas podanou žalobou domáhali preskúmania rozhodnutia žalovaného č. 13969-6000/2016-ODI zo dňa 19.5.2017, jeho zrušenia a vrátenia veci žalovanému na ďalšie konanie. Namietali rozpor napadnutého rozhodnutia so zákonom č. 25/2006 Z.z. aj zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len SP alebo Správny poriadok).

3. Nesúhlasili s tvrdením žalovaného, že oznámenie o zrušení zadávania zákazky zo dňa 21.12.2016 sa dostalo do ich dispozičnej sféry dňa 23.12.2016 prevzatím B. O., keďže už v administratívnom konaní listinnými dôkazmi preukázali, že B. O. nebola oprávnenou osobou na preberanie zásielok v mene žalobcu X/, nikdy nebola jeho štatutárnym zástupcom a ani jeho zamestnancom. Jedinou oprávnenou osobou na preberanie zásielok bola H.. H. H., konateľka žalobcu 1/. Slovenská pošta, a.s., im zanechala na adrese v Bratislave, B. 2, oznámenie a dňa 9.1.2017 žalobcovia zastúpení Mgr. H. H. prevzali na Slovenskej pošte, a.s., pracovisko Námestie SNP, zásielku zo dňa 21.12.2016 s oznámením o zrušení zadávania zákazky. Slovenská pošta, a.s., potvrdila, že dňa 23.12.2016 zásielku doručila neoprávnenej osobe Zuzane O., ktorá ju vrátila dňa 4.1.2017.

4. Potvrdením o oprávnených osobách na preberanie poštových zásielok pre spoločnosť SUNRISE studio, s.r.o., do 15.2.2017 vydaným Slovenskou poštou, a.s., preukázali, že v čase doručovania predmetnej zásielky nebola okrem Mgr. H. H. splnomocnená žiadna iná osoba. Ak nie je uvedené, od kedy bola H.. H. H. splnomocnená na preberanie zásielok, potom to znamená, že okrem nej nebola splnomocnená žiadna iná osoba. Zásielku mohla účinne prevziať len H.. H. H. dňa 9.1.2017 a nie B. O. dňa 23.12.2016.

5. Oznámenie o zrušení zadávania zákazky zo dňa 21.12.2016 im bolo doručené dňa 9.1.2017 a námietky proti úkonu kontrolovaného zo dňa 18.1.2017 boli doručené v zákonom stanovenej 10-dňovej lehote. Ak žalovaný považoval za rozhodujúci pre začiatok plynutia lehoty na podanie námietok okamih doručenia zásielky neoprávnenej osobe, nesprávne právne vec posúdil. Skutkový stav, ktorý žalovaný zobral za základ napadnutého rozhodnutia, je v rozpore s administratívnymi spismi a nemá v nich oporu.

6. Poukázal na § 24 ods. 1, § 25 ods. 1 SP, § 32 ods. 2 písm. f/ zákona č. 324/2011 Z.z. o poštových službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 324/2011 Z.z.) a na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Sžo/13/2011 zo dňa 20.9.2011.

III. Vyjadrenie žalovaného

7. Žalovaný v písomnom vyjadrení navrhol žalobcu zamietnuť.

8. Poukázal na to, že súd nemôže z vlastnej iniciatívy nahrádzať žalobné dôvody, ani ich vyhľadávať, pretože je žalobnými dôvodmi viazaný. Žalobcovia určili rozsah preskúmania ustanoveniami § 153 ods. 2 zákona č. 26/2006 Z.z., § 24 ods. 1 a § 25 ods. 1 SP. Žalovanému nie je zrejmé spojitost' uvedených ustanovení s predmetným administratívnym konaním, môže sa len domnievať, že tým žalobcovia mysleli, že sa môžu vzťahovať aj na proces verejného obstarávania. S týmto tvrdením žalobcov nesúhlasí, pretože verejné obstarávanie nie je správnym konaním, ale postupom, prostredníctvom ktorého verejný obstarávateľ zabezpečuje dodanie tovaru, uskutočnenie stavebných prác alebo dodanie služieb pre svoje potreby. Uvedené ustanovenia sú preto pre posúdenie veci právne irelevantné.

9. V súvislosti s doručovaním oznámenia o zrušení verejného obstarávania poukázal na § 26 ods. 1 zákona č. 324/2011 Z.z. a body 18.2, 18.5, 6.2.5 Poštových podmienok Slovenskej pošty, a.s. Z listu pošty Bratislava 1 zo dňa 30.3.2017 (potvrdenie o oprávnených osobách na preberanie zásielok) nevyplýva, od kedy bola Mgr. H. H. oprávnená preberať zásielky za žalobcu 1/, je zrejmé len to, že do 15.2.2017 tak bola oprávnená robiť. Z výpisu z obchodného registra žalobcu 1/

je zrejmé, že jeho konateľom bol A. H. E., oprávnený preberať zásielky, v minulosti boli konateľmi aj Ing. J. F. a Y. H., ktorí neboli v potvrdení Slovenskej pošty, a.s., vôbec spomenutí. Z uvedeného dôvodu nepovažoval potvrdenie Slovenskej pošty, a.s., zo dňa 30.3.2017 za dôkaz preukazujúci okruh osôb oprávnených preberať zásielky za žalobcu 1/. Okrem toho, Slovenská pošta, a.s., môže vydať potvrdenie len o tom, že nejakej osobe vydala preukaz splnomocnenca na preberanie zásielok, pričom neexistuje žiadna centrálna evidencia splnomocnencov na preberanie zásielok. Potvrdenie Slovenskej pošty, a.s., však neznamená, že nemôže existovať iná osoba oprávnená na preberanie zásielok, ktorá sa môže preukázať splnomocnením na preberanie zásielok. Poukázal tiež na to, že B. v predmetnom verejnom obstarávaní za žalobcu 1/ preberala viaceré zásielky, pri ktorých nenamietala doručenie neoprávnenej osobe. Bola teda oprávnenou osobou na preberanie zásielok, z uvedeného dôvodu dospel k záveru, že oznámenie o zrušení verejného obstarávania sa dostalo do dispozičnej sféry žalobcu už dňa 23.12.2016 a námietky podal dňa 18.1.2017 po uplynutí zákonnej lehoty, tvrdenia žalobcu 1/ preto vyznievajú účelovo. Poukázal na časovú os doručovania oznámenia o zrušení verejného obstarávania: zásielka bola prevzatá dňa 23.12.2016 a 10-dňová lehota na podanie námietok uplynula dňa 2.1.2017, t.j. v čase čerpania dovolení, následne bola vrátená dňa 4.1.2017 ako prevzatá neoprávnenou osobou a dňa 9.1.2017 prevzatá konateľkou žalobcu 1/.

10. Poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Cdo/240/2010 zo dňa 27.10.2010.

IV. Vyjadrenie ďalšieho účastníka

11. Ďalší účastník sa vyjadril na pojednávaní dňa 15.5.2019 a navrhol žalobu zamietnuť. Jeho právny zástupca súhlasil s možnosťou vyjadriť sa až na pojednávaní.

12. Rozhodnutie bolo vydané správne a v súlade so zákonom. K prevzatiu písomnosti došlo dňa 23.12.2016 pani O., pričom išlo o bežnú prax žalobcu 1/ na preberanie písomností, čo jednoznačne vyplýva z administratívneho spisu. K vráteniu písomnosti, ktorú prevzala pani O., došlo až dňa 4.1.2017 a medzi dňom odovzdania písomnosti na poštovú prepravu a dňom jej prevzatia je viac ako 12 dní, teda viac ako je lehota na podanie námietok.

13. Poukázal aj na plynutie lehôt pri doručovaní námietok - následné doručenie bolo vykonané dňa 9.1.2017 a námietky boli žalovanému doručené dňa 18.1.2017, dňa 19.1.2017 boli osobne doručené spoločnosti TIPOS a kontaktnému miestu TIPOS spoločnosti PROCESS MANAGEMENT, s.r.o., až dňa 20.1.2017, boli teda doručené po lehote na podanie námietok.

14. Doplnil, že ďalší účastník zrušil verejné obstarávanie a do dňa pojednávania neobstaráva, preto rozhodnutie správneho súdu o prípadnom zrušení napadnutého rozhodnutia žalovaného by neprinieslo žalobcom efekt v podobe verejného obstarávania na predmet, ktorý bol zrušený.

V. Pojednávanie

15. Krajský súd v Bratislave ako súd vecne a miestne príslušný podľa § 10, § 13 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len SSP) rozhodol vo veci na pojednávaní dňa 15.5.2019 rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil v prítomnosti právneho zástupcu žalobcov, poverenej zástupkyne žalovaného a právneho zástupcu ďalšieho účastníka konania.

VI. Relevantné právne predpisy

16. Podľa § 6 ods. 1 SSP správne súdy v správnom súdnictve preskúmajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom. Pri preskúvaní zákonnosti rozhodnutia súd skúma, či žalobou napadnuté rozhodnutie je v súlade s právnym poriadkom SR, najmä s hmotnými a procesnými administratívnymi predpismi. V intenciiach § 6 ods. 1 SSP súd preskúma aj administratívne konanie, ktorým sa v zmysle § 3 ods. 1 písm. a/ SSP rozumie postup orgánu verejnej správy v rámci výkonu jeho pôsobnosti v oblasti verejnej správy pri vydávaní individuálnych správnych aktov a normatívnych správnych aktov. V zákonom predpísanom postupe je správny orgán oprávnený a súčasne aj povinný

vykonať úkony v priebehu administratívneho konania a ukončiť ho vydaním rozhodnutia, ktoré má zákonom predpísané náležitosti.

17. Podľa § 16 ods. 5 zákona č. 25/2006 Z.z. na moment doručenia dôležitých písomností medzi verejným obstarávateľom, obstarávateľom a uchádzačom, záujemcom alebo účastníkom, najmä písomností, s doručením ktorých tento zákon spája plynutie lehôt, sa použijú primerane ustanovenia o momente doručenia do vlastných rúk podľa všeobecného predpisu o správnom konaní.

18. Podľa § 24 ods. 1 SP dôležité písomnosti, najmä rozhodnutia, výzvy a predvolania, sa doručujú do vlastných rúk adresátovi alebo osobe, ktorá sa preukáže jeho splnomocnením na preberanie zásielok.

19. Podľa § 25 ods. 1 SP písomnosti určené do vlastných rúk adresované orgánom a právnickým osobám sa doručujú ich zamestnancom povereným prijímať písomnosti. Ak nie je určený zamestnanec na prijímanie písomností, doručí sa písomnosť určená do vlastných rúk tomu, kto je oprávnený za orgán alebo právnickú osobu konať.

20. Podľa § 138 ods. 2 písm. g/ zákona č. 25/2006 Z.z. uchádzač, záujemca, účastník alebo osoba, ktorej práva alebo právom chránené záujmy boli alebo mohli byť dotknuté postupom kontrolovaného alebo orgán štátnej správy podľa § 137 ods. 2 písm. b) (ďalej len "navrhovateľ") môže pred uzavretím zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody podať námietky proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v písmenách a) až f).

21. Podľa § 138 ods. 5 písm. f/ zákona č. 25/2006 Z.z. námietky sa podávajú v listinnej podobe a musia byť doručené úradu a kontrolovanému najneskôr do desiatich dní odo dňa vykonania úkonu kontrolovaného alebo do uzavretia zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody, podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, ak námietky smerujú proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v odseku 2 písm. a) až f); to neplatí, ak ide o námietky podané orgánom štátnej správy podľa § 137 ods. 2 písm. b), ktorý je oprávnený podať námietky do uzavretia zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody.

22. Podľa § 139 ods. 1 písm. b/ zákona č. 25/2006 Z.z. úrad zastaví rozhodnutím konanie o námietkach, ak boli doručené po lehote podľa § 138 ods. 5.

VII. Posúdenie vecí správnym súdom

23. Predmetom konania pred správnym súdom je preskúmanie rozhodnutia žalovaného o zastavení konania o námietkach z dôvodu ich oneskoreného podania. Medzi účastníkmi je sporným okamih účinného doručenia oznámenia ďalšieho účastníka TIPOS o zrušení verejného obstarávania žalobcovi 1/ ako splnomocnenému zástupcovi všetkých troch žalobcov 1/ až 3/, teda kedy sa oznámenie právne účinne dostalo do dispozičnej sféry žalobcov, čo má vplyv na začiatok počítania lehoty na podanie námietok.

24. Na doručovanie dôležitých písomností medzi verejným obstarávateľom, obstarávateľom, najmä písomností, s doručením ktorých zákon č. 25/2006 Z.z. spája plynutie lehôt, sa použijú primerane ustanovenia o momente doručenia do vlastných rúk podľa Správneho poriadok (§ 16 ods. 5 zákona č. 25/2006 Z.z., § 24 a nasl. SP), preto je námietka žalovaného o neaplikovaní ustanovení Správneho poriadku na doručovanie písomností v procese verejného obstarávania právne irelevantná. Zákon č. 25/2006 Z.z. spája s doručením oznámenia podľa § 138 ods. 2 písm. g/ plynutie lehoty na podanie námietok, preto sa vyžaduje na vyvolanie právnych účinkov odôvodňujúcich podanie námietok jeho doručenie do vlastných rúk.

25. Doručovanie písomností je úkonom, prostredníctvom ktorého príslušný orgán oznamuje určité skutočnosti účastníkovi konania alebo iným osobám. S problematikou doručovania do značnej miery súvisí nerušený a efektívny priebeh konania. Doručovanie do vlastných rúk je kvalifikovanou formou doručenia. Pri tomto doručovaní je vylúčená možnosť doručiť zásielku náhradnému prijímateľovi a túto zásielku môže prevziať len určený adresát. Už pomerne ustálený judikát R 19/1968 vyjadruje zásadu, že písomnosť určená do vlastných rúk nemôže mať účinky riadneho doručenia, ak bola odovzdaná inej osobe, aj keby sa jej prostredníctvom dostala do rúk účastníka. Výnimkou zo zásady,

že zásielku adresovanú do vlastných rúk nemožno vydať náhradnému prijímateľovi, je ustanovenie o splnomocnencovi na preberanie zásielok doručovaných do vlastných rúk.

26. Ak pri doručovaní do vlastných rúk písomnosť prevzal niekto iný ako osoba oprávnená podľa zákona na prevzatie písomnosti určenej do vlastných rúk, písomnosť nie je možné považovať za doručenie a takéto doručenie inej osobe, nemôže mať účinky riadneho doručenia, a to ani v prípade, keby sa jej prostredníctvom písomnosť do rúk účastníka dostala (napríklad uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Sžo/13/2011 zo dňa 20.9.2011). Keďže úradná zásielka obsahujúca oznámenie o zrušení verejného obstarávania bola určená žalobcovi 1/ ako právnickej osobe na doručenie do vlastných rúk (§ 16 ods. 5, § 138 zákona č. 25/2006 Z.z.), mohla ju účinne prevziať len osoba, ktorá by mala splnomocnenie na preberanie zásielok, alebo zamestnanec poverený prijímať písomnosti, a ak takýto zamestnanec nebol, tak ten, kto bol oprávnený za žalobcu 1/ konať. Kto je oprávnený konať za žalobcu 1/ ako spoločnosť s ručením obmedzeným upravujú § 133 až § 136 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (štatutárnym orgánom spoločnosti je jeden alebo viac konateľov; ak je konateľov viac, je oprávnený konať v mene spoločnosti každý z nich samostatne, ak spoločenská zmluva neurčuje inak; konateľom spoločnosti môže byť len fyzická osoba).

27. Konateľkou žalobcu 1/ je od 20.12.2013 až do rozhodnutia správneho súdu v predmetnej právnej veci nepretržite Mgr. H. H. (zápis do obchodného registra bol vykonaný dňa 11.2.2014; výpis z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I, Oddiel: Sro, Vložka č. 35617/B). Do 20.12.2013 boli konateľmi žalobcu 1/ Ing. H. E. (od 17.9.2013 do 20.12.2013), Ing. J. F. (od 13.4.2005 do 9.11.2005) a Y. H. (od 9.11.2000 do 17.9.2013). V rozhodnom období, kedy bolo žalobcovi 1/ doručované oznámenie o zrušení verejného obstarávania (21.12.2016) bola teda jedinou konateľkou žalobcu 1/ Mgr. H. H.. Námieta žalovaný, že v potvrdení Slovenskej pošty, a.s., zo dňa 30.3.2017 sa neuvádzajú ako oprávnené osoby na preberanie zásielok aj ďalší konatelia žalobcu 1/ A. H. E., Ing. J. F. a Y. H. je právne irelevantná, pretože v rozhodnom čase už neboli konateľmi tejto obchodnej spoločnosti, a teda ani oprávnenými osobami na preberanie zásielok; žalobca 1/ ani žalovaný tieto skutočnosti netvrdili a napokon medzi účastníkmi nebolo v procese verejného obstarávania ani sporné, že by zásielky adresované žalobcovi 1/ mohli alebo nemohli prebrať spomínaní bývalí konatelia. Ak žalovaný z tohto dôvodu vyhodnotil potvrdenie Slovenskej pošty, a.s., zo dňa 30.3.2017 ako bezpredmetné, jeho postup nezodpovedá aktuálnemu stavu v čase doručovania predmetnej písomnosti.

28. Z administratívneho spisu žalovaného č. 13969-6000/2016-ODI vyplývajú z hľadiska doručovania oznámenia verejného obstarávateľa TIPOS o zrušení verejného obstarávania žalobcovi 1/ nasledujúce skutočnosti:

- B. nie je a ani v minulosti nebola oprávnenou na preberanie zásielok adresovaných žalobcovi 1/ (poskytnutie informácií Slovenskou poštou, a.s., č. I-P00000-17-01610 zo dňa 17.5.2017),
- pre žalobcu 1/ splnomocnenie v zmysle Poštových podmienok - Všeobecná časť (vnútroštátny styk), bod 6.2.5. vrátane zásielok „do vlastných rúk“ v priebehu roka 2016 na pošte Bratislava 1 neexistujú; keďže adresát mohol splnomocniť kohokoľvek na preberanie zásielok na ktorejkoľvek pobočke pošty na území SR, prípadne na základe originálu splnomocnenia overeného príslušným orgánom, pošta nevedela uviesť, či takéto splnomocnenie nebolo zaevidované na inej pobočke pošty (poskytnutie informácií Slovenskou poštou, a.s., č. I-P00000-17-01610 zo dňa 17.5.2017),
- splnomocnenie na prijímanie zásielok adresovaných žalobcovi 1/ bolo prijaté až dňa 15.2.2017 na pošte Bratislava 1 (poskytnutie informácií Slovenskou poštou, a.s., č. I-P00000-17-01610 zo dňa 17.5.2017),
- zásielka RH 125057848SK (oznámenie o zrušení verejného obstarávania) adresovaná žalobcovi 1/ bola dňa 23.12.2019 omylom dodaná neoprávnenému prijímateľovi, ktorý zásielku vrátil Slovenskej pošte, a.s. dňa 4.1.2017, následne bola zásielka dodaná dňa 9.1.2017 oprávnenému prijímateľovi za žalobcu 1/, a to jeho konateľke (poskytnutie informácií Slovenskou poštou, a.s., č. I-P00000-17-01610 zo dňa 17.5.2017),
- do 15.2.2017 bola oprávnená na preberanie akýchkoľvek zásielok za žalobcu 1/ len konateľka Mgr. H. H. (potvrdenie Slovenskej pošty, a.s., Pošty Bratislava 1 zo dňa 30.3.2017),
- od 15.2.2017 sú splnomocnencami na preberanie zásielok adresovaných žalobcovi 1/ Jana C., E. C. P. a E. J. N. (preukaz splnomocnenca č. 801014-1051-2017 zo dňa 15.2.2017 vydaný Slovenskou poštou, a.s., Poštou Bratislava 1).

29. Z uvedeného vyplýva, že v čase doručovania oznámenia o zrušení výberového konania žalobcovi 1/ od 22.12.2016 do 9.1.2017 bola jedinou osobou oprávnenou na preberanie zásielok za žalobcu 1/ jeho

konateľka Mgr. H. H. podľa § 25 ods. 1 SP v spojení s § 16 ods. 5 zákona č. 25/2006 Z.z. a doručenie písomnosti Zuzane O. dňa 23.12.2016 bolo neúčinné, keďže nebola na tento úkon splnomocnená. Žalobca 1/ splnomocnil iné osoby ako konateľku na preberanie zásielok až dňa 15.2.2017. Preto jediným účinným doručením oznámenia o zrušení verejného obstarávania žalobcovi 1/ bol deň 9.1.2017, od kedy začala plynúť 10-dňová lehota na podanie námietok. Ak žalovaný vyhodnotil za účinné doručenie oznámenia o zrušení výberového konania žalobcovi 1/ deň 23.12.2016, kedy ho prevzala neoprávnená osoba, konal v rozpore s § 25 ods. 1 SP v spojení s § 16 ods. 5 zákona č. 25/2006 Z.z.

30. Ohľadom doručovania písomností a začatia plynutia lehoty na podanie opravného prostriedku možno vychádzať aj z judikatúry Ústavného súdu SR (I. ÚS 119/07, IV. ÚS 379/08), v zmysle ktorej ak všeobecný súd nemá záver o nedodržaní zákonom ustanovenej procesnej lehoty na podanie opravného prostriedku preukázaný mimo rozumných pochybností, musí vychádzať z predpokladu, že opravný prostriedok v zákonnej lehote podaný bol. Inými slovami, ak žalovaný nemá jednoznačne preukázané, že námietky boli podané po uplynutí zákonnej lehoty, musí vychádzať z predpokladu, že námietky boli podané včas. K vyhodnoteniu tejto skutočnosti však môže prísť až po vysporiadaní sa s účinným doručením predmetného oznámenia o zrušení verejného obstarávania žalobcovi 1/ v intenciách tohto rozhodnutia správneho súdu. Až následne sa môže žalovaný zaoberať včasnosťou podania námietok. Nie je úlohou správneho súdu nahrádzať rozhodovaciu činnosť správnych orgánov a dopĺňať dôvody ich rozhodnutí, pretože by tým zasahoval do kompetencie správneho orgánu. Správny súd sa zameriava len na preskúmanie zákonnosti postupov a rozhodnutí správnych orgánov, teda či kompetentné orgány pri riešení konkrétnych otázok rešpektovali príslušné hmotnoprávne a procesnoprávne predpisy. Inými slovami, treba vziať do úvahy, že správny súd „nie je súdom skutkovým“, ale je súdom, ktorý posudzuje iba právne otázky napadnutého postupu alebo rozhodnutia orgánu verejnej správy (napríklad rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Szak/2/2019 zo dňa 22.2.2019, sp. zn. 10Szak/3/2019 zo dňa 11.3.2019, uznesenie Ústavného súdu SR sp. zn. IV. ÚS 24/2013 zo dňa 17.1.2013).

31. Podľa názoru správneho súdu však nemožno nechať bez povšimnutia, že za žalobcu 1/ preberala vo verejnom obstarávaní zásielky jemu adresované Zuzana O. a žalobca 1/ to nenamietal napriek tomu, že v tom čase nebola oprávnenou osobou na preberanie zásielok. Z toho môže vyplývať záver o účelovosti tvrdenia žalobcu 1/ o prevzatí oznámenia o zrušení verejného obstarávania neoprávnenou osobou dňa 23.12.2016 s cieľom predĺžiť lehotu na podanie námietok. Táto skutočnosť ale nemôže mať vplyv na účinnosť doručenia oznámenia v zmysle ustanovení § 25 ods. 1 SP v spojení s § 16 ods. 5 zákona č. 25/2006 Z.z., ktorú upravujú doručovanie písomností do vlastných rúk právnickým osobám. Zvykosť žalobcu 1/ pri doručovaní písomností v rozpore so Správnym poriadkom a zákonom č. 25/2006 Z.z. nemôže založiť právo s jeho očakávanými účinkami (teda s účinkami zákonného doručenia písomnosti)

32. Vzhľadom na uvedené dospel správny súd po preskúmaní veci k záveru, že žalovaný vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia veci a z tohto dôvodu je jeho rozhodnutie nezákonné. Preto správny súd postupoval podľa § 191 ods. 1 písm. c/ SSP a napadnuté rozhodnutie zrušil a vrátil vec žalovanému na ďalšie konanie. Právnym názorom, ktorý vyslovil správny súd v zrušujúcom rozsudku, je orgán verejnej správy v ďalšom konaní viazaný. Ak orgán verejnej správy v ďalšom konaní nepostupoval v súlade s právnym názorom správneho súdu a správny súd opätovne zrušil rozhodnutie orgánu verejnej správy alebo opatrenie orgánu verejnej správy z tých istých dôvodov, môže správny súd i bez návrhu v zrušujúcom rozsudku uložiť orgánu verejnej správy pokutu (§ 191 ods. 6 SSP).

33. Žalovaný v ďalšom konaní posúdi okamih účinného doručenia oznámenia o zrušení verejného obstarávania žalobcovi 1/ v súlade s dôvodmi tohto rozsudku, následne posúdi včasnosť podania námietok žalobcami 1/ až 3/ a vo veci rozhodne a rozhodnutie náležite a zákonne odôvodní.

34. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 167 SSP a úspešnému žalobcovi priznal právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu voči neúspešnému žalovanému. Správny súd nepriznal ďalšiemu účastníkovi právo na náhradu trov konania podľa § 169 SSP, pretože správny súd mu neuložil splnenie takej povinnosti, ktorá by mu spôsobila vznik trov konania. O výške náhrady trov konania rozhodne správny súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 175 ods. 2 SSP).

35. Toto rozhodnutie senát Krajského súdu v Bratislave prijal pomerom hlasov 3 : 0 (§ 139 ods. 4 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať kasačnú sťažnosť v lehote 30 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V kasačnej sťažnosti sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 57 SSP) uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy bolo napadnuté rozhodnutie doručené sťažovateľovi, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 SSP sa podáva (sťažnostné body) a návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

V konaní o kasačnej sťažnosti musí byť sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ v zmysle § 449 ods. 1 SSP zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Povinné zastúpenie advokátom v kasačnom konaní sa nevyžaduje, ak má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (písm. a/); ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c/ a d/ (písm. b/); je žalovaným Centrum právnej pomoci (písm. c/).