

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 8T/55/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2518010350
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kondllová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2019:2518010350.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Andrey Kondllovej a prísediacich Milana Boďa a Ľudmily Juríčkovej, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 15.05.2019, v trestnej veci proti obžalovanému W. K., pre pokračovací zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona sa zrušuje
- celý výrok o vine ku skutkom 1) a 2) rozsudku Okresného súdu Bratislava IV z 5.6.2017, sp. zn. 2T/10/2017, právoplatný 5.6.2017, celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad a
pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku sa

obžalovaný
W. K., nar. XX.X.XXXX v I. E., trvale bytom I. E., M.. K.. O. XX,

u z n á v a z a v i n n é h o, ž e

v období od apríla roku 2015 do februára 2016 na rôznych miestach v Slovenskej republike, pod zámienkou dodania a montáže vchodových dverí vylákal finančné čiastky v rôznych výškach ako zálohy, pričom v čase, keď finančné zálohy preberal od poškodených vedel, že finančné prostriedky na tento účel nepoužije a ponechá si ich pre vlastnú potrebu, čo aj urobil, pričom uvedeného konania sa dopustil v týchto jednotlivých skutkoch:

1) dňa 15.4.2015 v B. na ulici Y. Č.. XX/XX pod zámienkou dodania a montáže exteriérových vchodových dverí v termíne do konca mesiaca máj 2015 vylákal od W. E. zálohovú platbu vo výške 200 eur, čím poškodenej W. E. spôsobil škodu vo výške 200 eur,

2) dňa 18.4.2015 v Š. - N. M. na ulici L. Č.. XXXX/XX pod zámienkou dodania a namontovania digitálneho kukátka s kamerovým systémom na vchodových dverách v termíne do 28.04.2015 vylákal od X. J. zálohovú platbu vo výške 50 eur, čím poškodenému X. J. spôsobil škodu vo výške 50 eur,

3) dňa 10.5.2015 vo O. na ulici Z. Č.. XXX/XX pod zámienkou dodania a namontovania bezpečnostných vchodových dverí v termíne do konca mesiaca máj 2015 vylákal od X. V. zálohovú platbu vo výške 400 eur, čím poškodenému X. V. spôsobil škodu vo výške 400 eur,

4) dňa 20.5.2015 v B. na I. M.. H. F. W. Č.. XXX/XX pod zámienkou dodania a namontovania bezpečnostných dverí v termíne do 26.06.2015 vylákal od W. X. zálohovú platbu vo výške 250 eur, čím poškodenému W. X. spôsobil škodu vo výške 250 eur,

5) dňa 28.5.2015 v G. na ulici Z.. M. Č.. XXXX/X pod zámienkou dodania a montáže bezpečnostných dverí vylákal od J. N. zálohovú platbu vo výške 250 eur, čím poškodenému J.N. N. spôsobil škodu vo výške 250 eur,

6) dňa 29.5.2015 v N. I. K. na ulici N. Č.. XX/XX pod zámienkou dodania a montáže vchodových dverí v termíne do 22.06.2015 vylákal od R.. X. N. zálohovú platbu vo výške 500 eur, čím poškodenej R.. X. N.Č. spôsobil škodu vo výške 500 eur,

7) dňa 20.7.2015 v B. na ulici O. Č.. XX pod zámienkou dodania a montáže štyroch interiérových dverí vylákal od W. Y. zálohovú platbu vo výške 300 eur, čím poškodenej W.I. Y. spôsobil škodu vo výške 300 eur,

8) ako živnostník podnikajúci pod obchodným menom W. K. - S. s miestom podnikania B., O. XX, IČO: 37558790 sa dňa 15.11.2015 na ulici N. X v Z. dohodol s poškodeným R. Z. na dodávke a montáži troch kusov interiérových dverí s oblôžkovou zárubňou a na základe tejto dohody dňa 15.11.2015 prevzal na ulici N. X v Z. od poškodeného R. Z. finančné prostriedky v sume 250 eur a dňa 11.12.2015 prevzal od poškodeného R. Z. v sídle spoločnosti M., a. s., O. K. X v Z. finančné prostriedky v sume 250 eur, čím spôsobil poškodenému R. Z. škodu vo výške 500 eur,

9) ako živnostník podnikajúci pod obchodným menom W. K. - S. s miestom podnikania B., O. XX, IČO: 37558790 sa dňa 3.2.2016 v M. B. Č.. XX dohodol s V. Y., konajúcim za poškodeného H. O. na dodávke a montáži vchodových dverí na rodinný dom v M. B. Č.. XX a na základe tejto dohody dňa 03.02.2016 prevzal od V. Y. na adrese M. B. Č.. XX finančné prostriedky v sume 300 eur a dňa 10.03.2016 prevzal od V. Y. na autobusovej zastávke v Ž. finančné prostriedky v sume 100 eur, čím spôsobil poškodenému H. O. škodu vo výške 400 eur,

t e d a

v bodoch 1 - 9 rozsudku

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu a taký čin spáchal závažnejším spôsobom - na viacerých osobách,

č í m s p á c h a l

v bodoch 1 - 9 rozsudku

- pokračovací zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona.

Z a t o s a m u

u k l a d á :

Podľa § 221 odsek 3 Trestného zákona, s poukazom na § 38 odsek 2 Trestného zákona, s použitím § 41 odsek 3 Trestného zákona a s použitím § 42 odsek 1 Trestného zákona a § 41 odsek 2 Trestného zákona spoločný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa mu výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a zároveň sa mu ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona sa mu určuje skúšobná doba vo výmere 5 (päť) rokov.

Podľa § 51 odsek 4 písmeno c) Trestného zákona je obžalovaný povinný nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu.

Podľa § 51 odsek 4 písmeno g) Trestného zákona je obžalovaný povinný podrobiť sa v skúšobnej dobe v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona s použitím § 42 odsek 2 Trestného zákona, § 41 odsek 3 Trestného zákona sa mu ukladá spoločný a súhrnný trest zákazu činnosti vykonávať živnosť podľa zákona č. 455/1991 Zb. v znení neskorších predpisov vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona sa rušia výroky o trestoch ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad a to:

- v trestnom rozkaze Okresného súdu Galanta sp. zn. 29T/5/2016 z 5.2.2016,
- v rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/115/2017 z 9.3.2018,
- v trestnom rozkaze Okresného súdu Skalica sp. zn. 6T/19/2018 z 20.6.2018,
- v trestnom rozkaze Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 3T/120/2018 z 12.11.2018,
- v rozsudku Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T/49/2018 zo 17.12.2018 a
- v rozsudku Okresného súdu Brezno sp. zn. 3T/142/2018 z 24.1.2019.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný nahradiť poškodeným:

- W. E., nar. XX.X.XXXX v G., bytom Y. XX/XX, B. škodu vo výške 200 eur,
- X. J., nar. X.X.XXXX v Š., bytom L. XXXX/XX, Š., adresa na doručovanie písomností U.. W. XX, Š. škodu vo výške 50 eur,
- X. V., nar. X.X.XXXX v B., bytom Z. XXX/XX, O. škodu vo výške 400 eur,
- W. X., nar. XX.X.XXXX v Z., bytom I. M.. H. XXX/XX, B. škodu vo výške 250 eur,
- J. N., nar. XX.X.XXXX v G., bytom Z.. M. XXXX/X, G. škodu vo výške 250 eur,
- R.. X. N., nar. XX.XX.XXXX v Y., bytom X. XX/XX, N. I. K. škodu vo výške 500 eur,
- W. Y., nar. XX.X.XXXX v E. W., bytom O. H. XX/XX, B. škodu vo výške 300 eur,
- R. Z., nar. X.X.XXXX v Z., bytom B. XX, Z. škodu vo výške 500 eur a
- H. O., nar. X.X.XXXX, občan K., prechodne bytom M. B. XX škodu vo výške 400 eur.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudok bol vyhotovený bez písomného odôvodnenia v zmysle § 172 odsek 2 Trestného poriadku, keďže sa obžalovaný a prokurátor výslovne vzdali práva podať odvolanie (§ 312 odsek 1 Trestného poriadku).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, do 15 (pätnásť) dní od dňa oznámenia rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku, alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.