

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 10C/31/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5718202043
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2019:5718202043.5

Rozhodnutie

Okresný súd Martin sudkyňou JUDr. Máriou Gazdačkovou v právnej veci žalobkyne: M. N., N.. XX.XX.XXXX, A. B. XXX/XX, XXX XX, C. C., proti žalovanému: W. V., N.. X.X.XXXX, A. W. B. XXX/X, XXX XX, C.J. C., v konaní o zaplatenie sumy 3.300 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žaloba žalobkyne o zaplatenie 3.300 € proti žalovanému sa v celom rozsahu zamietla.

II. Žalovanému sa proti žalobkyni náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 4.6.2019 žiadala žalobkyňa proti žalovanému zaplatenie sumy 3.300 €. Svoj nárok odôvodnila tou skutočnosťou, že žalovaný jej dlhuje sumu 2.700 € titulom nákladov na palivo, ktoré po dobu 18 rokov od roku 1998 žalovanému zabezpečovala. Ona mu totiž prala, udržiavala domácnosť a pomáhala s kúrením. So žalovaným bola dohodnutá, že jej on pomôže nadobudnúť od jeho bratranca polovicu rodinného domu v Turčianskych Tepliciach, súp. číslo XXX. Žalovaný sám v tom čase vlastnil ďalšiu polovicu rodinného domu. Žalobkyňa vynaložila náklady na nadobudnutie polovice uvedeného rodinného domu najmenej vo výške 600 € za znalecké posudky, cestovanie, právne služby a pod.. Žalovaný nevyužil svoje predkupné právo, čím umožnil odpredaj polovice rodinného domu tretej osobe a tým došlo k zmareniu celej snahy žalobkyne. Žalovaný sám predal svoj podiel na rodinnom dome tretej osobe a v tej súvislosti dokonca žalobkyni sľúbil ešte koncom roku 2016, že jej vráti náklady, ktoré mala s prípravou kúpy polovice predmetného rodinného domu, teda sumu 600 €, ktoré žalobkyňa žiada titulom náhrady škody.

2. K žalobe žalobkyňa nepripojila žiadny dôkaz a žiadne dôkazy ani v žalobe nenavrhol vykonať. Navyiac v pôvodnej žalobe žiadala priznať aj úroky z omeškania, pričom sadzbu úroku z omeškania nešpecifikovala a neurobila tak napriek výzve súdu urobenej uznesením sp. zn. 10C/31/2018 zo dňa 18.7.2018 podľa ustanovenia § 129 C.s.p.. Súd preto žalobu žalobkyne v časti úroku z omeškania uznesením zo dňa 11.12.2018 odmietol v zmysle ust. § 129 ods. 3 C.s.p..

3. Žalovaný sa k žalobe vyjadril prvýkrát podaním z 20.9.2018, ktorým žalobu žiadal zamietnuť ako nedôvodnú. Navyiac žalobe vyčítal absenciu niektorých zákonných náležitostí, napr. pravdivého opísania rozhodujúcich skutočností a označenia dôkazov na preukázanie týchto skutočností. Žalovaný vo svojom vyjadrení poprel tvrdenie žalobkyne o vynakladaní nákladov na vykurovanie rodinného domu žalovaného v sume 150 € ročne a z dôvodov istoty vzniesol aj námietku premlčania. Pokiaľ šlo o náklady vynaložené na prípravu kúpy podielu na rodinnom dome žalovaného vo výške 600 €, žalovaný uviedol, že nároky žalobkyne neuznáva. Medzi ním a žalobkyňou nevznikla žiadna dohoda o refundácii nákladov a dokonca ani dohoda o tom, že žalobkyni pomôže nadobudnúť spoluvlastnícky podiel na predmetnom rodinnom dome. Preto mu nie je zrejmé, ako žalobkyňa k sume 600 € dospela. V súvislosti s nárokom žalobkyne na refundáciu sumy 600 € žalovaný uviedol, že žalobkyňa vlastným pričinením nenadobudla spoluvlastnícky podiel v rozsahu 1-ice rodinného domu, pretože nezaplatila dohodnutú kúpnu cenu.

Naviac žalovaný k svojmu vyjadreniu pripojil zápisnicu zo stretnutia ohľadne predaja nehnuteľností v Turčianskych Tepliciach, ktorej polovičným spoluvlastníkom bol M. A. zo dňa 16.3.2015.

4. Žalobkyňa sa už k vyjadreniu žalovaného nevyjadřila a preto súd vo veci nariadil pojednávanie.

5. Na pojednávaní dňa 15.5.2019 žalobkyňa na žalobe zotrvala. Uviedla, že suma 3.300 € pozostáva zo sumy 2.700 €, ktorú spolu od roku 1998 vynaložila na kúpu paliva pre žalovaného, pričom naposledy toto palivo zaplatila žalovanému približne pred 4 rokmi. K sume 600 €, z ktorej tiež pozostáva suma 3.300 €, uviedla, že takúto sumu vynaložila na znalecké posudky, avšak doklady o vynaložení tejto sumy a zaplacení znaleckých posudkov nemá, pretože ich odovzdala žalovanému. Pripustila, že v minulosti skutočne mohla podpísať nejakú kúpnu zmluvu k odkúpeniu polovice rodinného domu, ale keď nedošlo k zaplaceniu kúpnej ceny, tak bolo od kúpnej zmluvy odstúpené. Medzi listinami, ktoré súdu predložila k nahliadnutiu, bola pripojená kúpna zmluva medzi M. A. a žalobkyňou, ktorou bol žalobkyni odpredaný spoluvlastnícky podiel na nehnuteľnostiach zapísaných na LV č. XXX pre kat. úz. C. C. za kúpnu cenu 8.250 €. Kúpna zmluva bola uzavretá 11.3.2014 a žalobkyňa potom uviedla, že náklady na znalecké posudky zrejme vynaložila pred uzavretím tejto kúpnej zmluvy. Následne žalobkyňa dala na pojednávaní súdu k nahliadnutiu listiny, z ktorých vyplynulo, že 9.9.2015 opatrovník nesvojprávneho M. A. - predávajúceho, odstúpil od kúpnej zmluvy z dôvodu nevyplatenia kúpnej ceny.

6. Žalovaný vo svojom vyjadrení na pojednávaní zotrval na svojom písomnom vyjadrení k veci a navrhol žalobu zamietnuť.

7. Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie len čítaním listiny, ktorú žalovaný pripojil do súdneho spisu a totiž zápisnice z rokovania účastníkov kúpno - predajnej zmluvy zo dňa 16.3.2015. Žalobkyňa navrhla ešte vypočuť svedkov, ktorí by mohli preukázať, že žalovaný od nej žiadal vyhotovenie odhadov za rodinný dom a to svedkyne P.O. Y. P. P. C.. Súd takýto návrh na doplnenie dokazovania zamietol a to z toho dôvodu, že žalobkyňa tak neurobila včas napriek poučeniu súdu v uznesení, s ktorým jej bolo zasielané vyjadrenie žalovaného, že je povinná návrhy na vykonanie dôkazov uplatniť včas. Žalobkyňa dôkazné návrhy neurobila včas a ich vykonanie by si vyžadovalo odročenie pojednávania, preto ich súd v zmysle ust. § 153 C.s.p. nepripustil a návrh na doplnenie dokazovania zamietol.

8. Tvrdenia žalobkyne v žalobe uvedené preukázané neboli. Žalobkyňa na ich preukázanie súdu neposkytla žiadne dôkazy. Žalobkyňa neprodukovala dôkazy preukazujúce, že by v prospech žalovaného za uplynulé roky vynaložila náklady na zabezpečenie kúrenia v jeho domácnosti v sume 2.700 €. Tieto tvrdenia žalobkyne žalovaný poprel a pre súd zostali sporné. Žalobkyňa rovnako nepreukázala, že by bola vynaložila náklady v súvislosti s obstarávaním polovičného spoluvlastníckeho podielu k rodinnému domu č. súpisné XXX v Turčianskych Tepliciach. Nepreukázala, že by medzi ňou a žalovaným existovala nejaká dohoda, na základe ktorej by žalovanému vznikla zmluvná, prípadne zákonná povinnosť tieto náklady žalobkyni nahradiť. Žalobkyňa tak neunesla dôkazné bremeno a povinnosť uplatniť včas prostriedky procesného útoku (medzi ktoré patria aj návrhy na vykonanie dôkazov) a svoje tvrdenia jednoducho nepreukázala. Naviac nepreukázala existenciu takého právneho vzťahu medzi ňou a žalovaným, z ktorého by vyplývala povinnosť v prospech žalovaného vynaložené finančné prostriedky žalobkyni zaplatiť. Súd preto žalobu žalobkyne ako nedôvodnú zamietol.

9. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 C.s.p.. Žalovaný bol v konaní plne úspešný a preto by mal právo proti žalobkyni na náhradu účelne vynaložených trov konania. Keďže však žalovaný proti žalobkyni náhradu trov konania nežiadal, súd mu proti žalobkyni náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C. s. p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.