

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 1T/2/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3622010003
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2022:3622010003.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudcom Mgr. Radoslavom Smatanom, PhD., v trestnej veci obžalovaného D. T. pre pokračovací prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 07.02.2022, takto

rozhodol:

Obžalovaný

D. T., F.. XX.XX.XXXX R. Q., Q. T. H.F., R. Z. XXXX/XX, J., F., Q.. Č.. R. Ú. O.,

je vinný, že:

dňa 04.10.2021 v čase asi o 01:34 hod. v Partizánskom na ulici Veľká Okružná 1029/36 v byte, v ktorom býva spolu s poškodenou, svojou bývalou družkou S. C., pod vplyvom návykovej látky prišiel za poškodenou, ktorú zobudil, a začal jej vulgárne nadávať a ako sedela na sedačke, išiel smerom k nej rukami a vyhrážal sa jej, že ju zadusí, po čom sa otočil a vybral zo zásuvky v kuchyni nôž a vyhrážal sa jej, že ju zabije, na čo poškodená vybehla na chodbu pri dvere a postupne sa jej ho podarilo ukludniť; následne opätovne dňa 11.10.2021 v čase asi o 06:40 hod. jej v uvedenom byte najskôr začal nadávať a potom sa poškodenej vyhrážal, že keď nebude robiť to, čo on povie a nebude sa správne vyjadrovať, tak jej roztrhne ústa a zabije ju a že si kúpi zbraň a kto sa mu postaví, toho odstrelí alebo postrelí, a toho istého dňa v čase asi o 22:30 hod., poškodená pri venčení psa pri prenajatej garáži č. 1025 na ulici Veľká okružná v Partizánskom počula z uvedenej garáže jeho hlas, kde pod vplyvom návykovej látky povedal, že mu vzala peniaze a musí ju zadusiť, na čo poškodená z miesta ušla k svojej dcére, čím svojim konaním vyvolal u poškodenej bývalej družky S. C. vyšší stupeň tiesnivého pocitu zo strachu o jej život a zdravie a vzbudil u nej dôvodnú obavu, že svoje vyhrážky naplní, pričom poškodenej nespôsobil žiadne zranenia,

t e d a :

inému sa vyhrážal smrťou a ťažkou ujmom na zdraví takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou a na chránenej osobe - blízkej osobe,

č í m s p á c h a l :

pokračovací prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona v spojení s § 127 ods. 5 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 360 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/, písm. n/ Trestného zákona, § 37 písm. h/, písm. m/ Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ a § 51 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona sa obžalovanému výkon trestu podmienene odkladá na skúšobnú dobu s probačným dohľadom na 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 3 písm. b/ Trestného zákona sa obžalovanému ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Podľa § 51 ods. 4 písm. j/ Trestného zákona sa obžalovanému ukladá povinnosť spočívajúca v príkaze podrobiť sa v skúšobnej dobe psychoterapii alebo zúčastniť sa na psychologickom poradenstve.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/, písm. n/ Trestného zákona, § 37 písm. h/, písm. m/, § 38 ods. 2 Trestného zákona súd ukladá obžalovanému trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Partizánske č. k. 2T/67/2021-140 zo dňa 02.02.2022, právoplatným dňa 02.02.2022, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Partizánske podal dňa 05.01.2022 na tunajšom súde obžalobu na D. T. pre pokračovací prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona v spojení s § 127 ods. 5 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnej obžalobe.

Vo veci súd nariadil termín hlavného pojednávania na deň 07.02.2022, na ktorom obžalovaný po zákonom poučení urobil v súlade s § 257 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku obžalobou mu kladeného za vinu. Následne samosudca postupom podľa § 257 ods. 5 Trestného poriadku, v súlade s § 333 ods. 3 písm. c/, písm. d/, písm. f/, písm. g/, písm. h/ Trestného poriadku zistil otázkami či obžalovaný:

- rozumie z čoho je obžalovaný,
- bol poučený o svojich právach najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
- rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
- bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin mu kladený za vinu,
- sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe právne kvalifikuje ako pokračovací prečin nebezpečného vyhrážania.

Nakoľko obžalovaný na všetky položené otázky odpovedal kladne (áno), súd po predchádzajúcom vyjadrení prokurátora podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku a obhajcu obžalovaného jeho vyhlásenie prijal a dokazovanie v rozsahu, v akom sa priznal k spáchaniu skutku nevykonával a vykonal iba dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Súd vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie oboznámením podstatnej časti znaleckého posudku č. 73/2021 MUDr. Viktora Segedu, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria zo dňa 10.12.2021 (č.l. 92-110) za splnenia podmienok podľa § 268 ods. 2 Trestného poriadku, podľa § 269 Trestného poriadku čítaním listinných dôkazov, a to opatrenie z č.l. 43, zápis o dychovej skúške obžalovaného z č.l. 86, vyjadrenie poškodenej z č.l. 173, lustrácia GP SR z č.l. 181-184, lustrácia CESDaP z č.l. 185-190, lustrácia v CDB z č.l. 191, lustrácia ZVJS z č.l. 192, odpis z registra trestov z č.l. 197-200, správa z ÚVV Ilava na obžalovaného + skrátený výpis z č.l. 201-202, substitučná plná moc z č.l. 204 a podstatný obsah pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 2T/67/2021.

Súd na základe takto vykonaného dokazovania, po právnej stránke konanie obžalovaného popísané vo výrokovvej časti tohto rozsudku kvalifikoval ako pokračovací prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona v spojení s § 127 ods. 5 Trestného zákona, pričom vinu obžalovaného za skutok obžalobou mu kladený za vinu ustálil na základe ním urobeného vyhlásenia o vine, ktoré prijal a ktoré je neodvolateľné. Pokiaľ ide o formu zavinenia, ide o priamy úmysel podľa § 15 písm. a/ Trestného zákona, nakoľko bolo preukázané, že obžalovaný chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone spôsobiť porušenie chráneného záujmu.

Obžalovaný sa v záverečnej reči poďakoval poškodenej, že mu odpustila a že mu dala druhú šancu. Chce toho veľa zmeniť, zamestnať sa a žiť po boku svojej družky. Sľúbil, že bude viesť normálny život.

Poškodená v záverečnej reči uviedla, že obžalovaný nie je zlý človek. Dávajú si druhú šancu, má sa kam vrátiť, má zázemie u nej. Aj mu vybavuje prácu, kde o na pracuje. Stále sú v kontakte, všetko si vysvetlili. Obžalovaný si priznal vinu a prosil o odpustenie. Poprosila o zhovievavosť voči obžalovanému. Ona mu dáva šancu a verí, že všetko bude v poriadku.

Zo záverov znaleckého posudku č. 73/2021 MUDr. Viktora Segedu, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria zo dňa 10.12.2021 vyplýva, že u obžalovaného bol zistený abúzus alkoholu a kanabinoïdov (THC) aktuálne bez psychosomatickej závislosti, t.č. v nútenej abstinencii (väzba). V laboratórnom vyšetrení krvi síce zistená i prítomnosť metabolitu, ktorý môže svedčiť o inhalovaní organického rozpúšťadla toluénu, závislosť od toluénu aktuálne však nie je zistená. U obžalovaného sa nejedná o chorobný, resp. patický sklon k požívaniu alkoholu, resp. kanabinoïdov alebo toluénu, obžalovaný požíva alkohol, THC, resp. toluén z vlastnej vôle a vlastným zapríčinením. Znalec aktuálne nenavrhuje uložiť obžalovanému ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou. Zo psychiatrického hľadiska pobyt obžalovaného na slobode nie je nebezpečný pre spoločnosť, avšak z vlastnej vôle a vlastným zapríčinením sa obžalovaný môže dopúšťať trestnej činnosti.

Z písomného vyjadrenia poškodenej, doručeného tunajšiemu súdu dňa 20.01.2022 (č.l. 173) vyplýva, že obžalovaný je svojim spôsobom v podstate dobrým človekom s veľkým srdcom, rád pomôže ľuďom, je kamarátsky. Veľmi ľúbi deti, dal by im aj posledné, keď môže, tak pomôže aj finančne. Je veľmi šikovný, čo sa týka práce s drevom, elektrikou, murárskych prác, či renovácie bytov. V tom období ako sa s prával ku nej mali dosť ťažkú krízu, mal problémy s dcérou a ich vzťah bol doslova na rozpadnutie, spel ku koncu ich spolužitia. Obžalovaný to riešil svojim spôsobom, čo ho však neospravedľuje, a preto sa dostal tam, kde sa momentálne nachádza. Obžalovaný všetko oľutoval, trápia a mrzia ho slová, ktoré z jeho úst vyšli na adresu poškodenej a jeho správanie voči nej. Poprosil ju o odpustenie. Poškodená mu odpustila a dáva mu šancu, aby začali nový život. Domnieva sa, že každý má právo na šancu začať odznova. Preto prosí o zhovievavosť v jeho veci.

Zo zápisu o dychovej skúške obžalovaného (č.l. 86) vyplýva, že tento bol podrobený dychovej skúške dňa 13.10.2021 o 14:56 hod. s výsledkom 0,00 mg/l alkoholu v dychu.

Zo správy Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Ilava na obžalovaného zo dňa 26.01.2022 (č.l. 201) vyplýva, že tento sa vo výkone väzby nachádza od 15.10.2021 a je aktuálne umiestnený v oddiele so zmierneným režimom výkonu väzby. Správanie a vystupovanie obžalovaného počas výkonu väzby nebolo vždy na požadovanej úrovni. Z dostupných záznamov zo dňa 25.11.2021 bolo zistené porušenie zásad slušného správania voči ostatným obvineným, s ktorými bol umiestnený na cele. Uvedené bolo riešené pohovorom a premiestnením na inú celu. Menovaný prehodnotil svoje správanie, ktoré je od uvedeného negatívneho poznatku na želateľnej úrovni. Prejavuje snahu o dodržiavanie ústavného poriadku, príkazy a nariadenia personálu plní bez pripomienok. Nedovolennej činnosti sa nedopustil, disciplinárne riešený nebol a nebola mu udelená ani disciplinárna odmena. Vo svojom osobnom voľne prejavuje pozitívny postoj a záujem o trávenie voľného času, sleduje televíziu, počúva ústavný rozhlas. Je zapájaný do drobných upratovacích a pomocných prác v rámci zmierneného režimu bez nároku na pracovnú alebo inú odmenu. Záverom sa v správe konštatuje, že ide o obžalovaného, ktorý si od uvedeného predchádzajúceho negatívneho poznatku, plní základné povinnosti vyplývajúce zo zákona o výkone väzby a priebeh výkonu väzby menovaného je momentálne bezproblémový.

Pokiaľ ide o osobné pomery a možnosti nápravy obžalovaného súd zistil, že tento je slobodný, má jedno dieťa. V súčasnosti je vo výkone väzby v predmetnej trestnej veci v ÚVV Ilava. Podľa lustrácie v Centrálnnej evidencii správnych deliktov a priestupkov Ministerstva spravodlivosti SR obžalovaný bol päťkrát postihnutý za spáchanie priestupku (v jednom prípade proti občianskemu spolunažívaniu a ostatné na úseku dopravy). Z odpisu z registra trestov obžalovaného súd zistil, že bol jedenásťkrát súdne trestaný pre rôznu trestnú činnosť, i nepodmienečným trestom odňatia slobody (v šiestich prípadoch má odsúdenie zahladené), pričom trikrát bol tiež odsúdený cudzozemským súdom. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 2T/67/2021 vyplýva, že obžalovaný bol rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 2T/67/2021-140 zo dňa 02.02.2022, právoplatným dňa 02.02.2022 uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona (vo vzťahu k tomuto rozhodnutiu prichádza do úvahy ukladanie súhrnného trestu) a bol za to odsúdený na podmiennečný trest odňatia slobody s probačným dohľadom vo výmere štyroch mesiacov, so skúšobnou dobou vo výmere 16 mesiacov za súčasného uloženia obmedzenia v zmysle § 51 ods. 3 písm. b/ Trestného zákona spočívajúceho v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok. Zároveň mu bol uložený i trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na dobu 24 mesiacov.

Pri uložení druhu a výmery trestu súd vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Trestného zákona, pričom prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatela, ako aj možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať v prvom rade prevýchovný účinok. Prihliadol tiež na to, že trest má postihovať iba páchatela, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Pri ukladaní trestu súd zohľadnil u obžalovaného dve poľahčujúce okolnosti, a to podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona (priznal sa k spáchaniu žalovaného skutku a svoj čin úprimne oľutoval) a tiež poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. n/ Trestného zákona (napomáhal príslušným orgánom pri objasňovaní trestnej činnosti) a dve priťažujúce okolnosti v zmysle § 37 písm. h/ Trestného zákona (spáchal viac trestných činov) a v zmysle § 37 písm. m/ Trestného zákona (bol už za trestný čin odsúdený). Nakoľko obžalovaný spáchal predmetný skutok skôr, ako bol za iný jeho trestný čin vyhlásený odsudzujúci rozsudok súdu prvého stupňa, teda v danom prípade rozsudok Okresného súdu Partizánske č.k. 2T/67/2021-140 zo dňa 02.02.2022, právoplatným dňa 02.02.2022, bolo potrebné postupovať v zmysle § 42 ods. 1 Trestného zákona a uloženie súhrnného trestu. V prípade obžalovaného išlo o súbeh dvoch prečinov, z ktorých najprisnejšie trestný je prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 2 Trestného zákona s trestnou sadzbou 6 mesiacov až 3 roky. Súd obžalovanému uložil súhrnný trest odňatia slobody v dolnej časti trestnej sadzby vo výmere 10 mesiacov, výkon ktorého mu podmiennečne odložil na skúšobnú dobu s probačným dohľadom vo výmere 30 mesiacov, nakoľko v danom prípade mal súd za to, že aj podmiennečný trest s probačným dohľadom pri uložení dostatočne dlhšej skúšobnej doby a zároveň za súčasného uloženia primeraných povinností a obmedzení v zmysle § 51 ods. 3, ods. 4 Trestného zákona, môže u obžalovaného splniť svoj účel. Súd zohľadnil závažnosť obžalovaným spáchaných trestných činov, ako aj jeho predchádzajúci život a pri rozhodovaní o treste bral do úvahy aj skutočnosť, že obžalovaný bol doteraz jedenásťkrát súdne trestaný i nepodmienečným trestom odňatia slobody, v šiestich prípadoch má odsúdenia zahladené. Prihliadol tiež na to, že do súčasnosti bol päťkrát postihnutý za priestupky (v jednom prípade proti občianskemu spolunažívaniu). Súd pri ukladaní trestu zohľadnil aj celkový postoj obžalovaného k spáchanej trestnej činnosti, keď tento sa doznal k spáchaniu trestnej činnosti kladenej mu za vinu a svoje konanie úprimne oľutoval a zároveň sa ospravedlnil poškodenej svojej družke za svoje konanie. Obžalovaný prejavil v konaní pred súdom dostatočnú pokoru, keď urobil vyhlásenie o vine a tým stratil možnosť v tejto otázke rozhodnutie napadnúť riadnym opravným prostriedkom. Zároveň v konaní pred súdom prejavil aj dostatočnú mieru pokory a sebareflexie a prejavil snahu zmeniť svoj život tak, aby sa už takéhoto konania do budúcnosti nedopustil. Súd pri ukladaní trestu vychádzal i zo záverov znaleckého posudku MUDr. Segedu, ktorý u obžalovaného konštatoval abúzus alkoholu a kanabinoïdov (THC) aktuálne bez psychosomatickej závislosti, t.č. v nútenej abstinencii (väzba) a ktorý tiež konštatoval, že u obžalovaného sa nejedná o chorobný sklon k požívaniu alkoholu, resp. kanabinoïdov alebo toluénu. Znalec sa tiež vyjadril, že zo psychiatrického hľadiska pobyt obžalovaného na slobode nie je nebezpečný pre spoločnosť. Pri ukladaní trestu súd zohľadnil tiež správu z výkonu väzby obžalovaného, v ktorej bol v postate (až na jeho správanie na úvod väzobného stíhania voči spoluobvineným, ktoré bolo riešené pohovorom) hodnotený kladne. Súd pri ukladaní trestu ako najpodstatnejšiu skutočnosť zohľadnil práve samotný postoj poškodenej, ktorá mu jeho konanie odpustila, chce dať obžalovanému ďalšiu šancu a vyjadrila postoj, že si s obžalovaným dávajú druhú šancu, príjme obžalovaného späť k sebe a požiadala súd

o zhovievavosť pri ukladaní trestu. Preto najmä na základe tohto postoja poškodenej, ktorá mu jeho konanie odpustila a keď sa obžalovaný bude pravidelne podrobovať dohľadu probačného úradníka, ktorý bude dohliadať na správanie obžalovaného a na skutočnosť, či obžalovaný dodržiava súdom určené obmedzenia a povinnosti, je podľa názoru súdu dostatočne osvedčené, že účel trestu je možné zabezpečiť aj podmieneným trestom odňatia slobody.

Súd zároveň obžalovanému uložil primerané povinnosti a obmedzenia na podporu dosiahnutia účelu trestu. Nakoľko sa obžalovaný dopustil predmetného skutku (ako i skoršieho skutku vo veci vedenej na tunajšom súde po sp. zn. 2T/67/2021) pod vplyvom návykovej látky a tiež s ohľadom na závery znalca, ktorý u obžalovaného konštatoval abúzus alkoholu a kanabinoidov (THC) bez prejavov závislosti, súd zároveň obžalovanému uložil obmedzenie v zmysle § 51 ods. 3 písm. b/ Trestného zákona spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok, aby tak eliminoval riziko potenciálnej recidívy obžalovaného. Zároveň, s ohľadom na závažnosť a priebeh predmetného skutku, súd obžalovanému taktiež uložil povinnosť v zmysle § 51 ods. 4 písm. j/ Trestného zákona spočívajúca v príkaze podrobiť sa v skúšobnej dobe psychoterapii alebo zúčastniť sa na psychologickom poradenstve, ktorá povinnosť taktiež je spôsobilá napomôcť k dosiahnutiu cieľa podmienene odloženého trestu odňatia slobody, a to aby obžalovaný viedol riadny život.

Súd zároveň prebral do svojho rozhodnutia aj výrok o treste zákazu činnosti uložený obžalovanému vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 2T/67/2021, nakoľko sa obžalovaný predmetného skutku vo vyššie opísanej veci dopustil pri vedení motorového vozidla. Preto súd obžalovanému zároveň uložil aj trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá všetkého druhu v cestnej premávke vo výmere 24 mesiacov, ako mu už bol uložený v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 2T/67/2021 a ktorá vec sa zbíha s predmetnou vecou.

Keďže súd ukladal súhrnný trest, zároveň podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušil výrok o treste uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Partizánske č. k. 2T/67/2021-140 zo dňa 02.02.2022, právoplatným dňa 02.02.2022, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Na základe týchto skutočností súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie len ohľadne výroku o treste v lehote 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne. Ohľadne výroku o vine nie je možné podať odvolanie, nakoľko obžalovaný urobil vyhlásenie o vine, ktoré súd prijal uznesením.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku).