

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 4Pc/6/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7219200371
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2019:7219200371.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník sudcom JUDr. Michalom Calkom, v právnej veci navrhovateľky V. M., rod. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX E. XXX, právne zastúpená JUDr. Karolom Glinským, advokátom so sídlom Cintorínska 554/67, 091 01 Stropkov, proti odporcovi V. M., rod. M., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX E. XXX, o rozvod manželstva, takto

r o z h o d o l :

I. Manželstvo účastníkov V. M., rod. X., nar. XX.XX.XXXX a V. M., rod. M., nar. XX.X.XXXX, uzatvorené dňa 21.12.2017, ktoré je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Prešov vo zväzku 56, ročník 2017, na strane 110, pod poradovým číslom 597 r o z v á d z a.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1) Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala rozvodu manželstva, ktorý odôvodnila tým, že účastníci manželstvo uzatvorili 21.12.2017 na Mestskom úrade v Prešove, ktoré je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Prešov, vo zväzku 56, ročníka 2017 na strane 110 pod poradovým číslom 597. U oboch účastníkov ide o prvé manželstvo, pričom z manželstva nepochádzajú žiadne deti, obaja spoločne bydlisko mali na adrese 090 21 Chotča 128. Manželstvo s odporcom bolo uzatvorené po niekoľkoročnej známosti avšak do manželstva vstúpili unáhle a bez toho, aby sa dôkladne spoznali. Nerozvážny až nezodpovedný prístup k uzatvoreniu manželstva sa prejavil už krátko po jeho uzavretí. Postupne zisťovali úplnú vzájomnú odlišnosť pováh, záujmov a názorov, čo viedlo k množstvu nezhôd a následne citovému odlúčeniu tak na strane navrhovateľky ako aj na strane odporcu a od decembra 2018 nežijú v spoločnej domácnosti. Manželské vzťahy sú tak

4Pc/6/2019

-2-

vážne rozvrátené, že manželstvo neplní účel a ani nie sú predpoklady do budúcnosti, aby toto plnilo účel. Návrhu navrhla vyhovieť.

2) Odporca pripojil sa k návrhu.

3) Podľa § 180 CSP boli splnené podmienky, aby súd otvoril pojednávanie, pojednával a rozhodol v neprítomnosti účastníkov, ktorí neúčast' ospravedlnili, vo veci podali písomné vyjadrenia, súhlasili aby súd pojednával a rozhodol v ich neprítomnosti a návrhu vyhovel.

4) Súd prihliadol na obsah spisu, listinné dôkazy a zistil tento skutkový stav:

5) Účastníci manželstvo uzavreli 21.12.2017, ktoré je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Prešov, vo zväzku 56, ročník 2017, na strane 110, pod por. číslom 597.

6) Pôvodne o návrhu konal Okresný súd Košice II., pod sp. zn. 19Pc/5/2019, ktorý dňa 18.3.2019 vo veci vyslovil miestnu nepríslušnosť a vec bola postúpená na konanie Okresnému súdu Svidník (doručené 23.4.2019).

7) Zistený stav súd právne uzatvára:

8) Podľa § 23 ods. 1 zákona č. 35/2005 Z. z. o rodine, v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“), súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

9) Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

10) Súd s prihliadnutím na obsah spisu, listinné dôkazy rozhodol spôsobom ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Navrhovateľka zotrvala na podanom návrhu a jeho dôvodoch, odporca pripojil sa k návrhu, preto súd manželstvo účastníkov rozviedol, nakoľko bolo preukázané, že títo nežijú v spoločnej domácnosti, žijú oddelene, ku dňu rozhodnutia manželské spolužitie neobnovili, tento stav má za následok stratu citovej náklonnosti, a manželstvo tvorí formálny zväzok, neplní účel manželstva, ani nie sú predpoklady na obnovu manželského spolužitia. Preto vo veci bolo potrebné takto rozhodnúť.

11) Za príčinu rozvratu manželstva súd považuje stratu citovej náklonnosti titulom doterajšieho spôsobu života.

12) Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Svidník, Sovietskych hrdinov 200/35, 089 01 Svidník na Krajský súd Prešov a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

4Pc/6/2019

-3-

Podľa § 355 ods. 1 Civilného sporového poriadku, proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon nevyklučuje.

Podľa § 356 Civilného sporového poriadku, odvolanie nie je prípustné proti rozsudku: a) vydanému na základe uznania nároku alebo vzdania sa nároku okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, b) pre zmeškania okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

Podľa § 358 Civilného sporového poriadku odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 360 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie môže podať intervenient, ak tvorí so stranou podľa § 359 nerozlučné spoločenstvo podľa § 77.

Podľa § 362 ods.1 Civilného sporového poriadku, odvolanie sa podáva v lehote 15 dni od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeru, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b)súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c)rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d)konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e)súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f)súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g)zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo, h)rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

4Pc/6/2019

-4-

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a)sa týkajú procesných podmienok, b)sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c)má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo, d)ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 226 Civilného sporového poriadku právoplatnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia, ktorá spôsobuje záväznosť a zásadnú nezmeniteľnosť rozhodnutia.

Podľa § 232 ods. 1 Civilného sporového poriadku vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúceho povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynútiteľnosti zákonnými prostriedkami.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že

prijíma opäť svoje predošlé priezvisko (§ 27 ods. 1 Zákona o rodine).