

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 2P/17/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8619200335
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Tvrdíková
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2019:8619200335.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

ECLI:SK:OSSK:2019:8619200335.2
2P/17/2019-21
8619200335

ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, sudca JUDr. Mária TVRDÍKOVÁ, v právnej veci navrhovateľky HN. zastúpená advokátom JUDr. Michalom Harvišom, ul. Stropkovská 633/3, 089 01 Svidník, proti odporcovi M. za účasti kolízneho opatrovníka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, pracovisko Svidník, o rozvod manželstva s prísl., takto

r o z h o d o l :

I. R o z v á d z a manželstvo navrhovateľky I. a odporcu M., uzavreté dňa XX.X.XXXX, zapísané v knihe manželstiev matričného úradu mesta Svidník vo zväzku X., ročník XXXX., na strane XXX pod por. č.XX.

II. Na čas po rozvode z v e r u j e maloletého V. maloletého A. do osobnej starostlivosti matky I., ktorá je oprávnená a povinná maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

III. Otec je p o v i n ý prispievať na výživu maloletého V. na každého z nich sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa mesačne počnúc dňom právoplatnosti rozhodnutia o rozvode vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám matky pod následkami výkonu rozhodnutia.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

-2- 2P/17/2019

O d ō v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala rozvodu manželstva s odporcom z dôvodu, že ich manželstvo je v hĺbokej a nenapraviteľnej kríze, stalo sa len formálnym zväzkom bez akejkoľvek možnosti ďalšieho fungovania. Je vážne rozvrátené a neplní si ani v budúcnosti si nemôže plniť svoj spoločenský význam.

2. Odporca s rozvodom manželstva nesúhlasil.

3. Z výsledkov vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový stav:

4. Účastníci konania uzavreli manželstvo asi po polročnej známosti zo vzájomnej citovej náklonnosti dňa 22.3.2002. U oboch išlo o prvé manželstvo, z ktorého sa narodili dve maloleté deti a to: V. Obaja sú slovenskými štátnymi príslušníkmi, národnosti slovenskej. Posledné spoločné bydlisko účastníkov konania bolo vo Vyšnom Komárniku.

5. Od samého začiatku vznikali medzi účastníkmi konania problémy z dôvodu, že odporca častejšie požíval alkoholické nápoje. Spočiatku po uzavretí manželstva bývali u rodičov odporcu a potom sa presťahovali do jednoizbového bytu vo Svidníku. Odtiaľ museli odísť, pretože odporca požíval alkoholické nápoje a do bytu si vodil kamarátov. Odišli bývať do Vyšného Komárnika k rodičom navrhovateľky. Navrhovateľka stále verila, že sa odporca zmení, avšak tento naďalej požíval alkoholické nápoje a nepracoval. Väčšinou pracovala navrhovateľka. Odporca pod vplyvom alkoholu vyvoláva hádky. Túto situáciu ťažko znášajú aj deti. Navrhovateľka k odporcovi necíti už žiadnu citovú náklonnosť a trvala na rozvoде manželstva.

6. Z listu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, referát poradensko- psychologických služieb zo dňa 13.5.2019 vyplýva, že navrhovateľka nemá záujem o konzultáciu na referáte poradensko- psychologických služieb a odporca bol odcestovaný a nezúčastnil sa ani pojednávania.

7. Podľa § 22 Zákona o rodine, k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

8. Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

9. Vykonaným dokazovaním dospel súd k záveru, že zákonné podmienky k rozvodu manželstva sú v danom prípade splnené. Súd dospel k názoru, že vzťahy medzi manželmi sú tak vážne narušené a trvalo rozvrátené v dôsledku častého požívania alkoholických nápojov zo strany odporcu, že manželstvo nemôže plniť svoj účel. Nezhody spočívajúce v požívaní alkoholických nápojov odporcu narušili vzájomné spolužitie manželov. Navrhovateľka k odporcovi stratila akúkoľvek citovú náklonnosť a nemá záujem na udržaní manželstva. Súd

-3- 2P/17/2019

preto vyhodnotil manželstvo ako vážne narušené a rozvrátené a preto toto manželstvo rozviedol.

10. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvoде, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

11. Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby a vývinové potreby a stabilitu budúceho výchovného prostredia.

12. Podľa § 62 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

13. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

14. Podľa § 62 ods. 4 a 5 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

15. Navrhovateľka poberá podporu v nezamestnanosti vo výške 240,- Eur a rodinné prídavky vo výške 45,- Eur. Odporca nepracuje.

16. V zmysle citovaných ustanovení Zákona o rodine, keď súd prihliadol na osobnú starostlivosť matky o maloleté deti, zveril súd maloleté deti do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal prispievať na ich výživu sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepĺnoleté dieťa, nakoľko otec maloletých detí nepracuje. V súčasnosti podľa zákona č. 601/2003 o životnom minime a o zmene a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, činí výška životného minima na nezaopatrované, nepĺnoleté dieťa a nezaopatrované dieťa sumu 93,61; 30 % z tejto sumy predstavuje sumu 28,08 eur.

17. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od .doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť,

-4- 2P/17/2019

proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP). Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods.1 CSP)

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
 - b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
 - c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
 - d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.
- (§ 366 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP).

Žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť a nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou. (§ 371 a § 372 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a to Exekučného poriadku a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.

-5- 2P/17/2019

Podľa § 27 ods. 1 Zákona o rodine manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Podľa § 27 ods. 2 Zákona o rodine manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska.

Vo Svidníku dňa 15. mája 2019

JUDr. Mária Tvrdíková
sudca

r o z h o d o l :