

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 7C/46/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4319203289
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Uhrík
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2022:4319203289.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudcom Mgr. Tomášom Uhrikom v spore žalobcu: Z. Z., narodený XX.XX.XXXX, bytom B. XX, proti žalovanému: M. N., narodený XX.XX.XXXX, bytom B. Z. XX, o zaplatenie 1.000,- eur, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu zamietá.

II. Žalovanému súd nárok na náhradu trov konania proti žalobkyni nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenou súdu dňa 26.08.2019, doplnením žaloby zo dňa 11.09.2019 domáhala, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 1.000,- eur. Žalobu odôvodnila skutočnosťou, že žalovaný sa dňa XX.XX.XXXX prostredníctvom svojho mobilného telefónu bez jej súhlasu nabúral do jej profilu na sociálnej sieti I. a zverejnil tam dve súkromné videá z roku XXXX s intímny obsahom, na ktorom je zachytená žalobkyňa obnažená pri sexuálnom uspokojovaní s vibrátorom. Následne tieto videá rozposlal širokej verejnosti, cca XXX priateľom na sociálnej sieti, čím jej vážnym spôsobom narušil súkromie, bežný život a vystavil zosmiešňovaniu okolia a priateľov, ktoré ju doposiaľ prenasleduje. Od zverejnenia videí nevie poriadne spať, nemá chuť do jedla, má traumu, schudla z 50 kg na 42 kg. Zároveň predložila trestný rozkaz Okresného súdu Levice sp. zn. 4T/79/2019 zo dňa 08.08.2019.

2. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe uviedol, že odmieta zaplatiť odškodné, nakoľko žalobkyňa mu tiež spôsobila traumu s tým, že ho podvádzala v mieste ich spoločného bydliska, kým on pracoval, napriek tomu, že sa o ňu a ich spoločného syna poriadne staral. Konal v chvíľkovej psychickej nerozvážnosti po tom, ako zistil čo mu urobila a tým ho zosmiešnila. Videá poslal len XX jej známym a nie XXX, aj keď to chcel urobiť v tej chvíľkovej nerozvážnosti, ale sociálna sieť nedovoľuje uverejniť videá takého typu. Verejne sa ospravedlnil manželke a aj ľuďom, ktorým to poslal. Manželke sa ospravedlnil aj osobne a ponúkol jej aj odškodnenie, ktoré ale neprijala. Až po štyroch mesiacoch ju napadlo pýtať peniaze, nakoľko jej matke chce vysúdiť čím viacej peňazí, aby mohla pokryť aj jej výdavky. Ďalej uviedol, že je štyri dni po uverejnení videí sa už zabávala v bare s kamarátkami, v čom pokračovala skoro každý víkend odkedy odišla, pričom aj cez týždeň vysedávala v krčme. To je hlavný dôvod jej chudnutia. Človek, ktorý prežije traumu sa nezabáva o tri dni na verejných priestranstvách a v baroch, ale sa bojí vyjsť aj na ulicu. Sám platí pôžičky, ktoré si zobrali počas manželstva a nežiada od nej ani cent.

3. Žalobkyňa v písomnom vyjadrení vyjadrení žalované uviedla, že žalovaný videá rozposlal XXX známym. Nie je pravda, že ho podvádzala, nakoľko má malé dieťa a nevie ako a kde by ho podvádzala. Poukázala na to, že ako je možné, že ospravedlnenie poslal XX ľuďom, keď videá poslal XX ľuďom. V jej okolí nie je žiadny bar, je pravda, že bola s kamarátkami vonku, ale to len preto, že ju psychicky podporovali, nakoľko sa poznajú od malička a vedia ako prísne je vychovaná, že si nemá robiť z toho nič. Naplno

sa venuje svojmu synovi s čím jej pomáha mama. Pôžičky počas manželstva boli investované do domu v B. Z., kde majú trvalý pobyt jeho matka a dvaja bratia. Nie je pravda, že zanedbávala domácnosť, vždy musela byť k dispozícii na linke keď volal a zakazoval jej chodiť domov na víkendy. Nepodviedla ho, odišla od neho z dôvodu, že jej city voči nemu ochladli a neustále nadával a urážal jej mamu, za čo ho bola udať aj na políciu.

4. Žalobca v písomnom vyjadrení uviedol, že so žalobkyňou sa zoznámili v roku XXXX, keď ešte študovala na strednej škole. Od začiatku sa o ňu aj spoločného syna staral vzorovo, nakoľko jej matka všetky peniaze míňala v herniach a otec v krčme. Od prvej chvíle používala jeho platobnú kartu na uspokojovanie svojich potrieb. Žalobkyňa mesiac po svadbe nadviazala kontakt s iným mužom, pričom je to odpustil a pokračovali v spoločnom živote. Nakoľko bol dlhší čas preč kvôli práci, tak viackrát praktizovali tzv. sex cez telefón, kde sa počas toho aj videli. Manželka mu poslal viacej intímnych fotiek aj videí z vlastnej vôle. Keď sa dozvedel, že manželka od neho odchádza, tak to psychicky veľmi nezvládol a vtedy preposlal videá. Hneď svoj čin oľutoval a zverejnil na facebookovej stránke manželky ospravedlnenie, ďalej napísal aj správy jej známym, ktorým sa ospravedlňoval a osobne sa ospravedlnil aj manželke veľmi veľa krát. Žiadal žalobu zamietnuť a v prípade vyhovenia žalobe je ochotný určenú sumu splácať po splátkach 30 eur. Žalovaný taktiež súdu zaslal znenie ospravedlnenia zverejneného na sociálnej sieti na profile s menom N. N. a fotografiu zobrazujúcu žalobkyňu v bare.

5. Na pojednávanie dňa 07.02.2022 súd predvolal žalobkyňu a žalovaného. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil. Predvolanie bolo žalovanému doručené na adresu trvalého pobytu formou fikcie s tým, že predvolanie sa vrátilo ako nedoručené z dôvodu, že adresát si zásielku neprevzal v odbernej lehote. Žalovaný e-mailovým podaním ospravedlnil svoju neúčast' a uviedol, že sa nezúčastní pojednávania, nakoľko pôjde domov až v septembri 2022, všetko čo chcel povedať doručil súdu písomne. Na základe uvedených skutočností tak súd podľa § 180 CSP vykonal pojednávanie v neprítomnosti žalovaného. Žalobkyňa sa pojednávania zúčastnila pričom uviedla, že fotografia, ktorú žalovaný uviedol, že bola vyhotovená o 2 dni po skutku z apríla XXXX, tak v skutočnosti bola vyhotovená v júni XXXX. Na žiadnom psychologickom vyšetrení nebola, je to nepravda. Čo sa ospravedlnenia týka, toto jej poslal žalovaný s tým, aby to uverejnila na svojej ploche, ale ona to neurobila. Pripustila, že znenie ospravedlnenia, ktoré je súčasťou spisu bolo pravdepodobne zverejnené verejne. Nepamätá si presne, ale pripustila, že ospravedlnenie mohlo byť zverejnené na jej profile, teda že žalovaného brat N. N. ju označil, a preto je možné, že jej priatelia na sociálnej sieti to mohli verejne vidieť. Žalovaný na sociálnej sieti žiadnych priateľov nemá, a preto mohol to ospravedlnenie zverejniť cez bratov profil, keďže ona odmietla jeho ospravedlnenie zverejniť. Nevyhľadala žiadnu lekársku pomoc. Schudnutie sa jej nepodarilo vyriešiť doteraz, ale spáva sa jej už lepšie.

6. Svedkyňa W. Z. na pojednávaní uviedla, že vie o videách, ktoré žalovaný rozposlal približne XXX ľuďom. Dcéra bývala už vtedy u nich, pamätá si ako sa v to ráno zobudila, plakala, keď sa to dozvedela, bola rozrušená. Krstná mama jej poradila, aby to išla oznámiť na políciu, aby ho udala. Ten mesiac bol hrozný, ľudia sa na nich pozerali čudne, aj na ňu, že ako vychovala dcéru. Ešte aj vlni jej došlo jedno video, ktoré vymazala, aby to vnuk nevidel, keď jej zoberie telefón. Ospravedlnenie, ktoré žalovaný zaslal nevnímala ako úprimné. Ospravedlnenie žalovaného videla na profile dcéry, teda žalobkyne, ale všetci známy im hovorili, že načo sa to hrá, že to nie je úprimné.

7. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobkyne, výsluchom svedkyne W. Z. a oboznámením sa s obsahom spisového materiálu: žaloba č. I. 1, potvrdenie o poberaní rodič. príspevku č. I. 2-3, potvrdenie o poberaní prídavkov na deti č. I. 4-5, doplnenie žaloby č. I. 15, vyjadrenie žalovaného č. I. 21, vyjadrenie žalobkyne č. I. 24-25, TR OS LV sp. zn. 4T/79/2019 zo dňa 08.08.2019 č. I. 28-30, uznesenie OS LV sp. zn. 4T/79/2019 zo dňa 13.01.2020 č. I. 31, vyjadrenie žalovaného č. I. 35, ospravedlnenie žalovaného č. I. 37, vyjadrenie žalovaného č. I. 65, zápisnica o pojednávaní zo dňa 15.11.2021 č. I. 75-76, vyjadrenie žalovaného č. I. 81-82 s priloženou fotografiou č. I. 83, a zistil nasledovný skutkový stav veci:

8. V konaní bolo jednoznačne a bez pochybností preukázané a táto skutočnosť nebola medzi stranami sporu sporná (sám žalovaný to nepopieral), že súkromné videá s intímny obsahom, na ktorých je zachytená žalobkyňa, žalovaný rozposlal priateľom (známym) žalobkyne na sociálnej sieti, pričom za uvedený skutok bol aj právoplatne odsúdený v trestnom konaní, a to trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp. zn. 4T/79/2019 zo dňa 13.01.2020, právoplatným dňa 10.01.2020, ktorým bol uznaný vinným pre prečin neoprávneného prístupu do počítačového systému podľa § 247 odsek 1 Trestného

zákona v súbehu s prečinom poškodzovania cudzích práv podľa § 376 Trestného zákona a bol mu uložený peňažný trest vo výške 500 eur.

9. Podľa § 11 Občianskeho zákonníka fyzická osoba má právo na ochranu svojej osobnosti, najmä života a zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, ako aj súkromia, svojho mena a prejavov osobnej povahy.

10. Podľa § 13 ods. 1 Občianskeho zákonníka fyzická osoba má právo najmä sa domáhať, aby sa upustilo od neoprávnených zásahov do práva na ochranu jeho osobnosti, aby sa odstránili následky týchto zásahov a aby mu bolo dané primerané zadostučinenie.

11. Podľa § 13 ods. 2 Občianskeho zákonníka pokiaľ by sa nezdalo postačujúce zadostučinenie podľa odseku 1 najmä preto, že bola v značnej miere znížená dôstojnosť fyzickej osoby alebo jeho vážnosť v spoločnosti, má fyzická osoba tiež právo na náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch.

12. Podľa § 13 ods. 3 Občianskeho zákonníka výšku náhrady podľa odseku 2 určí súd s prihliadnutím na závažnosť vzniknutej ujmy a na okolnosti, za ktorých k porušeniu práva došlo.

13. S poukazom na obsah videí súd dospel k záveru, že žalovaný svojim konaním neoprávnenne zasiahol do práva na ochranu osobnosti žalobkyne, a tento zásah bol objektívne spôsobilý privodiť žalobkyni ujmu na právach chránených ustanovením § 11 a nasl. Občianskeho zákonníka. Pre priznanie finančnej náhrady sa ale vyžaduje aj vznik nemajetkovej ujmy na osobnosti fyzickej osoby, predstavujúci zníženie jej dôstojnosti alebo vážnosti v spoločnosti v značnej miere a príčinná súvislosť medzi neoprávneným zásahom a vznikom tejto ujmy. Výšku v takomto prípade určuje súd s prihliadnutím na závažnosť vzniknutej ujmy a na okolnosti, za ktorých k porušeniu práva došlo.

14. Podľa názoru súdu žalobkyňa neunesla dôkazné bremeno na preukázanie opodstatnenosti jej návrhu na náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch, keď v konaní nepreukázala splnenie predpokladov vzniku práva na náhradu tejto nemajetkovej ujmy v zmysle § 13 ods. 2, 3 Občianskeho zákonníka, ktorými sú protiprávny zásah do práv žalobcu, zníženie dôstojnosti alebo vážnosti žalobcu v značnej miere v spoločnosti, príčinná súvislosť medzi protiprávnym zásahom do osobnostnej sféry a znížením dôstojnosti a vážnosti žalobcu v spoločnosti, prípadne obdobný závažný dôsledok u žalobcu v dôsledku protiprávneho zásahu do jej práva na ochranu osobnosti. Za unesenie dôkazného bremena nemožno považovať len svedeckú výpoveď matky žalobkyne, ktorej vyjadrenia boli len všeobecnými tvrdeniami. Podľa názoru súdu túto svedeckú výpoveď nemožno hodnotiť za dostatočný dôkaz svedčiaci o tom, že došlo k zníženiu dôstojnosti alebo vážnosti žalobkyne v spoločnosti v značnej miere v zmysle § 13 Občianskeho zákonníka.

15. Právo na náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch podľa § 13 ods. 2 Občianskeho zákonníka je samostatný právny prostriedok ochrany fyzickej osoby výnimočného charakteru v tom zmysle, že jeho použitie prichádza do úvahy len v tých kvalifikovaných prípadoch, keď - objektívne posudzované - došlo k zníženiu dôstojnosti fyzickej osoby alebo jej vážnosti v spoločnosti v značnej miere, čo žalobkyňa nepreukázala. Zadostučinenie v peniazoch môže súd podľa § 13 ods. 2 Občianskeho zákonníka priznať vtedy, ak by sa morálna satisfakcia nezdala postačujúca, najmä ak bola v značnej miere znížená dôstojnosť fyzickej osoby alebo jej vážnosť v spoločnosti. To je jediná podmienka priznania náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch. Podmienkou priznania náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch je vždy - v závislosti na individuálnych okolnostiach daného prípadu - existencia závažnej ujmy. Závažnosť ujmy treba posudzovať aj vzhľadom na okolnosti, za ktorých k porušeniu práva došlo, intenzitu zásahu, jeho trvanie alebo dopad a dôsledky, ktoré vznikli. Pritom však nie sú rozhodujúce jej subjektívne pocity, ale objektívne hľadisko, teda to, či by predmetnú ujmu takto v danom mieste a čase vnímala aj každá iná fyzická osoba.

16. Titulom náhrady nemajetkovej ujmy žalobkyňa požadovala zaplatenie sumy 1.000 eur, túto sumu súd žalobkyni nepriznal s poukazom na vykonané dokazovanie keďže žalobkyňa nepreukázala, že by došlo k zníženiu dôstojnosti fyzickej osoby alebo jej vážnosti v spoločnosti v značnej miere, pričom súd mal za to, že ospravedlnenie žalovaného bolo postačujúce a žalovaný tým preukázal zodpovednosť za svoje konanie, teda za spôsobenú nemajetkovú ujmu. Súd mal za preukázané, že došlo zásahu do osobnostných práv žalobkyne, nie však až v takej značnej miere, že by ospravedlnenie nepostačovalo a bolo by odôvodnené priznanie nemajetkovej ujmy vo výške 1.000 eur. Žalovaný realizoval verejné ospravedlnenie, ako aj priamo žalobkyni, ktoré súd považoval v tomto prípade za postačujúce, aj keď žalobkyňa ospravedlnenie subjektívne nepocitovala za dostačujúce.

17. Pri rozhodovaní o tom, či bude priznaná náhrada nemajetkovej ujmy v peniazoch a v akej výške, je potrebné aplikovať ustanovenia § 13 ods. 2, 3 Občianskeho zákonníka v ich vzájomnej súvislosti.

Posudzuje sa intenzita, trvanie a rozsah nepriaznivých následkov vzniknutých žalobcovi vzhľadom na postavenie žalobcu v rodine a spoločnosti. V súdnej praxi bolo opakovane vyslovené, že „pokiaľ ide o vyjadrenie miery, akou bola zásahom znížená dôstojnosť alebo vážnosť osoby v spoločnosti, treba vychádzať z následnej reakcie, ktorú zásah vyvolal v rodinnom, pracovnom, či inom prostredí fyzickej osoby. Túto mieru treba zisťovať dokazovaním a posúdiť na základe poznania a vyhodnotenia tejto reakcie. Iba v prípade, ak sa dostatočne preukáže reakcia svedčiaca o znížení dôstojnosti alebo vážnosti v spoločnosti v značnej miere v zmysle § 13 Občianskeho zákonníka, môže byť fyzickej osobe výnimočne subsidiárne priznaná náhrada nemajetkovej ujmy v peniazoch.“ (Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn.4 Cdo15/03, Zo súdnej praxe,2003, č.3, str.68).

18. Záver súdu o tom, že v konkrétnom prípade nepostačuje na odstránenie následkov neoprávneného zásahu do osobnosti fyzickej osoby morálne zadostučinenie, ale je namieste priznať jej i náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch, a to z dôvodu, že bola v značnej miere znížená dôstojnosť fyzickej osoby alebo jej vážnosť v spoločnosti, musí vyplývať z vykonaného dokazovania, ktorého predmetom bude rozsah intenzity a trvania nepriaznivých následkov vzniknutých fyzickej osobe vzhľadom na jej postavenie v rodine a spoločnosti. Nepostačuje iba tvrdenie žalobcu o existencii nepriaznivých následkov vzniknutých na jeho osobnosti v príčinnej súvislosti s neoprávneným zásahom, a to ani v prípade, ak ich žalobca podrobne popíše z hľadiska ich intenzity a rozsahu. Vzhľadom na to, že zadostučinenie v peniazoch v zmysle § 13 ods. 2 Občianskeho zákonníka možno považovať za občianskoprávny následok výnimočného charakteru v tom zmysle, že jeho použitie prichádza do úvahy len v kvalifikovaných prípadoch, keď - objektívne posudzované - došlo k zníženiu dôstojnosti fyzickej osoby alebo vážnosti v spoločnosti v značnej miere, prípadne obdobne závažnému následku na strane žalobkyne, čo v konaní nebolo preukázané, keďže žalobkyňa v konaní neuniesla dôkazné bremeno na preukázanie opodstatnenosti jej nároku na náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch, súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

19. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

20. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, pretože žalovaný bol úspešný v súdnom konaní v celom rozsahu, avšak žiadne trovy konania mu nevznikli, a preto mu súd nepriznal nárok na náhradu trov konania voči žalobkyňi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom _____ podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.