

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 9Er/29/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315200841
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gertrúda Rennerová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4315200841.2

Uznesenie

Okresný súd Levice v exekučnej veci oprávneného: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35724803, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava proti povinnému: N. C., R. XX.XX.XXXX, D. Q. P. XX, XXX XX H. o vymoženie 476,45 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd exekúciu vedenú na Okresnom súde Levice pod spis. zn.: 9Er/29/2015, a u súdneho exekútora: JUDr. Rudolfa Krutého pod spis. zn.: EX 45972/14, **z a s t a v u j e.**

II. Súdnemu exekútorovi JUDr. Rudolfovi Krutému sa náhrada trov exekúcie **n e p r i z n á v a.**

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 24.2.2015 súd vydal poverenie č. 5402 133605, ktorým poveril súdneho exekútora vykonaním exekúcie vo veci hore uvedených účastníkov.

2. Súdny exekútor doručil súdu dňa 2.5.2019 súhlas oprávneného so zastavením exekúcie z dôvodu, že majetok povinného nepostačuje ani na krytie nákladov exekučného konania. Zároveň súdny exekútor oznámil, že si náhradu trov exekúcie neuplatňuje.

3. Podľa § 58 odsek 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej „Exekučný poriadok“), exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

4. Podľa § 57 odsek 1 písmena h) Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví, ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

5. Podľa § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, 17bb) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/20160701>> zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

6. Podľa § 200 Exekučného poriadku, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/20160701>>). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku. Povinný má nárok na náhradu trov, ktoré mu vznikli v súvislosti so vznesenými námietkami proti exekúcii, ak sa námietkam vyhovel (§ 50 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/20160701>>).

7. Podľa § 203 ods. 2 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, znáša ich oprávnený. To neplatí, ak ide o vykonanie exekúcie na vymoženie pohľadávky na výživnom. V takomto prípade znáša trovy exekúcie súd; súd nemá právo na náhradu trov exekúcie, ktoré platil.

8. Vzhľadom na uvedené, súd poukazom na § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku exekúciu zastavil a súdnemu exekútorovi nepriznal náhradu trov exekúcie, nakoľko si trovy exekúcie neuplatnil.

Poučenie:

Proti výroku I. tohto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti výroku II. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.