

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 2T/1/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6422010004
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Toma
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2022:6422010004.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Žiari nad Hronom samosudcom JUDr. Miroslavom Tomom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 07.02.2022, takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Obžalovaný I. I. U., nar. XX.XX.XXXX v F. nad R., trvale bytom F. nad R., G. XX/XX, reklamný technik firmy V. D., M. republika,

je vinný, že

dňa XX.XX.XXXX o XX,XX hod. viedol po diaľnici R1 v smere jazdy Žiar nad Hronom - Nitra, osobné motorové vozidlo zn. I. - H. X ev. č. F kde o XX,XX hod. dňa XX.XX.XXXX, v km XX,XX na odpočívadle čerpacej stanice B. - U. T., okres F. I., bol políciou zastavený a kontrolovaný, pričom konania sa dopustil napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. OT 59/2021 zo dňa 30.11.2021, právoplatného dňa 30.11.2021 o 09,00 hod., kedy mu bol trestný rozkaz doručený, bol odsúdený za prečin ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona a bol mu uložený peňažný trest vo výške 800 Eur, ev. náhradný trest odňatia slobody vo výmere 60 dní, ako aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na doživotie, teda od 30.11.2021 od 09,00 hod.,

teda

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

tým spáchal

prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona č. 300/2005 Z.z..

Za to sa odsudzuje

Podľa § 348 ods. 1 Tr. zákona, § 36 písm. l), § 38 ods. 1, 2, 3, 8 Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1 Tr. zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá, určuje skúšobnú dobu v trvaní 3 (troch) rokov.

o d Ž o v o d n e n i e :

Okresný prokurátor v Žiari nad Hronom podal dňa 05.01.2022 obžalobu na obvineného I.. I. U. pre prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona.

Na hlavnom pojednávaní bolo vykonané dokazovanie výsluchom obžalovaného I.. I. U., prečítaním podľa § 268 ods. 5 Tr. poriadku odborného vyjadrenia, prečítaním podľa § 269 Tr. poriadku listinných dôkazov.

Obžalovaný I.. I. U. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení podľa § 257 ods. 1 písm. a), b), c), ods. 2, ods. 4, ods. 5, ods. 7, ods. 8 Tr. poriadku uviedol „Áno som vinný“. Súd postupom podľa § 257 ods. 5 Tr. poriadku zistil, že obžalovaný na otázky podľa § 333 ods. 3 Tr. poriadku uviedol písm. c) či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu obžalovaný uviedol áno, písm. d) či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohli radiť o spôsobe obhajoby obžalovaný uviedol áno, písm. f) či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu obžalovaný uviedol áno, písm. g) či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu obžalovaný uviedol áno, písm. h) či sa dobrovoľne priznal, uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako určitý trestný čin obžalovaný uviedol áno. Prokurátor a obhajca v zmysle § 257 ods. 6 Tr. poriadku navrhli vyhlásenie obžalovaného prijať. Súd preto podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku vyhlásenie obžalovaného prijal. Podľa § 257 ods. 8 Tr. poriadku zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná.

Súd konanie obžalovaného, ktorým maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti právne kvalifikoval ako prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona.

Obžalovaný I.. I. U. má vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa. Doposiaľ bol 3 krát súdne trestaný, vo všetkých prípadoch pre prečin ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 30.11.2021 sp. zn. OT 59/2021 pre prečin ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona a bol odsúdený za použitia § 56 ods. 1, 2 Tr. zákona v spojení s § 36 písm. l), § 38 ods. 2, 3 Tr. zákona s použitím § 353 ods. 2 písm. c) Tr. poriadku na peňažný trest vo výmere 800 Eur. Podľa § 57 ods. 3 Tr. zákona súd obvinenému ustanovil pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody vo výmere 60 dní. Podľa § 61 ods. 1, ods. 2, ods. 5 písm. a) Tr. zákona s použitím § 353 ods. 2 písm. b) Tr. poriadku súd obvinenému uložil aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu na doživotie. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 30.11.2021. Príkazom sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 30.11.2021 sp. zn. OT 59/2021 bol podľa § 87 ods. 2 Tr. poriadku prepustený zadržaný obvinený I.. I. U. dňa 30.11.2021 o 09,00 hod. na slobodu. Vo výpise z evidenčnej karty vodiča má 2 záznamy, kedy v správnom konaní za dopravné priestupky mu boli uložené blokové pokuty, naposledy 20.08.2021 spáchal priestupky ako vodič nemotorového vozidla podľa § 22 ods. 1 písm. e) zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení a priestupok podľa § 4 ods. 2 písm. d) zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke v platnom znení, pričom dňa 08.09.2021 mu bola uložená pokuta vo výške 200 Eur. Doposiaľ mu boli uložené 4 zákazy činnosti, v rokoch 2006, 2013, 2014, 2021. Vo výpise z ústrednej evidencie priestupkov MV SR má 2 záznamy, naposledy bol postihnutý 04.10.2021 pre priestupok podľa § 22 ods. 1 písm. e) zákona SNR č. 372/1990 Zb. v platnom znení, pričom viedol elektrokolobežku pod vplyvom alkoholu

a v rozkaznom konaní ODI Žiar nad Hronom sp. zn. B.-ZH-BXXX/XXXX-SK mu bola uložená pokuta vo výške 200 Eur. Skutok spáchal 20.08.2021. Z evidenčnej karty vozidla, aktuálna karta vyplýva, že vlastníkom a držiteľom vozidla I. H. X dXXXK/RXXXPO/PZAAXXXX, D.: P ev. č. F je od XX.XX.XXXX obžalovaný.

Dňa 01.12.2021 pod sp. zn. 1Pv 330/21/6613 vydal prokurátor Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom podľa § 96f Tr. poriadku s poukazom na ustanovenie § 96e Tr. poriadku, § 89 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku príkaz na zaistenie huteľnej veci - osobného motorového vozidla zn. I. H. X ev. č. F D.: P ktorému držiteľom a vlastníkom je podľa evidenčnej karty vozidla obvinený, pretože zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že predmetná huteľná vec je nástrojom trestnej činnosti.

Podľa § 96f Tr. poriadku ak zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že huteľná vec je nástrojom trestnej činnosti alebo výnosom z trestnej činnosti, môže predseda senátu a v prípravnom konaní prokurátor vydať príkaz na zaistenie huteľnej veci. Na postup pri zaistení huteľnej veci sa použije § 96e Tr. poriadku.

Podľa § 89 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku za vec dôležitú pre trestné konanie sa považuje vec, ktorá bola použitá na spáchanie trestného činu alebo bola určená na spáchanie trestného činu (nástroj trestnej činnosti).

Do zápisnice o zaistení huteľnej veci KR PZ Banská Bystrica, Krajský dopravný inšpektorát, diaľničné oddelenie PZ Žiar nad Hronom zo dňa 01.12.2021 ČVS: Y vyplýva, že dňa 01.12.2021 o 12,10 hod. bola zaistená huteľná vec - osobné motorové vozidlo zn. I. H. X ev. č. F farby šedej metalízy, D.: D Obvinený dobrovoľne vydal s predmetným vozidlom aj Osvedčenie o evidencii vozidla časť II. č. U Osvedčenie o evidencii vozidla časť I. č. S Osvedčenie o technickej kontrole č. G. XXXXXX, Osvedčenie o emisnej kontrole č. G. XXXXXX, kľúč od vozidla v počte 1 ks č. XXXXXXXX. Bola pri tom vyhotovená fotodokumentácia.

Z odborného vyjadrenia F., s.r.o. F. zo dňa XX.XX.XXXX súd zistil, že hodnota predmetného vozidla ku dňu XX.XX.XXXX je v sume XX XXX,XX Eur.

Súd zistil, že dňa 29.11.2021 podala navrhovateľka N. U., manželka obžalovaného žiadosť o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom voči odporcovi obžalovanému. Vec napadla na Okresný súd Žiar nad Hronom pod sp. zn. 23P 120/2021, k žiadosti boli pripojené rodné listy maloletých detí, sobášny list (oddací list). Dňa 03.01.2022 podal navrhovateľ S. U., syn obžalovaného návrh na určenie výživného na plnoleté dieťa proti odporcovi obžalovanému. Vec napadla na Okresný súd Žiar nad Hronom pod sp. zn. 25Pc 1/2022.

Obhajoba predložila na hlavnom pojednávaní sobášny list (oddací list), vodičský preukaz manželky obžalovaného N. U. a čestné prehlásenie.

Z čestného prehlásenia N. U., manželky obžalovaného zo dňa 02.02.2022 vyplýva, že osobné motorové vozidlo I. H. X ev. č. F zakúpili spolu s manželom, obžalovaným 16.03.2021. Finančné prostriedky na kúpu vozidla boli použité zo spoločných úspor, nakoľko manžel - obžalovaný dlhodobo pracuje v zahraničí, uvedené vozidlo bolo zakúpené zo spoločných úspor pre ňu, aby mohla jazdiť nielen na nákupy a návštevy lekárov, ale aj návštevy jej rodiny v Českej republike, kam chodili navštevovať rodiny svojich bratov a podporovať matkinu sestru, ktorá žije sama. Požiadala o vrátenie predmetného vozidla, keďže s trestným činom, ktorý spáchal jej manžel - obžalovaný nemá nič spoločné. Zaistením vozidla sa cíti byť poškodená sama a jej rodina, nakoľko manžel - obžalovaný je dlhodobo v zahraničí a vozidlo im chýba na zabezpečenie potrieb rodiny.

Podľa § 34 ods. 3 Tr. zákona trest má postihovať iba páchatel'a tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Pri úvahe o druhu a výmere trestu súd prihliadol k ustanoveniam § 34 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4, ods. 6 Tr. zákona, pričom ako poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zákona ustálil, že obžalovaný sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval, priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Tr. zákona nezistil, preto podľa § 38 ods. 1, 2, 3, 8 Tr. zákona prevažuje pomer poľahčujúcich okolností čím sa znižuje horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Pri prečine marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona možno uložiť páchatel'ovi trest odňatia slobody až na 2 roky. Pri prevahe poľahčujúcich okolností podľa § 38 ods. 2, 3 Tr. zákona trest odňatia slobody až na 16 mesiacov.

Súd uložil obžalovanému s poukazom na jeho kriminálnu minulosť, keď vo všetkých prípadoch bol odsúdený za rovnaký prečin - ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, pričom žalovaný prečin spáchal v deň posledného odsúdenia podľa § 348 ods. 1 Tr. zákona, § 36 písm. l), § 38 ods. 1, 2, 3, 8 Tr. zákona trest odňatia slobody v strede upravenej trestnej sadzby v trvaní 8 mesiacov, výkon ktorého súdu podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1 Tr. zákona podmiennečne odložil na skúšobnú dobu v strede zákonom ustanovenej trestnej sadzby v trvaní 3 rokov. Takýto druh a výmera

trestu podľa názoru súdu spĺňa účel individuálnej aj generálnej prevencie, aby obžalovaný si uvedomil nesprávnosť, protiprávnosť svojho konania a v budúcnosti sa takémuto konaniu vyvaroval.

Prokurátor v záverečnej reči v zmysle § 274 ods. 2 Tr. poriadku navrhol uložiť obžalovanému aj trest prepadnutia veci, osobného motorového vozidla zn. I. H. X ev. č. F D.: D

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zákona súd uloží trest prepadnutia veci, ktorá bola použitá na spáchanie trestného činu.

Podľa § 60 ods. 2 Tr. zákona ak vec uvedená v ods. 1 je nedosiahnuteľná alebo neidentifikovateľná alebo je zmiešaná s majetkom páchatel'a alebo s majetkom inej osoby získaným v súlade so zákonom, môže súd uložiť prepadnutie veci takej hodnoty, ktorá zodpovedá hodnote tejto veci.

Podľa § 60 ods. 6 písm. b) Tr. zákona ustanovenie ods. 1 sa nepoužije ak hodnota veci je v zjavnom nepomere k miere závažnosti prečinu.

Podľa § 143 Občianskeho zákonníka v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcií majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnenému nástupcovi pôvodného vlastníka.

Je zrejmé, keďže obžalovaný s N. U., rod. Y. uzavrel manželstvo dňa 01.03.2003, že predmetné osobné motorové vozidlo patrí do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktoré upravuje § 143 a nasl. Občianskeho zákonníka. Súd zistil, že obžalovaný s manželkou sú v rozvodovom konaní. Navyiac hodnota uvedeného osobného motorového vozidla v sume XX XXX Eur ku dňu 30.11.2021 je v zrejmom nepomere k miere závažnosti žalovaného prečinu. Navyiac manželka obžalovaného N. U. v čestnom prehlásení podľa názoru súdu dôveryhodne vysvetlila na aký účel predmetné osobné motorové vozidlo potrebuje.

Súd vzhľadom na skôr uvedené argumenty trest prepadnutia veci - osobného motorového vozidla I. H. X ev. č. F D.: D. podľa § 60 ods. 1 Tr. zákona obžalovanému neuložil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na tunajšom súde.