

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 11C/55/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118218444
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Wildeová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2019:8118218444.3

Uznesenie

Okresný súd Prešov v spore žalobcu: Obec Trnkov, so sídlom Trnkov 42, IČO: 00327891, zastúpený: JUDr. Jozef Krenický, advokát, so sídlom v Prešove, Vajanského 43, proti žalovanému: C.. Y. D., O.. XX.XX.XXXX, bytom Z. XX, zastúpený: JUDr. Martin Staroň, advokát, so sídlom v Prešove, Hlavná 89, o určenie vlastníckeho práva takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalovaný **m á** voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou zo dňa 19.12.2018 žiadal určiť, že je výlučným vlastníkom kanalizačnej šachty postavenej na parcele KN XXX/X kat. úz. Z.. Tvrdil, že vlastníctvo k nej nadobudol originárnym spôsobom - vytvorením novej veci v 70. až 80. rokoch minulého storočia. Na pojednávaní však vyslovil pochybnosť aj o tom, či vôbec pôvodne išlo o stavbu, ktorá bola rekonštruovaná v roku 2012.

2. Žalovaný so žalobou nesúhlasil. Poukázal na vyjadrenie žalobcu v predchádzajúcom spore vedenom na tomto súde pod sp. zn. 9C/44/2017, v ktorom žalobca prehlásil, že nikdy nebol a ani nie je stavebníkom spornej kanalizačnej šachty, dodal len stavebný materiál na jej obnovu. Poprel, že by nejaká kanalizačná šachta bola už vybudovaná v minulosti a tvrdil, že sporná šachta bola vytvorená ako nová vec až v roku 2012.

3. V priebehu pojednávania po vyslovení predbežného právneho záveru zo strany súdu žalobca zobrať žalobu späť, s čím súhlasil aj žalovaný.

4. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia vzhľadom na to, že žalobca zobrať žalobu späť a žalovaný so späťvzatím žaloby súhlasil, súd konanie zastavil.

8. O nároku na náhradu trov konania bolo rozhodnuté podľa § 262 ods. 1 CSP a § 256 CSP. Z procesného hľadiska totiž platí, že späťvzatím žaloby žalobca zaviniť zastavenie konania a preto žalovaný má nárok voči nemu na náhradu trov konania. Súd totiž nezistil žiadny dôvod pre aplikáciu § 257 CSP, ktorý možno použiť len vo výnimočných prípadoch. Súd poukazuje na okolnosti tohto prípadu spočívajúce

v skutočnosti, že sám žalobca nemal ujasnené akým spôsobom nadobudol vlastnícke právo k šachte, spochybnil dokonca aj to, či pôvodná šachta (ktorej existenciu žalovaný popieral) vôbec bola stavbou, v takomto prípade by však nemohlo vzniknúť vlastníctvo k danej veci, pretože išlo by len o súčasť pozemku a za najdôležitejší dôvod pre priznanie nároku na náhradu trov konania žalovanému súd považuje skutočnosť, že v predchádzajúcom súdnom spore 9C/44/2017 žalobca popieral, že bol stavebníkom spornej šachty a následne na to podal žalobu, v ktorej tvrdil, že je jej vlastníkom a to vytvorením novej veci a v prípade stavby to znamená, že by mal byť jej stavebníkom. Pre súd je neprijateľné, aby strana v spore vypovedala pred súdom a uvádzala tvrdenia, ktoré sú rozporné a prispôbovala ich tomu, aký mala v spore záujem.

9. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Prešov. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).