

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 2T/79/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3715010157  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Kovačínová  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2019:3715010157.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedkyne senátu JUDr. Lucie Kovačínovej a prísediacich Ing. Igora Guliša a Stanislava Ročiaka, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 15.05.2019, v trestnej veci obžalovaného 1/ Z. N.Á., nar. XX.XX.XXXX, obžalovaného 2/ S. C.F.I., nar. XX.XX.XXXX a obžalovaného 3/ V. S., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák. a iné, takto

### r o z h o d o l :

obžalovaný 1/ Z. N. I. U. Á. Z. , nar. XX.XX.XXXX S. A. N., trvale bytom A.Ž. N., adresa na doručovanie písomností A.Ž. N., G. XXXX/XX, toho času vo výkone trestu odňatia slobody v inej trestnej veci v Ústave na výkon trestu odňatia slobody W.

obžalovaný 2/ S. C. F. I. D. Á. G. , nar. XX.XX.XXXX S. A. N., trvale bytom A.V. N., Z. XXXX/XX-X,

obžalovaný 3/ V. S. F. N. V. H. V. , nar. XX.XX.XXXX S. A. N., trvale bytom A. N., W. XXX/XX, toho času vo výkone trestu odňatia slobody v inej trestnej veci v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby F.

s ú v i n n í , ž e

obžalovaný 1/ Z. N.

1/ potom, čo si v presne nezistenom čase dňa 06.03.2014, od nezistenej osoby neoprávnene kúpil 1 ks žltého pokrčeného papiera s obsahom neznámej sušenej rastliny, tento pri sebe prechovával pre vlastnú potrebu do 02.10 hod. dňa 06.03.2014, kedy na Z. ulici, v obci N., P. A., oproti firme N., bol kontrolovaný príslušníkmi Obvodného oddelenia PZ Púchov, ktorým po výzve dobrovoľne vydal 1 ks žltého pokrčeného papiera s obsahom neznámej sušenej rastliny a následným znaleckým skúmaním bolo zistené, že v danom žltom pokrčenom papieri sa nachádzal sušený rastlinný materiál rastlín rodu Cannabis (konopa), o hmotnosti 0,11 g, s obsahom účinnej látky v množstve 18 mg THC, ktoré množstvo zodpovedá jednej obvykle jednorazovej dávke na použitie, pričom podľa Zákona NR SR č. 139/1998 Zb.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch, v znení neskorších predpisov a jeho príloh, rastliny rodu Cannabis - konope sú zaradené do I. skupiny omamných látok a tetrahydrokanabinol (THC) ako hlavná aktívna zložka konope je zaradený do I. skupiny psychotropných látok.

obžalovaní 1/ Z. N., 2/ S.Í. C. a 3/ V. S.

2/ po predchádzajúcej vzájomnej dohode, v presne nezistenom čase odo dňa 26.02.2014 od 16.00 hod. do dňa 27.02.2014 do 08.00 hod., prišli do A.Z. N., časť F.Á. U., kde na pozemku patriacemu k rodinnému domu č. XXXX, vnikli do obytnej unimobunky a záhradnej chatky, tým spôsobom, že obžalovaný 1/ Z. N. s obžalovaným 2/ S. C., vytiahli látkové oplotenie na pozemku, cez takto vzniknutý otvor všetci spoločne

prišli k unimobunke, na ktorej vypáčili drevené dvere, vošli do jej priestorov a odcudzili z nej kachle - sporák typ Elegant úzky PG1, rádio zn. Technika s CD prehrávačom, modrošedej metalízy, model BB105, uhlovú brúsku zn. Tesco s namontovaným rezným kotúčom, modrej farby, model Angle Grinder JC900AG, akumulátorovú uťahovačku zn. Tesco, modrej farby, model CORDLESS Drill JC 180CD-C, vodovodný plastový ventil, zn. CP Easypress s manometrom červenej farby o rozmeroch 30 cm x 15 cm, spolu s koncovkou a predĺžením, 1 liter červeného vína, nezistenej značky, 2 ks jednolitrových fliaš bieleho vína, nezistenej značky, 1 ks 0,5 litrovej fľaše borovičky, 1 ks 0,7 litrovej fľaše Fernet citrus, následne prešli k vedľa stojacej záhradnej chatky, na ktorej po tom čo sa obžalovanému 1/ Z. N., nepodarilo vypáčiť vchodové dvere, tieto nezisteným spôsobom vypáčil obžalovaný 3/ V. S., po čom vnikli do jej priestorov a z jej priestorov odcudzili stolný ventilátor zn. Orion, bielej farby, model OF1-D09, televíznu anténu s dvbt prijímačom, uvedené veci naložili do osobného motorového vozidla, a následne z miesta činu odišli, čím poškodenému O. F., trvale bytom A. N., Z. XXXX/XX-X, spôsobili odcudzením vecí škodu v celkovej výške 325,82 Eur a poškodením dverí škodu v celkovej výške 136,17 Eur,

obžalovaní 1/ Z. N. a 2/ S.Í. C.

3/ po vzájomnej predchádzajúcej dohode s U. S., ktorého trestné stíhanie bolo vylúčené na samostatné konanie,

- v presne nezistenom čase asi o 01.00 hod. dňa 6. marca 2014 v N., Č. N. Z. sa vlámali do plechového skladu nachádzajúceho sa po ľavej strane budovy Y. S. Z. A., V..Z., takým spôsobom, že zatiaľ čo obžalovaný 2/ S. C. a U. S. strážili miesto činu pri odstavenom motorovom vozidle, obžalovaný 1/ Z. N. prinesenými pákovými kliešťami prestrihol visiaci zámok, ktorým bol plechový sklad uzamknutý a vošiel do vnútra, kde po zistení, že sa tu nenachádzajú žiadne veci, ktoré by bolo možné odcudziť a speňažiť, nič neodcudzil, pričom uvedeným konaním spôsobili Z. A., V..Z., A. Y. X, N. N., IČO: XX XXX XXX, poškodením zámku škodu 3,47 Eur,

- následne sa s osobným motorovým vozidlom zn. C. B., evidenčného čísla A. XXX N., na ktorom prišli na miesto činu, odviezli k plechovému skladu nachádzajúceho sa pri rozostavanom drevodome v blízkosti rodinného domu číslo XXXX v N., Č. N. Z., kde zatiaľ čo U. S. strážil miesto činu pri odstavenom motorovom vozidle, obžalovaný 1/ Z. N. prinesenými pákovými kliešťami prestrihol visiaci zámok, ktorým bol plechový sklad uzamknutý a z jeho priestorov spoločne s obžalovaným 2/ S. C. odcudzili motorovú pílu zn. Hitachi typu CS38EL, výrobného čísla E380162 v hodnote 128,- Eur, vibračnú brúsku na drevo zn. Alpha TOOLS, ASS280, výrobného čísla: INF-6075-A/2006/09 v hodnote 23,04 Eur, dve rotačné brúsky na drevo značky BOSH PEX270AE, nezisteného výrobného čísla v hodnote spolu 80,64 Eur a sponkovačku značky Rapid R13 Ergonomic, nezisteného výrobného čísla v hodnote 9,39 Eur, čím majiteľovi vecí Z. N., bytom N., Z. XXXX, spôsobili odcudzením vecí škodu celkom 241,07 Eur a poškodením zámku škodu 3,47 Eur,

- napokon sa s osobným motorovým vozidlom zn. C. B., evidenčného čísla A. XXX N. odviezli do blízkosti predajne potravín v N., Č. N. Z., situovanej oproti pohostinstvu „„, kde opätovne v úmysle prisvojiť si cudziu vec, zatiaľ čo obžalovaný 2/ S. C. spoločne s U. S. strážili miesto činu pri odstavenom motorovom vozidle, obžalovaný 1/ Z. N. prinesenými pákovými kliešťami prestrihol visiaci zámok zabezpečujúci dvere plechového skladu, nachádzajúceho sa po pravej strane vedľa predajne potravín, avšak po zistení, že dvere sú opatrené aj zámkom FAB, od ďalšieho konania upustili, pričom uvedeným konaním spôsobili živnostníkovi M. S., so sídlom N., Z. XX/X, IČO: XX XXX XXX, poškodením zámku škodu vo výške 3,47 Eur,

t e d a

obžalovaný 1/ Z. N.

v bode 1/

neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu omamnú látku a psychotropnú látku,

v bode 2/ a 3/

- spoločným konaním si z časti prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania (v bode 2 a 3) a z časti sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha vlámaním, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo (v bode 3),

- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlia iného a taký čin spáchal s najmenej dvoma osobami (v bode 2)

obžalovaný 2/ S. C.

v bode 2/ a 3/

- spoločným konaním si z časti prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil spôsobil tak malú škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania (v bode 2 a 3) a z časti sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha vlámaním, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo (v bode 3),

- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlia iného a taký čin spáchal s najmenej dvoma osobami (v bode 2)

obžalovaný 3/ V. S.

v bode 2/

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania,

- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlia iného a taký čin spáchal s najmenej dvoma osobami,

t ý m s p á c h a l i

obžalovaný 1/ Z. N.

v bode 1/

- prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák.,

v bode 2/ a 3/

- spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák., pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, 4 písm. b Tr. zák., s poukázaním na § 138 písm. e) Tr. zák., z časti dokonaný (v bode 2/ a 3/) a z časti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. (v bode 3/),

- spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák., prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. c) Tr. zák.,

obžalovaný 2/ S. C.

v bode 2/

- spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák., pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, 4 písm. b Tr. zák., s poukázaním na § 138 písm. e) Tr. zák., z časti dokonaný (v bode 2/ a 3/) a z časti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. (v bode 3/)

- spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák., prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. c) Tr. zák.,

obžalovaný 3/ V. S.

v bode 2/

- spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák., prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, 4 písm. b) Tr. zák., za použitia § 138 písm. e) Tr. zák.,

- spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák., prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. c) Tr. zák. a

odsudzujú sa za to

obžalovaný 1/ Z. N.

Podľa § 212 ods. 4 Tr. zák., § 42 ods. 1, 2 Tr. zák., § 41 ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. l), n), § 37 písm. h), m), § 38 ods. 5 Tr. zák., za použitia § 38 ods. 7 Tr. zák., na súhrnný spoločný trest odňatia slobody v trvaní 5 (slovom: päť) rokov, za súčasného zrušenia výroku o vine v bode 1/ a celého výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 2T/130/2015, zo dňa 05.06.2014, právoplatného dňa 23.06.2014 a zrušenia výroku o treste z rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 1T/61/2015, zo dňa 19.09.2016, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 3To/111/2016, zo dňa 22.02.2017, právoplatného 22.02.2017, na trest odňatia slobody nepodmienečne na štyri roky, prepadnutie veci, zákaz činnosti riadiť motorové vozidlá na dva roky, ako aj všetkých výrokov na tento výrok obsahovo nadväzujúcich, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo, stratili podklad.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák., súd ukladá obžalovanému trest prepadnutia veci:

- fajky,
- plechovej krabičky s motívom indiána,
- čiernej digitálnej mikrováhy.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák., sa mu ukladá trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá na 2 (slovom: dva) roky.

Podľa § 48 ods. 1 písm. a) Tr. zák., sa obžalovaný pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

obžalovaný 2/ S. C.

Podľa § 212 ods. 4 Tr. zák., § 41 ods. 1, 3 Tr. zák., § 36 písm. l), n) Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák., § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., na spoločný úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (slovom: tri) roky, za súčasného zrušenia výroku o vine v bode 1 a celého výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 2T/130/2014, zo dňa 05.06.2014, právoplatného 05.07.2014, na trest odňatia slobody podmiennečne na šesť mesiacov, so skúšobnou dobou jeden rok, ako aj všetkých výrokov na tento výrok obsahovo nadväzujúcich, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo, stratili podklad.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. sa mu trest odňatia slobody podmiennečne odkladá za súčasného uloženia probačného dohľadu.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. súd určuje skúšobnú dobu na 3 (slovom: tri) roky.

Podľa § 51 ods. 4 písm. g) Tr. zák. sa obžalovanému ukladá povinnosť podrobiť sa v súčasnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por., sú obžalovaní 1/ Z. N. a 2/ S. C. povinní spoločne a nerozdielne nahradiť škodu poškodenej Z. A., V.Z..., IČO: XX XXX XXX, A. Y. X, N. N., vo výške 3,47 Eur.

obžalovaný 3/ V. S.

Podľa § 212 ods. 4 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák., § 42 ods. 1, 2 Tr. zák., § 36 písm. l), n) Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák., § 38 ods. 5 Tr. zák., § 38 ods. 7 Tr. zák., na súhrnný úhrnný trest v trvaní 48 (slovom: štyridsaťosem) mesiacov, za súčasného zrušenia výroku o treste z rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 1T/56/2017, zo dňa 20.11.2018, právoplatného 06.12.2018, na trest odňatia

slobody nepodmienečne na štyridsaťdva mesiacov, ako aj všetkých výrokov na tento výrok obsahovo nadväzujúcich, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo, stratili podklad.

Podľa § 48 ods. 1 písm. a) Tr. zák., sa obžalovaný pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por., je obžalovaný povinný nahradiť poškodenému L. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. - F. XXX, P. N., škodu vo výške 255,50 Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por., sa poškodený L. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. - F. XXX, okres N., so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por., je obžalovaný povinný nahradiť poškodenému S. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. N., O..F.. Š.H. XXX/XX, škodu vo výške 431,50 Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. sa poškodený S. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. N., O..F.. Š. XXX/XX, so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Považská Bystrica podal obžalobu na obžalovaného 1/ Z. N. pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák., pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, 4 písm. b/ Tr. zák. s poukázaním na § 138 písm. e/ Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák., na obžalovaného 2/ S. C. pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, 4 písm. b/ Tr. zák. s poukázaním na § 138 písm. e/ Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. a na obžalovaného 3/ V. S. pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, 4 písm. b/ Tr. zák. s poukázaním na § 138 písm. e/ Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák., ktorých trestných činov sa mali dopustiť tak ako je uvedené vo výroku.

Všetci obžalovaní po poučení urobili na hlavnom pojednávaní vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., že sú vinní zo spáchania všetkých skutkov uvedených v obžalobe.

Podľa § 257 ods. 6 Tr. por. pred rozhodnutím súdu o prijatí vyhlásenia obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku alebo niektorého zo skutkov uvedených v obžalobe, ako aj pred rozhodnutím o prijatí vyhlásenia obžalovaného podľa odseku 4, súd zistí stanovisko prokurátora, poškodeného a zúčastnenej osoby, ak sú prítomní na hlavnom pojednávaní.

Podľa § 257 ods. 7 Tr. por. súd po vyhlásení obžalovaného podľa odseku 5 rozhodne uznesením, či toto vyhlásenie obžalovaného prijíma alebo neprijíma.

Podľa § 257 ods. 8 Tr. por. ak súd rozhodol, že vyhlásenie obžalovaného podľa odseku 5 prijíma, zároveň vyhlási, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná a vykoná iba dôkazy súvisiace s nepriznaným skutkom, výrokom o treste, náhrade škody alebo ochranného opatrenia. To nevyklučuje možnosť výsluchu obžalovaného o účasti inej osoby na žalovanej trestnej činnosti.

Keďže obžalovaní urobili vyhlásenie, že sú vinní, na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/ g/ a h/ Tr. por. odpovedali „áno“ a prokurátor súhlasil s prijatím vyhlásenia, a teda boli splnené všetky podmienky k tomu, aby súd vyhlásenie obžalovaných prijal, tento ich vyhlásenie prijal a zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaní priznali spáchanie skutku sa nevykoná a vykonajú sa len dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Vzhľadom na takto prevedené dokazovanie potom súd nemal pochybnosti, čo do zistenia skutkového stavu, nakoľko tento mal jednoznačne za preukázaný priznaním obžalovaných, resp. ich vyhlásením.

Po právnej stránke potom súd konanie obžalovaných kvalifikoval nasledovne:

- u obžalovaného 1/ Z. N. v bode 1/ ako prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák., teda že neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu omamnú látku a psychotropnú látku, v bodoch 2/ a 3/ ako pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, 4 písm. b Tr. zák., s poukázaním na § 138 písm. e) Tr. zák., z časti dokonaný (v bode 2/ a 3/ s tým, že v bode 3/ sa jedná o čiastkový skutok z bodu 1/ rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 5.6.2014, sp. zn. 2T/130/2014 právoplatného 23.6.2014) a z časti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. (v bode 3/), teda že spoločným konaním si z časti prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania (v bode 2/ a 3/) a z časti sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha vlámaním, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo (v bode 3/) a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. c) Tr. zák., teda že spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydľia iného a taký čin spáchal s najmenej dvoma osobami (v bode 2/) spáchané spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák.,

- u obžalovaného 2/ S. C. ako pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, 4 písm. b Tr. zák., s poukázaním na § 138 písm. e) Tr. zák., z časti dokonaný (v bode 2/ a 3/ s tým, že v bode 3/ sa jedná o čiastkový skutok z bodu 1/ rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 5.6.2014, sp. zn. 2T/130/2014 právoplatného 23.6.2014) a z časti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. (v bode 3/), teda že spoločným konaním si z časti prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania (v bode 2/ a 3/) a z časti sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha vlámaním, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo (v bode 3/) a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. c) Tr. zák., teda že spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydľia iného a taký čin spáchal s najmenej dvoma osobami (v bode 2/) spáchané spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. a

- u obžalovaného 3/ V. S. ako pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, 4 písm. b Tr. zák., s poukázaním na § 138 písm. e) Tr. zák., teda že spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. c) Tr. zák., teda že spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydľia iného a taký čin spáchal s najmenej dvoma osobami spáchané spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák.

Obžalovaní svojím konaním naplnili všetky znaky uvedených trestných činov.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením správ na obžalovaných, odpisov registra trestov, príslušných súdnych spisov a zistil nasledovné:

Obžalovaný 1/ Z. N. sa toho času nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, doposiaľ bol štyrikrát priestupkovo postihnutý za porušenie pravidiel cestnej premávky, priestupok proti majetku i priestupok proti občianskemu spolunažívaniu. Súдне trestaný bol doposiaľ päťkrát. Trestným rozkazom Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 2T/130/2014 zo dňa 5.6.2014 právoplatným 23.6.2014 bol odsúdený v bode 1/ za pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. sčasti dokonaný a sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák., ktorého trestného činu sa dopustil dňa 6.3.2014, za čo bol odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu 2 roky a zároveň bol zaviazaný spoločne s obžalovaným 2/ nahradiť škodu poškodenej R. vo výške 3,47 €. Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 1T/61/2015 zo dňa 19.9.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 3To/111/2016 zo dňa 22.2.2017 právoplatným 22.2.2017 bol uznaný vinným z dvojnásobného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/ Tr. zák. a z prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák., za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 roky nepodmienene so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia za súčasného zrušenia výrokov o trestoch, ktoré mu boli uložené trestným rozkazom Okresného súdu Považská Bystrica sp.

zn. 2T/130/2014 zo dňa 5.6.2014 právoplatným 23.6.2014 a rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 35T/98/2015 zo dňa 30.10.2015 právoplatného 30.10.2015 a zároveň mu bol uložený trest prepadnutia veci: fajky, plechovej krabičky s motívom indiána a čiernej digitálnej váhy a tiež trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá na dobu 2 roky.

Obžalovaný 2/ S. C. v súčasnosti je zamestnaný v spoločnosti O. N., Z..F..P., bol doposiaľ štyrikrát priestupkovo postihnutý za priestupky na úseku cestnej premávky a za jeden priestupok proti občianskemu spolunažívaniu. Doposiaľ bol jedenkrát súdne trestaný, a to trestným rozkazom Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 2T/130/2014 zo dňa 5.6.2014 právoplatným 5.7.2014 v bode 1/ za pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. sčasti dokonanej a sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák., ktorého trestného činu sa dopustil dňa 6.3.2014, za čo bol odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu 1 rok a zároveň bol zaviazaný spoločne s obžalovaným 1/ nahradiť škodu poškodenej Z. A., V..Z.. vo výške 3,47 €.

Obžalovaný 3/ V. S. sa v súčasnosti nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, bol dvanásťkrát priestupkovo postihnutý za priestupky na úseku cestnej premávky a proti majetku, doposiaľ bol deväťkrát súdne trestaný. Trestným rozkazom Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 2T/159/2015 zo dňa 31.10.2017 právoplatným 2.7.2018 bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu 1 rok. Trestným rozkazom Okresného súdu Žilina sp. zn. 35T/129/2017 zo dňa 31.10.2017 právoplatným 2.7.2018 bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. a bolo ním upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na trestný rozkaz Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 2T/159/2015. Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 1T/56/2017 zo dňa 20.11.2018 právoplatným 6.12.2018 bol uznaný vinným z pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, 4 písm. b/ Tr. zák. s poukázaním na § 138 písm. e/ Tr. zák., za čo mu bol uložený súhrnný spoločný trest odňatia slobody v trvaní 42 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia za súčasného zrušenia výroku o vine a treste z trestného rozkazu Okresného súdu Žilina sp. zn. 35T/129/2017 a výroku o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 2T/159/2015. Zároveň bol zaviazaný nahradiť škodu poškodeným L. Š. a S. C. a so zvyškom nároku boli títo odkázaní na civilný proces.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností.

Podľa § 38 ods. 5 Tr. zák. pri opätovnom spáchaní zločinu sa zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu polovicu; v takom prípade sa ustanovenie odseku 4 nepoužije.

Podľa § 38 ods. 7 Tr. zák. ustanovenia odsekov 4 až 6 sa nepoužijú, ak sa súčasne ukladá zvýšený úhrnný trest alebo súhrnný trest podľa § 41 ods. 2 alebo podľa § 42, ak by súčasné použitie týchto ustanovení bolo pre páchatela neprimerane prísne.

Podľa § 41 ods. 1 Tr. zák. ak súd odsudzuje páchatela za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Popri treste prípustnom podľa takéhoto zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo zbiehajúcich sa trestných činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich.

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. ak súd odsudzuje páchatela za ďalší čiastkový útok, ktorý tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu, za ktorý iný čiastkový útok bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok, ktorý už nadobudol právoplatnosť, zruší v rozsudku skorší výrok o vine o pokračovacom trestnom čine a trestných činoch spáchaných s ním v jednočinnom súbehu, celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad. Súd pri viazanosti

skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku znova rozhodne o vine za pokračovací trestný čin vrátane nového čiastkového útoku, prípadne za trestné činy spáchané s ním v jednočinnom súbehu, ako aj o spoločnom treste za pokračovací trestný čin, ktorý nesmie byť miernejší než trest uložený skorším rozsudkom. Súd prípadne rozhodne tiež o nadväzujúcich výrokoch, ktoré majú podklad vo výroku o vine. Ak je ukladaný trest za viac trestných činov, ustanovenia odsekov 1 a 2, § 42 a § 43 sa použijú primerane.

Podľa § 42 ods. 1 Tr. zák. ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchatel'ovi skorším rozsudkom, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. V rámci súhrnného trestu súd uloží trest straty čestných titulov a vyznamenaní, trest straty vojenskej a inej hodnosti, trest prepadnutia majetku, peňažný trest, trest prepadnutia vecí, trest zákazu činnosti alebo trest zákazu účasti na verejných podujatiach, ak bol taký trest uložený už skorším rozsudkom a ak tomu nebráni ustanovenie § 34 ods. 7.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. súd zaradí páchatel'a na výkon trestu odňatia slobody spravidla do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ak v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. súd môže za podmienok uvedených v § 49 ods. 1 podmienčne odložiť výkon trestu odňatia slobody neprevyšujúceho tri roky, ak páchatel'ovi zároveň uloží probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe. Ustanovenie § 49 ods. 2 platí rovnako.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. pri určení probačného dohľadu ustanoví súd skúšobnú dobu na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba začína plynúť dňom nasledujúcim po dni nadobudnutia právoplatnosti rozsudku. Zároveň súd uloží obmedzenia alebo povinnosti, ktoré sú súčasťou probačného dohľadu. Skúšobná doba neplynie počas výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody a počas výkonu väzby.

U obžalovaného 1/ Z. N. súd zistil dve poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 písm. l/ a n/ Tr. zák., a to že obžalovaný sa priznal k spáchaniu trestných činov a tieto úprimne oľutoval a že napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom a dve priťažujúce okolnosti v zmysle § 37 písm. h/ a m/ Tr. zák., teda že spáchal viac trestných činov a bol už za trestný čin odsúdený. Vzhľadom na to, že obžalovaného 1/ súd odsudzoval za ďalší čiastkový útok, ktorý tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu, za ktorý iný čiastkový útok bol súdom prvého stupňa, konkrétne Okresným súdom Považská Bystrica sp. zn. 2T/130/2015 zo dňa 5.6.2014 právoplatným 23.6.2014, vyhlásený odsudzujúci rozsudok (trestný rozkaz), ktorý už nadobudol právoplatnosť, súd mu ukladal v zmysle § 41 ods. 3 Tr. zák. spoločný trest, pričom zároveň zrušil výrok o vine v bode 1 a celý výrok o treste daného trestného rozkazu. Zároveň súd ukladal obžalovanému 1/ súhrnný trest v zmysle § 42 ods. 1, 2 Tr. zák., keďže ho odsudzoval za trestný čin, ktorý spáchal skôr ako bol súdom prvého stupňa, a to konkrétne Okresným súdom Považská Bystrica sp. zn. 1T/61/2015 zo dňa 19.9.2016 v spojení s rozsudkom krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 3To/111/2016 zo dňa 22.2.2017 právoplatným 22.2.2017, vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, pričom zrušil výrok treste daného rozhodnutia.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu obžalovaného 1/, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. U obžalovaného 1/ sa v danom prípade jednalo o opätovné spáchanie zločinu, súd však mal za to, že použitie tohto ustanovenia a zvýšenie trestnej sadzby by bolo pre neho neprimerane prísne, preto za použitia § 38 ods. 7 Tr. zák. mu ukladal trest v rámci základnej trestnej sadzby 3 -10 rokov. Po zhodnotení všetkých týchto skutočností, prihliadnuc na jednej strane na priznanie obžalovaného a oľutovanie trestnej činnosti, ale na druhej strane aj na jeho doterajší život a na to, že doterajšie odsúdenia nevedli u neho k náprave, mal súd za to, že trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov je adekvátny a takýmto trestom sa zároveň zabezpečí zákonom sledovaný účel trestu.

Pre výkon trestu odňatia slobody súd obžalovaného 1/ zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu za úmyselný trestný čin.

Zároveň súd obžalovanému 1/ uložil trest prepadnutia veci a trest zákazu činnosti a tiež povinnosť spoločne a nerozdielne s obžalovaným 2/ nahradiť škodu, keďže tieto tresty a povinnosť nahradiť škodu mu boli uložené zrušenými rozhodnutiami, vo vzťahu ku ktorým bol ukladaný spoločný, resp. súhrnný trest.

U obžalovaného 2/ S. C. súd zistil dve poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 písm. l/ a n/ Tr. zák., a to že obžalovaný sa priznal k spáchaniu trestných činov a tieto úprimne oľutoval a že napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom a dve priťažujúce okolnosti v zmysle § 37 písm. h/ Tr. zák., teda že spáchal viac trestných činov. Vzhľadom na to, že obžalovaného 2/ súd odsudzoval za ďalší čiastkový útok, ktorý tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu, za ktorý iný čiastkový útok bol súdom prvého stupňa, konkrétne Okresným súdom Považská Bystrica sp. zn. 2T/130/2015 zo dňa 5.6.2014 právoplatným 5.7.2014, vyhlásený odsudzujúci rozsudok (trestný rozkaz), ktorý už nadobudol právoplatnosť, súd mu ukladal v zmysle § 41 ods. 3 Tr. zák. spoločný trest, pričom zároveň zrušil výrok o vine v bode 1 a celý výrok o treste daného trestného rozkazu. Zároveň súd ukladal obžalovanému 2/ úhrnný trest v zmysle § 41 ods. 1 Tr. zák., keďže ho odsudzoval za viac trestných činov.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu obžalovaného 2/, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Na základe uvedeného s prihliadnutím na prevahu poľahčujúcich okolností, priznanie obžalovaného 2/ a jeho oľutovanie trestného činu mal súd za to, že na jeho nápravu bude postačujúce uloženie podmieneného trestu odňatia slobody za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe. Súd taktiež ako súčasť probačného dohľadu uložil obžalovanému 2/ povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Taktiež súd obžalovanému 2/ uložil povinnosť spoločne a nerozdielne s obžalovaným 1/ nahradiť škodu poškodenej Z. A., V.Z., keďže táto povinnosť mu bola uložená zrušeným rozhodnutím, vo vzťahu ku ktorému bol ukladaný spoločný trest.

U obžalovaného 3/ V. S. súd zistil dve poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 písm. l/ a n/ Tr. zák., a to že obžalovaný sa priznal k spáchaniu trestných činov a tieto úprimne oľutoval a že napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom a dve priťažujúce okolnosti v zmysle § 37 písm. h/ a m/ Tr. zák., teda že spáchal viac trestných činov a bol už za trestný čin odsúdený. Súd ukladal obžalovanému 3/ súhrnný trest v zmysle § 42 ods. 1, 2 Tr. zák., keďže ho odsudzoval za trestný čin, ktorý spáchal skôr ako bol súdom prvého stupňa, a to konkrétne Okresným súdom Považská Bystrica sp. zn. 1T/56/2017 zo dňa 20.11.2018 právoplatným 6.12.2018, vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, pričom zrušil výrok o treste daného rozhodnutia.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu obžalovaného 3/, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. U obžalovaného 3/ sa v danom prípade jednalo o opätovné spáchanie zločinu, súd však mal za to, že použitie tohto ustanovenia a zvýšenie trestnej sadzby by bolo pre neho neprimerane prísne, preto za použitia § 38 ods. 7 Tr. zák. mu ukladal trest v rámci základnej trestnej sadzby 3-10 rokov. Po zhodnotení všetkých týchto skutočností, prihliadnuc na priznanie obžalovaného a oľutovanie trestnej činnosti, ale i na jeho doterajší život a na skutočnosť, že bol niekoľkokrát súdne trestaný a doterajšie odsúdenia nevedli u neho k náprave, mal súd za to, že trest odňatia slobody vo výmere 48 mesiacov je adekvátny a takýmto trestom sa zároveň zabezpečí zákonom sledovaný účel trestu.

Pre výkon trestu odňatia slobody súd obžalovaného 3/ zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu za úmyselný trestný čin.

Zároveň súd obžalovanému 3/ uložil povinnosť nahradiť škodu poškodeným L. Š. a S. C. a so zvyškom nároku na náhrady škody poškodených odkázal na civilný proces, keďže táto povinnosť mu bola uložená rozsudkom zrušeným v rámci uloženia súhrnného trestu.

#### **Poučenie:**

Tento rozsudok môže odvolaním napadnúť:

- a) prokurátor pre nesprávnosť, ktoréhokoľvek výroku,
- b) obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine

v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,  
c) poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody,  
d) zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku, môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo, že chýba.

V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor; len čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo aj poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

V prospech obžalovaného môže rozsudok odvolaním napadnúť okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného.

Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.