

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3Tos/42/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6215000143
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Ryant
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6215000143.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Ryanta a sudcov JUDr. Alojza Palaja a JUDr. Mária Šuleja, na neverejnom zasadnutí dňa 15. mája 2019 v trestnej veci odsúdeného L. Q., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák., o sťažnosti odsúdeného L. Q., proti uzneseniu Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 14.01.2019, sp.zn. 0T/37/2015 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť odsúdeného L. Q. **z a m i e t a.**

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením zo dňa 14.01.2019 sp.zn. 0T/37/2015 samosudca Okresného súdu Veľký Krtíš podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. vyslovil, že sa odsúdený L. Q. v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia neosvedčil a trest odňatia slobody vo výmere osem mesiacov podmienčne odložený na skúšobnú dobu v trvaní dvoch rokov, uložený trestným rozkazom Okresného súdu Veľký Krtíš sp.zn. 0T/37/2015 zo dňa 27.12.2015 vykoná. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona odsúdeného L. Q. pre výkon tohto trestu zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu okresného súdu podal odsúdený L. Q. v zákonom stanovenej lehote sťažnosť písomným podaním zo dňa 02.05.2019, ktorá bola doručená súdu prvého stupňa v nasledujúci deň, t.j. 03.05.2019. V dôvodoch sťažnosti navrhol ponechať podmienený trest odňatia slobody vo zvýšenej výmere s prípadným uložením obmedzení a uložení probačného dohľadu. Pokiaľ mu bol uložený 10-mesačný trest odňatia slobody, je pre jeho prevýchovu dostačujúci, má tri maloleté deti, doposiaľ bol dvakrát súdom trestaný a nie je kriminálne delikvent. Záverom sťažnosti krajský súd požiadal o to, aby dostal šancu, t.j., aby mu podmienený trest nebol premenený s poukazom na jeho rodinnú situáciu.

Podľa § 192 ods. 1 Tr. por. pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a preskúmal tiež konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia. Po postupe v zmysle citovaného ustanovenia Trestného poriadku dospel krajský súd k záveru, že sťažnosť odsúdeného L. Q. nebola dôvodne podaná. Podľa § 50 ods. 4 Tr. zák., ak odsúdený viedol v skúšobnej dobe riadny život a riadne vykonal iné uložené sankcie a plnil uložené obmedzenia a povinnosti, súd vysloví, že sa osvedčil; inak nariadi nepodmienený trest odňatia slobody, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby. Výnimočne môže súd vzhľadom na okolnosti prípadu ponechať podmienené odsúdenie v platnosti, hoci odsúdený konaním spáchaným v skúšobnej dobe dal príčinu na nariadenie výkonu trestu, a súčasne môže

- a) ustanoviť nad odsúdeným probačný dohľad,
- b) primerane predĺžiť skúšobnú dobu, nie však viac ako o dva roky, pričom nesmie prekročiť hornú hranicu skúšobnej doby ustanovenej v odseku I, alebo
- c) ustanoviť doteraz neuložené primerané obmedzenia alebo primerané povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4, smerujúce k tomu, aby viedol riadny život,
- d) nariadiť kontrolu uložených primeraných obmedzení alebo povinností technickými prostriedkami, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu a ak takáto kontrola nebola doposiaľ nariadená.

Z obsahu spisového materiálu krajský súd zhodne ako súd prvého stupňa zistil, že sťažovateľ bol trestným rozkazom Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 27.12.2015 uznaný za vinného zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere osem mesiacov, ktorý mu bol podmiennečne odložený s určením skúšobnej doby v trvaní dvoch rokov. Skúšobná doba v jeho prípade začala plynúť dňom 28.12.2015 a uplynula dňa 27.12. 2017. Sťažovateľ bol napriek tomu odsúdený rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp.zn. 3T/110/2017 zo dňa 18.06.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To/136/2018 pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Tento skutok spáchal dňa 06.06.2017. Z odpisu registra trestov je pritom zistiteľné, že sťažovateľ bol doposiaľ dvakrát súdne trestaný. Z uvedeného je tak zistiteľné, že sťažovateľ v čase plynutia skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia spáchal trestný čin, za ktorý bol právoplatne odsúdený. Z naznačených zistení vyplynul pre krajský súd záver, že súd prvého stupňa rozhodol správne, pokiaľ podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. vyslovil, že sa sťažovateľ v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia neosvedčil. Navyiac krajský súd nezistil vo veci dôvody na ponechanie podmiennečného odsúdenia v platnosti v zmysle ust. § 50 ods. 4 písm. a), b), c), d) Tr. zák. Pokiaľ sa v sťažnosti domáhal primeraného predĺženia skúšobnej doby, taký postup zo strany súdu nebol možný, nakoľko táto v čase rozhodovania súdom, ohľadom jeho osvedčenia sa v posudzovanej trestnej veci, uplynula v decembri 2017. Na podklade uvedeného, krajský súd o sťažnosti odsúdeného L. Q. považujúcu ju za nedôvodnú, rozhodol spôsobom uvedeným vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.