

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 5Pc/17/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8821201842  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 02. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matúš Kalanin  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2022:8821201842.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Matúšom Kalaninom v právnej veci navrhovateľa: Y. N., W.. XX. XX. XXXX, M. F. U.Á. XXX/XX, XXX XX U., proti odporcovi - osobe, ktorá je povinná platiť výživné: K. Č., W.. XX. XX. XXXX, M. F. U. XXX/XX, XXX XX U., o určenie výživného pre plnoleté dieťa, t a k t o

### rozhodol:

Matka navrhovateľa - odporkyňa je povinná prispievať na výživné navrhovateľa v sume 60 eur mesačne, počnúc dňom 4.8.2021, ktoré výživné je povinná platiť k rukám navrhovateľa vždy do 25-teho dňa toho, ktorého mesiaca vopred.

Dlžné výživné za obdobie od 4.8.2021 do 31.1.2022 vo výške 309,19 eur je odporkyňa - matka navrhovateľa povinná uhradiť navrhovateľovi, a to spolu s bežným výživným v 15 eurových mesačných splátkach, počnúc prvým mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku, k rukám navrhovateľa, až do úplného zaplatenia, pod následkom straty výhody splátok, pre prípad omeškania s plnením čo i len časti splátky.

V prevyšujúcej časti návrh navrhovateľa zamietá.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 4.8.2021 domáhal vydania rozsudku, ktorým by súd zaviazal odporkyňu platiť jej výživné v sume 100,- eur mesačne, a to vždy do každého 25.dňa toho ktorého mesiaca vopred, počnúc dňom 25.5.2021. Návrh odôvodnila tým, že odporkyňa je matkou navrhovateľky. Návrh podal z dôvodu toho, že nežije s matkou už približne 5 mesiacov a žije s otcom, ktorý predtým platil na jeho výživu sumu 100,- eur mesačne. Teraz on žiada od matky to isté. Približne dva roky bude na strednej škole, výživné žiada z dôvodu, aby vykryl svoje výdavky, napr. do posilňovne a na základné veci, ktoré potrebuje. Od matky odišiel z dôvodu, že si našla nového priateľa, s ktorým mal potýčku, ktorý sa taktiež vyhrážal aj jeho bratovi.

2. Odporkyňa s podaným návrhom nesúhlasila, uviedla, že suma žiadaných 100,- eur presahuje jej možnosti.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením písomných dôkazov predložených účastníkmi konania, výsluchom účastníkov konania a ďalšími dôkazmi, ako je to uvedené nižšie a zistil nasledovný skutkový stav:

4. Z lustrácii v REGOB ohľadne navrhovateľa je zrejmé, že ako jeho matka je uvedená odporkyňa. Z lustrácii v REGOB ohľadne odporkyne je zrejmé, že ako jedno z jej detí je uvedený navrhovateľ. Odporkyňa má podľa výpisu aj ďalšiu vyživovaciu povinnosť k synovi H., narodenému v roku XXXX.

5. Z lustrácie v registri Sociálnej poisťovne zo dňa 7.10.2021 je zrejmé, že navrhovateľ bol vedený u zamestnávateľa TKJD, s.r.o. na dohodu o brigádnickej práci študenta v období od 2.8.2019 do 31.3.2020.

6. Z lustrácie v registri Sociálnej poisťovne zo dňa 7.10.2021 je zrejmé, že odporkyňa je vedená ako zamestnanec u zamestnávateľa TESCO STORES SR, a.s. s vymeriavacím základom pohybujúcim sa v mesiaci august 2021 v sume 749,24 eur.

7. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou zo dňa 7.10.2021 vyplynulo, že navrhovateľ nie je evidovaný v evidencii uchádzačov o zamestnanie a z úradu nepoberá žiadne dávky ani príspevky. Zo správy ďalej vyplýva, že odporkyňa nie je evidovaná v evidencii uchádzačov o zamestnanie, naposledy bola vedená v roku 1999, z úradu poberá prídavok na dieťa od 1.7.2004 doposiaľ.

8. Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou zo dňa 7.10.2021 a dňa 18.10.2021 o poberaní prídavku na dieťa za rok 2021 je zrejmé, že odporkyňa poberala v januári 2021 sumu 49,90 eur a v období od februára do septembra dávky v sume 51,- eur, v októbri sumu 125,50 eur.

9. Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou zo dňa 7.10.2021 ako aj 18.10.2021 o poberaní prídavku na dieťa je zrejmé, že odporkyňa poberá prídavok na dieťa Y. N. od 1.7.2004 do 30.9.2027 a na H. V. od 1.7.2008 do 31.7.2033.

10. Zo správy ORPZ vo Vranove nad Topľou, Okresný dopravný inšpektorát zo dňa 8.10.2021 vyplynulo, že navrhovateľ ako aj odporkyňa nie sú v evidencii motorových vozidiel vedení ako držiteľ ani ako vlastník motorového vozidla.

11. Sociálna poisťovňa, pobočka Vranov nad Topľou v správe zo dňa 19.10.2021 uviedla, že navrhovateľ nie je poberateľom dávky v nezamestnanosti, nemocenskej dávky ani dôchodkovej dávky. Nie je evidovaný v registri poistencov a sporiteľov starobného dôchodkového sporenia vedenom v Sociálnej poisťovni. Odporkyňa nie je poberateľkou dávky v nezamestnanosti, nemocenskej dávky ani dôchodkovej dávky. Nie je evidovaná v registri poistencov a sporiteľov starobného dôchodkového sporenia vedenom v Sociálnej poisťovni.

12. Odporkyňa predložila súdu platobné doklady SIPO II za obdobie od mája do septembra 2021, z ktorých je zrejmé, že sa uhradza zálohovité platby za plyn a elektrinu a platby za RTVS spolu v sume 163,24 eur mesačne, za vodu sumu 40 eur a poistenie SIPO sumu 0,97 eur mesačne. Podľa predloženého príjmového pokladničného dokladu uhradila dňa 19.10.2021 Obci Vechec daň z nehnuteľnosti, poplatky za psa a odpad v sume 64,94 eur.

13. Podľa odporkyňou predloženého poštového poukazu z 15.6.2021 uhradila spoločnosti UNIQA poisťovňa, a.s. sumu 100,18 eur. Podľa predložených poukazov na úhradu spoločnosti DIGI Slovakia s,r.o. uhradila sumu 16,90 eur v máji 2021, sumu 31,80 eur v júni 2021, sumu 15,90 eur v auguste 2021, sumu 33,80 eur v septembri 2021 a sumu 16,90 eur v októbri 2021. Podľa predložených poukazov na úhradu spoločnosti KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. za obdobie máj až október 2021, uhradzała odporkyňa platby v sume 37,46 eur mesačne a v sume 23,60 eur mesačne.

14. Podľa predloženého mzdového listu odporkyne za rok 2021 je zrejmé, že jej bolo v období od januára do septembra 2021 vyplatené na účet 5971,94 eur a jej priemerný čistý príjem uhrádzaný na účet v uvedenom období predstavuje sumu 663,55 eur.

15. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 6P/166/2017 vyplýva, že na tunajšom súde sa viedlo konanie o zvýšenie výživného pre mal. L. a mal. Y. N., za účasti otca Y. N. a matky K. Č., ktorá bola navrhovateľkou v tomto konaní. Rozsudkom č.k. 6P/166/2017-79 zo dňa 26.10.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 1.12.2017, súd zmenil výživné určené rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k.8P/75/2011-34 zo dňa 29.04.2011 a to tak, že sa zvýšil výživné na mal. L. N., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 66,- eur na sumu 100,- eur mesačne a na mal. Y. N., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 66,- eur na sumu 100,- eur mesačne, ktoré výživné bol otec povinný platiť vždy do 25. dňa toho, ktorého

mesiaca vopred k rukám matky začínajúc dňom 01.09.2017. Dĺžné výživné za obdobie od 01.09.2017 do 31.10.2017 otcovi nevzniklo. V prevyšujúcej časti návrh matky zamietol s tým, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

16. Z písomného vyjadrenia navrhovateľa predloženého na pojednávaní dňa 8.11.2021 je zrejmé, že odporkyňa mu dala za 5 mesiacov 10 eur, 20 eur na narodeniny a topánky za 10 až 15 eur. Otec mu za rovnaké obdobie kúpil posteľ, vybavil kúpeľňu, platí mu školu a internát, vreckové, 20 eur na telefón každý mesiac. Navrhovateľ má výdavky na internát za 4 mesiace v sume 88,- eur, stravu, posilňovňu 30 eur mesačne, dofe 45 eur, lezenie 5,60 eur každý týždeň. Odporkyňa mu dlží za kotel sumu 430,- eur, prídavky a bonusy 50 eur mesačne. Od odporkyne odišiel, lebo si našla priateľa, ktorý sa mu aj bratovi vyhrážal a následne ho vyhodila z domu. Za ubytovanie uhrádza sumu 22 eur mesačne, za školskú jedáleň uhrádza od 63,15 eur do 91,20 eur mesačne.

17. V podaní doručenom súdu 16.11.2021 navrhovateľ uviedol, že nesúhlasí s návrhom odporkyne o platení minimálneho výživného z dôvodu, že poberá na neho sumu 50,- eur na bonusoch/prídavkoch mesačne. Žiada spätné vyplatenie bonusov od mája 2021. Výdavky za neho hradí otec, ktorý má ďalšie výdavky, spláca úver, internet a platby v súvislosti s bývaním. Peniaze z výživného chce využiť na platenie základných výdavkov, školy a športových aktivít. Súdu v uvedenom podaní navrhovateľ predložil aj sms komunikáciu s priateľom odporkyne.

18. Podľa predloženého Potvrdenia o návšteve školy z 9.11.2021 je navrhovateľ v školskom roku 2021/2022 študentom Hotelovej akadémie, Baštova 32, Prešov v dennej, riadnej forme štúdia.

19. Navrhovateľ vo výpovedi uviedol, že návrh podal po tom, čo pre spory, ktoré mal s vtedajším priateľom odporkyne, odišiel v polovici júna tohto roka zo spoločnej domácnosti a išiel bývať k otcovi. Navštevuje školu, chodí na internát, má výdavky na stravu, potrebuje aj nejaké vreckové. Otec býva sám, tak chcel určitým spôsobom pomôcť aj jemu, aby všetky tieto náklady nemusel uhrádzať iba otec. Minulý mesiac začal brigádovať v kine, avšak v súčasnosti vzhľadom na okolnosti, toto kino nie je celkom v prevádzke, za minulý mesiac predstavoval jeho čistý príjem okolo 50,- eur. Všetky výdavky na bývanie v súčasnosti uhrádza otec. Odporkyňa mu finančne na výživu neprispieva, skôr inou formou, naposledy mu kúpila mikinu na Mikuláša a ďalšie príspevky uviedol vo svojom rozpise príjmov a výdavkov. Nehnuteľnosti ani majetok väčšej hodnoty nevlastní. Okrem príjmu z brigád je jeho ďalší príjmom vreckové od otca, toto mu platí zhruba vo výške okolo 40 eur mesačne s tým, že zároveň otec mu platí aj internát a stravu na tomto internáte a zároveň uhrádza ďalšie jeho výdavky. Najdôležitejšie výdavky sú platby za internát a stravu, ktoré spolu predstavujú sumu okolo 100 eur mesačne, za internát je to suma okolo 22 eur mesačne, za stravu je to suma okolo 80 eur mesačne, táto suma sa však pohybuje podľa toho, či sa reálne na internáte navrhovateľ nachádza. Pokiaľ ide o ďalšie výdavky navrhovateľ udáva, že mesačne navštevuje posilňovňu, kde mesačne mu otec uhrádza 25 eur, tak isto chodí liezť na umelú stenu, kde toto stojí zhruba okolo 20 eur mesačne. Na cestovné uhrádza maximálne okolo 10 eur. Ostatné výdavky sa snaží si uhradiť aj sám zo svojich príjmov. Pokiaľ ide o ošatenie, snaží kupovať veci aj v secondhandoch, v priemere môže minúť okolo 20 eur mesačne. Za telefón uhrádza sumu 20,- eur mesačne.

20. Odporkyňa vo výpovedi uviedla, že jej príjem pozostáva z príjmov zo zamestnania, ide o sumu od 630 do 660 eur mesačne s tým, že v tejto sume už je aj bonus na dve deti zarátaný. Zároveň ešte okrem toho poberá prídavky na dve deti vo výške okolo 50 eur mesačne. Zamestnávateľ jej poskytuje stravné lístky v sume okolo 60 eur vo forme karty. Ďalším jej príjmom je výživné na druhého syna, ktoré je povinný uhrádzať otec tohto maloletého 13-ročného dieťaťa, maloletého Dominika, avšak posledné tri mesiace, tento ani žiadne výživné neuhrádza. Hlavným výdavkom je platba za inkaso vo výške 200 eur mesačne, v tejto platbe je zahrnutá voda, RTVS a plyn, zároveň udáva, že má výdavky na internet vo výške 16 eur mesačne, na káblovku 18 eur mesačne, za poisťky v Kooperative uhrádza sumu 38 eur a 25 eur mesačne, sú to úrazové poisťky na 4 osoby. Má výdavky na cestovné okolo 60 eur s tým, že vzhľadom k zmenám v práci, niekedy musí uhrádzať toto cestovné, takým spôsobom, že ju niekto odvezie na túto zmenu a potrebuje mu uhradiť za cestu. Za telefón platí 10 eur mesačne. Poistenie za dom predstavuje 102 eur, pričom naposledy jej prišla splátka 106 eur a toto sa uhrádza dvakrát ročne. Hradí domovú daň a platbu za odpad vo výške 65 eur ročne. Na narodeniny každý dostane darček v hodnote po 20 eur, tak isto aj na Vianoce kúpi všetkým darčeky. Má výdavok na úver spolu zhruba vo výške 300,- eur mesačne, resp. sú to dva úvery vo výške 193 eur mesačne a 106 mesačne, ktoré uhrádza v súvislosti s

tým, že pri majetkovom vyporiadaní s bývalým manželom jej ostal dom a musela si teda zobrať úver, aby mohla splatiť, musela vyplatiť manžela, z toho dôvodu si musela zobrať predmetný úver. V spoločnej domácnosti žije s najstarším synom, ktorý v súčasnosti má 20 rokov, s najmladším synom Dominikom, ktorý má 13 rokov, najstarší syn však nepracuje, pracoval v Čechách, avšak v súčasnosti nemá žiadnu prácu, zároveň teda ani neprispieva ani na chod domácnosti odporkyni. Stravuje sa prostredníctvom stravovacej karty a ostatná strava podľa toho, koľko peňazí jej ostane, pokiaľ ide o ošatenie, snaží sa využívať aj zľavy, ktoré jej poskytuje zamestnávateľ, môže ísť o bonus, prípadne aj nejaké platby zo sociálneho fondu, zároveň aj na klubovú kartu sa pripočítavajú rôzne body, prípadne aj zľavy alebo im zamestnávateľ posielala kupóny a poukážky na základe, ktorých je možné so zľavou kúpiť nejaké ošatenie. Od augusta 2021 poskytla navrhovateľovi veci, ktoré teda aj on uviedol vo svojom vyjadrení. Pokiaľ ide o mikinu, ktorú uvádzal navrhovateľ, odporkyňa výslovne uviedla, že to bol dar, z jej strany, nechce, aby sa zarátaval na dlžné výživné. Odporkyňa je vlastníčkou rodinného, kde uhrádza aj úver v tejto súvislosti, pričom iné veci väčšej hodnoty nevlastní, nevlastní ani auto, nemá žiadne iné veci väčšej hodnoty. Má dve vyživovacie povinnosti k maloletému 13-ročnému synovi a k navrhovateľovi, najstarší syn je už dospelý a už nie je školopovinný, resp. už neštuduje ani sa nepripravuje na budúce povolanie.

21. Dňa 26.1.2022 odporkyňa súdu predložila pokladničný doklad o úhrade sumy 10,- eur za Tesco Mobile. Zároveň predložila Zmluvu o úvere z 9.6.2014, z ktorej je zrejmé, že spoločnosť Prvá stavebná sporiteľňa, a.s. jej ako dlžníkovi a ďalšiemu spoludlžníkovi S. V. poskytla úver vo výške 26.000,- eur. Predložila tiež Zmluvu o úvere z 12.6.2014, z ktorej je zrejmé, že spoločnosť Prvá stavebná sporiteľňa, a.s. jej ako dlžníkovi a ďalšiemu spoludlžníkovi S. V. poskytla úver vo výške 18.000,- eur. Podľa predloženého výpisu z bežného účtu odporkyne za obdobie od 1.1.2021 do 31.12.2021 je zrejmé, že v uvedenom období predstavovala príjem odporkyne mzda uhrádzaná zamestnávateľom, dávky vyplácané úradom práce, pričom okrem bežných úhrad predstavovali podstatnú položku najmä splátky úverov v sume 193 eur mesačne a 106 eur mesačne.

22. Odporkyňa predložila súdu platobné doklady SIPO II za obdobie január 2022, z ktorých je zrejmé, že sa z uhrádza zálohovité platby za plyn a elektrinu a platby za RTVS spolu v sume 170,64 eur mesačne, za vodu sumu 41 eur a poistenie SIPO sumu 0,97 eur mesačne.

23. Podľa odporkyňou predloženého poštového poukazu z 20.1.2022 uhradila spoločnosti UNIQA poisťovňa, a.s. sumu 106,45 eur. Podľa predloženého Potvrdenia príjmov zo závislej činnosti za obdobie október až december 2021 predstavovala jej priemerná čistá mzda sumu 754,85 eur mesačne. Podľa predložených poukazov na úhradu spoločnosti DIGI Slovakia s,r.o. uhradila sumu 16,90 eur v januári 2022, spoločnosti KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. v januári 2021 uhradila odporkyňa platby v sume 37,46 eur a v sume 23,60 eur.

24. Z odpovede na lustráciu v bankách súd zistil, že navrhovateľ má vedený účet v Poštovej banke a.s., s disponibilným zostatkom 505,36 eur k 7.10.2021. Z Odporkyňa má vedený účet v Slovenskej sporiteľni a.s., s účtovným zostatkom ku 6.10.2021 v sume -2,23 eur a zároveň účty v Prvej stavebnej sporiteľni súvisiace s poskytnutými stavebnými úvermi.

25. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 3C/155/2009 súd zistil, že odporkyňa a jej bývalý manžel Y. N. uzavreli dňa 22.7.2014 dohodu o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov, podľa ktorej odporkyňa nadobudla dom súpisného čísla XXX zapísaný na LV č. XXXX k.ú. U., pričom sa odporkyňa zaviazala vyplatiť zostatok stavebného úveru č. XXXXXXXXXXXX a bývalému manželovi vyplatiť sumu 38.200,- eur do 30 dní od spísania dohody.

26. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá dočasu, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

27. V zmysle § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich možností, schopností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

28. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy

životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona a to zák. č. 601/2003 Z. z. o životnom minime v platnom znení.

29. Ako vyplýva z § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

30. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

31. V zmysle § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

32. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

33. V zmysle § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

34. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

35. Podľa § 37 CMP súd si môže osvojiť zhodné skutkové tvrdenia účastníkov, ak nemá pochybnosti o ich pravdivosti, len ak nie sú v rozpore s vykonaným dokazovaním.

36. Podľa § 155 CMP konanie sa začína len na návrh.

37. Podľa § 156 CMP účastníkmi konania vo veciach výživného plnoletých osôb sú navrhovateľ a osoba, ktorá je podľa návrhu povinná platiť výživné.

38. Podľa § 232 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

39. Výživné možno charakterizovať ako súhrn zákonom upravených práv a povinností oprávnených osôb pri zabezpečovaní úhrady ich odôvodnených osobných materiálnych a nemateriálnych potrieb. Nepôjde iba o peňažné plnenie na rôzne požiadavky a nevyhnutnosti, akými sú strava, bývanie, vzdelanie, ošatenie, zdravotná starostlivosť, kultúrne či športové záujmy. Súdnym rozhodnutím sa v zásade vyživovacia povinnosť vždy vyjadruje v peňažnej podobe, ktorá je vymáhateľná v prípade jej neplnenia.

40. Výživným sú uspokojované pravidelne sa opakujúce potreby oprávneného, a to hmotné, ako bývanie, stravovanie, ošatenie, obuv, ale aj nehmotné, ako je vzdelanie, hobby, zdravotná starostlivosť, kultúrne a športové aktivity.

41. V prípade vyživovacej povinnosti rodičov k deťom ide o zákonnú povinnosť, ktorá zaťažuje oboch rodičov.

42. Vyživovacia povinnosť je súčasťou rodičovských práv a povinností a vzniká narodením dieťaťa a zaniká jeho schopnosťou sa samostatne živiť, samostatne si uspokojovať svoje životné potreby.

43. Navrhovateľ je študentom 4. ročníka hotelovej akadémie, čo bolo preukázané predloženým potvrdením o štúdiu a ani nebolo v konaní sporným. Návrh podal na súd dňa 4.8.2021, pričom výživné žiadal priznať odo dňa 25.5.2021. Nakoľko výživné pre plnoleté dieťa možno priznať iba odo dňa začatia súdneho konania, začiatok rozhodného obdobia pre priznanie nároku bol v danom prípade deň 4.8.2021. Návrh navrhovateľa ohľadne priznania nároku za obdobie predchádzajúce uvedenému dňu súd zamietol.

44. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom zásadne trvá v čase sústavnej prípravy na budúce povolanie. Navrhovateľ bol aj v čase rozhodnutia súdu vo veci samej naďalej študentom strednej školy, zánik vyživovacej povinnosti nebol súdom zistený. Dôvodom spájaným so zánikom vyživovacej povinnosti je vznik schopnosti samostatne sa živiť, spojený so vznikom nároku na príslušné dávky systému sociálneho poistenia v prípade ukončenia prípravy na povolanie a neuplatnenia sa na trhu práce (porovnaj napríklad rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 16Co/207/2018 z 22. 11. 2018 ).

45. Nedôvodné by však boli úvahy naznačujúce čiastočnú schopnosť navrhovateľa sám sa živiť, vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ je schopný si aj sám brigádnicke privyrobiť. Tu je potrebné poukázať najmä na to, že navrhovateľ je v rozhodnom období študentom (žiakom) dennej formy štúdia na strednej škole. Samotná takáto forma štúdia indikuje nie len pravidelný rozvrh navrhovateľa a jej účasť na vyučovaní, ale je potrebné zohľadniť aj čas, ktorý musí navrhovateľ venovať príprave štúdia vo svojom voľnom čase.

46. Samotný príjem z brigádnickej činnosti navrhovateľa, ktorý aj sám priznal ( v rozsahu okolo 50,- eur mesačne) a skutočnosť, že si navrhovateľ dokáže privyrobiť brigádnicke, čím dokáže pokryť aj časť svojich výdavkov, je možné zohľadniť pri stanovení konkrétnej výšky výživného s poukazom na posúdenie odôvodnených potrieb oprávnenej osoby.

47. Súd sa následne zaoberal adekvátnosťou a primeranosťou požadovanej výšky výživného, prihliadajúc a posudzujúc tak reálne náklady na zabezpečenie potrieb navrhovateľa, ako aj na možnosti a schopnosti matky navrhovateľa. Súd pritom zohľadňoval aj skutočnosť, že povinnou osobou vo vzťahu k nároku navrhovateľa na výživné je aj jeho otec, keďže obaja rodičia sú povinní prispievať na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov a dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni oboch rodičov.

48. Po preskúmaní deklarovaných výdavkov oboch strán súd dospel k záveru, že navrhovateľ svoje výdavky nenadhodnocoval za účelom dosiahnutia vyššej sumy výživného. Uviedol výdavky na stravu a úhradu za internát v sume od 100 eur do 120 eur, pričom tieto výdavky aj zdokladoval predloženými listinnými dôkazmi. Uviedol tiež výdavky na cestovné v sume 10,- eur, telefón v sume 120,- eur, ošatenie v priemere okolo 20,- eur mesačne, platby za voľnočasové aktivity (lezecká stena a posilňovňa) spolu v sume 45,- eur mesačne. Tieto výdavky ani neboli odporkyňou rozporované. Okrem príjmu z brigád uviedol aj príjem z vreckového v sume 40 eur mesačne, ktoré mu poskytuje na bežné výdavky otec. Tieto výdavky je možné považovať jednoznačne za primerané, zodpovedajúce veku navrhovateľa, jeho aktuálnemu statusu študenta strednej školy. Na bankovom účte navrhovateľa boli v rozhodnom období zistené úspory približne okolo sumy 500,- eur (suma 505,36 eur k 7.10.2021).

49. Navrhovateľ pri stanovení rozsahu žiadaného nároku vychádzal zo skutočnosti, že odporkyňa na neho poberá rodinné prídavky v sume 50,- eur a zároveň kým žil s odporkyňou v spoločnej domácnosti bol otec zaviazaný súdnym rozhodnutím platením sumou 100,- eur mesačne na jeho výživu.

50. K vyššie navrhovateľom označeným kritériám je potrebné v prvom rade uviesť, že rodinné prídavky poberá navrhovateľka v uvedenej výške na dve nezaopatrené deti, nie iba vo vzťahu k navrhovateľovi. Pokiaľ ide o určenie rozsahu vyživovacej povinnosti podľa už skôr určeného výživného inej povinnej osobe, je potrebné uviesť, že pri určení výšky výživného súd vychádza nie len z odôvodnených potrieb oprávnenej osoby, ale aj zo schopností, možností a majetkových pomerov povinného. Rozhodujúce skutočnosti pre určenie výšky výživného tak môžu byť u dvoch povinných osôb vo vzťahu k tej istej oprávnenej osobe značne odlišné a uvedené navrhovateľom zvolené kritérium nie je možné akceptovať.

51. Pri určení výšky výživného súd zohľadnil vek navrhovateľa, jej odôvodnené potreby v rozhodnom období, zárobkové možnosti a schopnosti odporkyne ako povinného rodiča a tiež jej odôvodnené výdavky.

52. Mesačný príjem matky navrhovateľa mal súd za preukázaný najmä z predloženého mzdového listu za rok 2021, potvrdenia príjmov zo závislej činnosti za obdobie október až december 2021 ako aj predloženými výpismi z bežného účtu odporkyne, pričom tento priemerný čistý príjem odporkyne, ku ktorému súd dospel z priemeru výplát na účet odporkyne predstavuje sumu okolo 690,- eur (výpočet: 632,01 eur za august 2021+668,85 eur za september+680,27 eur za október+771,65 eur za november = 2752,78 eur:4 = 688,20 eur), pričom podľa predloženého potvrdenia príjmov zo závislej činnosti za mesiace október až december 2021 predstavoval priemerný príjem odporkyne po zrážkach a odvodoch sumu 754,75 eur. Čistý mesačný príjem odporkyne sa v rozhodnom období podľa predložených listín pohyboval na úrovni sumy 632,01 až 833,24 eur.

53. S prihliadnutím na príjem odporkyne a jej odôvodnené výdavky bolo možné určiť výživné pre navrhovateľa v sume 60,- eur mesačne, počnúc dňom podania návrhu na súd, zohľadniac nižšie uvedené skutočnosti. Pokiaľ navrhovateľ žiadal mesačné výživné v sume 100,- eur, súd musel tento návrh navrhovateľa ohľadne sumy prevyšujúcej 60,- eur zamietnuť.

54. Súd pri rozhodovaní o výške výživného pre navrhovateľa nemohol označiť jeho náklady ako nedôvodné alebo značne nadsadené. Je však potrebné zdôrazniť, že hľadisko odôvodnených potrieb navrhovateľa musí byť ohraničené objektívnymi schopnosťami a možnosťami povinného rodiča. Inými slovami, aj keď nemožno poprieť dôvodnosť a oprávnenosť výdavkov oprávnenej osoby, a to vzhľadom na jej aktuálne potreby primerané jeho veku a prípadne ďalším okolnostiam, nemožno určiť konkrétnu výšku výživného prekračujúcu objektívne možnosti povinnej osoby takto stanovené výživné platiť. Navrhovateľ deklaroval svoje mesačné výdaje v sumách pohybujúcich sa zhruba na úrovni 200,- eur, kde však na úhrade týchto nákladov sa musí podieľať v primeranej miere aj druhý povinný rodič. Takéto náklady je možné považovať za primerané potrebám nezaopatreného dieťaťa v jeho veku v rozhodnom období, vrátane výdavkov súvisiacich s voľnočasovými aktivitami zodpovedajúcimi mladým ľuďom v jeho veku, kultúrnym vyžitím, prípadne ďalšími záujmami. Nemožno však opomenúť aj skutočnosť, že navrhovateľ si čiastočne svoje výdavky uspokojuje prostredníctvom brigádnickej činnosti, pričom o tejto jeho schopnosti svedčí aj malá časť úspor, ktoré si vytvoril.

55. Tiež je potrebné zdôrazniť, že primeranú časť nákladov navrhovateľa je povinný hradíť jeho otec, pričom sám navrhovateľ uviedol, že v čase keď žil s matkou, bola súdom stanovená povinnosť otca prispievať na jeho výživu sumou 100,- eur. Uvedené je zrejme aj z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 6P/166/2017 a zároveň je zrejme, že k uvedenej úprave došlo pred viac ako štyrmi rokmi.

56. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že výživné vo výške 60,- eur mesačne je v prevažnej miere postačujúce jednak na pokrytie časti reálnych a primeraných potrieb navrhovateľa a zároveň suma výživného v rozsahu 60,- eur mesačne ešte vždy zohľadňuje skutočné možnosti povinného rodiča, čiže odporkyne.

57. V zmysle ustálenej rozhodovacej praxe by sa výživné zamestnaného rodiča malo pohybovať v rozpätí 20-30% jeho priemerného čistého mesačného príjmu, samozrejme s možnosťou rôznych modifikácií najmä v závislosti na počte vyživovacích povinností či potrebách jednotlivých výživou oprávnených, ale aj povinných osôb (napríklad rozsudok Krajského súdu v Žiline sp.zn. 8CoP/47/2017 zo dňa 28. 12. 2017, rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 13Co/523/2016 zo dňa 19. 12. 2017).

58. Súd je vzhľadom na uvedené toho názoru, že je dôvodné, aby rodič uhradil dieťaťu výživné v rozsahu 20 až 30% svojho čistého zárobku, pričom výživné priznané navrhovateľovi v sume 60,- eur mesačne v žiadnom prípade nevybočuje z takto judikatúrou určených medzí.

59. Súd vychádzal z odporkynou preukázaného čistého príjmu v sume 690 až 755 eur mesačne, pričom pri 20% z čistého príjmu odporkyne, výživné na všetky ňou vyživované osoby by sa malo pohybovať okolo sumy 140 až 150,- eur mesačne, samozrejme bez zohľadnenia ďalších okolností, akými sú

napríklad vek každej z vyživovaných osôb a tomu primerané a odôvodnené potreby. Zároveň je však uvedená suma bez zohľadnenia osobitostí na strane osoby povinnej plniť vyživovaciu povinnosť.

60. Súd zdôrazňuje, že v zmysle platnej zákonnej úpravy je výška výživného otázkou individuálneho posúdenia v každom prejednávanom prípade. Napriek uvedenému, vychádzajúc z rozhodovacej praxe súdov by sa výživné zamestnaného rodiča malo pohybovať vo vyššie uvedenom rozpätí 20 - 30% jeho priemerného čistého mesačného príjmu (samozrejme s možnosťou rôznych modifikácií najmä v závislosti na počte vyživovacích povinností či potrebách jednotlivých výživou oprávnených, ale aj povinných osôb).

61. Hoci v Slovenskej republike neexistuje tabuľková úprava výšky výživného, z ktorej by bolo možné vychádzať, je možné ako pomocné kritérium vzhľadom na podobnosť právneho prostredia pri určovaní výšky výživného zobrať do úvahy materiál Ministerstva spravodlivosti Českej republiky z roku 2010 pod názvom „Doporučená výchozí rozmezí pro stanovení výše výživného za účelem sjednocení rozhodovací praxe soudů v otázkách výživného na nezaopatřené děti“ (<https://justice.cz/web/msp?clanek=opatrovnicka-agenda>), podľa ktorého vekovej kategórii oprávneného dieťaťa nad 18 a viac rokov zodpovedá 19 - 25 % čistého príjmu povinného rodiča. Je stanovená spodná a horná hranica, pričom spodná hranica bude využitá najmä v prípadoch, kedy povinný má viac ako jednu vyživovaciu povinnosť (porovnaj rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp.zn. 24CoP/124/2019 z 29. 01. 2020).

62. Z vyššie citovaného dokumentu Ministerstva spravodlivosti Českej republiky ďalej vyplýva, že percentuálne rozmedzie je vhodné použiť najmä u povinného, u ktorého väčšinu príjmov tvoria príjmy zo závislej činnosti. V prípade existencie 2 alebo 3 vyživovacích povinností súd stanoví výživné pre každé dieťa výberom percentuálneho dielu pri spodnej hranici určenej pre príslušnú vekovú kategóriu. Takto určené výživné môže byť ďalej upravené v závislosti na konkrétnej situácii. Výška výživného je stanovená ako rozmedzie percentuálneho dielu z mesačného čistého príjmu povinného rodiča.

63. Podľa uvedeného dokumentu vekovej kategórii oprávneného dieťaťa nad 18 a viac rokov zodpovedá 19 - 25 % čistého príjmu povinného rodiča, vekovej kategórii oprávneného dieťaťa od 10 do 14 rokov zodpovedá 15 - 19 % čistého príjmu povinného rodiča a vekovej kategórii oprávneného dieťaťa od 15 do 17 rokov zodpovedá 16 - 22 % čistého príjmu povinného rodiča.

64. Pri uplatnení vyššie opísaného prístupu pri stanovení primeranej výšky výživného, u navrhovateľa sa jedná o oprávnenú osobu nad 18 a viac rokov, čomu zodpovedá rozmedzie 19 až 25 % čistého príjmu povinného rodiča, teda odporkyne.

65. Súd vychádzal z priemerného čistého mesačného príjmu navrhovateľky v rozhodnom období, zohľadniac jej nevyhnutné výdavky, čím sa bude zaoberať nižšie.

66. Keďže navrhovateľka má v súčasnosti dve vyživovacie povinnosti, súd vychádzal z odporúčaných sadzieb na ich spodnej hranici. Ďalšiu vyživovaciu povinnosť má odporkyňa k synovi, ktorý v rozhodnom období dovŕšil 13 rok veku. Vyššie uvedených výpočtom určené výživné môže byť ďalej upravené v závislosti od konkrétnej situácie (v súvislosti s využitím vyššie uvedeného postupu ako pomocného kritéria pri určovaní výšky výživného porovnaj tiež rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp.zn. 24CoP/111/2019 z 19. 12. 2019).

67. Súd teda musel zohľadniť možnosti odporkyne uhrádzať výživné všetkým oprávneným osobám v rozsahu okolo 140 až 150 eur mesačne, pričom v danom prípade sa jedná o dve oprávnené osoby, a to navrhovateľa, ktorý v rozhodnom období mal viac ako 18 rokov a bol žiakom štvrtého ročníka strednej školy a ďalšieho maloletého syna odporkyne Dominika, ktorý v rozhodnom období bol vo veku 13 rokov. Výživné na jednu oprávnenú osobu tak bolo potrebné určiť v rozsahu okolo 70 až 75,- eur mesačne. Súd však musel zohľadniť ďalšie okolnosti na strane odporkyne.

68. Nakoľko výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov, pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

69. Medzi nevyhnutné výdavky na strane odporkyne súd zaradil najmä náklady na bývanie, ktoré sa pohybovali v sume okolo 204,- eur až 212 eur mesačne (podľa vyššie uvedených predložených dokladov SIPO jedná sa o platby za vodu, plyn, elektrinu, RTVS), cestovné v sume okolo 60,- eur mesačne, platby za odpad, daň z nehnuteľností, poplatok za psa spolu v sume 64,94 eur ročne (5,41 eur mesačne). Je však potrebné zdôrazniť, že na platbách súvisiacich s bývaním by sa mal podieľať aj dospelý syn žijúci s odporkyňou v spoločnej domácnosti, nakoľko aj samotná výška týchto platieb za vodu, elektrinu a plyn odzrkadľuje uvedenú skutočnosť.

70. Ostatné výdavky odporkyňa musí prispôsobiť svojim nevyhnutným výdavkom, kde prednosť majú primárne platby výživného pre navrhovateľa a ďalšieho maloletého syna. Taktiež neplatenie výživného na maloletého syna odporkyne zo strany jeho otca nemôže byť skutočnosťou zohľadňujúcou určenie vyživovacej povinnosti k navrhovateľovi.

71. Za nevyhnutné výdavky však súd nemohol považovať platby mobilnému operátorovi za telefón, internet, tiež poisťky, sporenia a splácanie pôžičiek. Prvoradou povinnosťou rodiča je zabezpečiť výživu dieťaťa, a všetky ostatné výdavky sú druhoradé.

72. Čiastočne však súd musel zohľadniť do odôvodnených výdavkov navrhovateľky platenie dvoch úverov v sume 193,- eur a 106,- eur mesačne, vzhľadom na skutočnosť, že ide o výdavok na zabezpečenie bytových podmienok pre odporkyňu a vtedy jej maloleté deti v situácii po rozvoде a vyporiadaní bezpodielového vlastníctva manželov medzi odporkyňou a otcom navrhovateľa, čo mal súd aj preukázané z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 3C/155/2009. Splácanie uvedeného úveru tak súd zohľadnil stanovením výšky výživného pri dolnej hranici určovacích kritérií.

73. Po odrátaní odôvodnených nevyhnutných výdavkov odporkyne v sume 470,41 eur (polovica nákladov na bývanie v sume 106 eur + cestovné 60 eur + poplatky v sume 5,41 eur + splátok úverov v sume 299 eur ) od jej čistého mesačného príjmu, jej na zvyšné živobytie ako aj úhradu výživného pre vyživované osoby ostáva suma okolo 220,- eur až 280,- eur. Zároveň ďalším príjmom odporkyne sú stravenky v hodnote 60,- eur a rodinné prídavky v sume 51,- eur mesačne.

74. Svoje ďalšie celkové výdavky musí odporkyňa prispôsobiť tak, aby pri svojom priemernom čistom mesačnom príjme okolo 690 až 750,- eur uprednostnila nárok navrhovateľa na výživné, ako svojmu plnoletému synovi, nakoľko výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov a ani súd v zmysle zákona o rodine nesmie pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča brať do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

75. Súd je vzhľadom na uvedené toho názoru, že je v možnostiach a schopnostiach odporkyne uhradiť navrhovateľovi na výživu sumu od 60 do 75,- eur mesačne. Nakoľko súd zistil, že odporkyňa uhradza mesačne odporcovi na životné a úrazové poistenie minimálne sumu 15,- eur, na ktorej sume sa účastníci konania zhodli na pojednávaní dňa 7.2.2022 (§ 37 CMP), pričom toto poistné hodlá uhrádzať odporcovi aj do budúca, súd uvedené platby poistného zohľadnil v stanovenej výške mesačného výživného, ktoré určil na sumu 60,- eur.

76. Výživné v sume 60,- eur mesačne súd priznal navrhovateľovi odo dňa podania návrhu, t.j. od 4.8.2021 do budúca. V prevyšujúcej časti súd jeho návrh zamietol.

77. Vzhľadom na určenie výživného v sume 60,- eur mesačne od 4.8.2021, súd rozhodol aj o dlžnom výživnom za predchádzajúce obdobie od 4.8.2021 do 31.1.2022, ktoré predstavuje sumu vo výške 309,19 eur.

78. K určenie výšky dlžného výživného súd dospel v súčinnosti s účastníkmi konania, ktorí pri svojom výsluchu zhodne uviedli sumy, ktoré odporkyňa navrhovateľovi v období od 4.8.2021 do 31.1.2022 uhradila, a ktoré je potrebné zarátať na dlžné výživné.

79. Na pojednávaní dňa 7.2.2022 účastníci zhodne uviedli, že na dlžné výživné v rozhodnom období je potrebné zarátať dve úhrady v sume 10 eur a 20 eur zo strany odporkyne a sumu 15 eur za uhradené topánky pre navrhovateľa, spolu sumu 45 eur. Za mesiac august 2021 bola povinná odporkyňa hrať iba alikvotnú časť výživného za 28 dní od 4.8.2021 do konca mesiaca v sume 54,19 eur (výpočet: 60 eur :31

dní x 28 dní = 54,19 eur). Dlžné výživné za mesiace september 2021 až január 2022 predstavovalo sumu 300 eur (5 x 60 eur = 300 eur). Od celkového dlžného výživného v sume 354,19 eur bolo potrebné odrátať sumu plnení zo strany odporkyne navrhovateľovi v rozhodnom období vo výške 45 eur. Dlžné výživné, ktoré ešte ostáva odporkyňi zaplatiť tak predstavuje sumu 309,19 eur.

80. V súlade s § 232 ods. 3 CSP je lehota na plnenie tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku, avšak súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

81. Vzhľadom na výšku dlžného výživného a majetkovú situáciu odporkyne povolil súd odporkyňi uhradiť toto dlžné výživné v 15 eurových mesačných splátkach spolu s bežným výživným, počnúc prvým mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku, k rukám navrhovateľa, až do úplného zaplataenia, pod následkom straty výhody splátok.

82. S poukazom na Článok 7 CMP v záujme hospodárnosti konania a ochrany práv a právom chránených záujmov účastníkov konania môže súd upustiť od vykonania určitých úkonov alebo prispôbiť ich realizáciu tak, aby dosiahol spravodlivé rozhodnutie vo veci. V danom prípade súd nepožadoval od účastníkov preukazovanie všetkých deklarovaných výdavkov, ktoré považoval za relevantné a zohľadňoval ich pri určení výšky výživného, ktoré ale neboli navzájom rozporované ani spochybňované. Výdavky, ktorých vynaloženie súd nepovažoval za nevyhnutné, nebolo potrebné ani preukazovať.

83. O trovách konania súd nerozhodol v zmysle § 57 CMP, nakoľko návrh na rozhodnutie o tomto nároku nebol podaný.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou, písomne, v príslušnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.