

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 33EK/247/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119225205
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Revalová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6119225205.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: W.. B. C., nar.: XX.XX.XXXX, G..M..J. XX, XXX XX M. - G., proti povinnému: Obec Holčíkovce, IČO: 00332429, Hlavná 40, 094 05 Holčíkovce, o vymoženie pohľadávky vo výške XXX.XXX,XX Eur, vedenej u súdneho exekútora JUDr. Jozef Karas, IČO: 35517034, so sídlom Exekútorského úradu Humenné, Sládkovičova 1423/7, 066 01 Humenné, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd podľa § 61k ods. 1 písm. b) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) exekúciu z a s t a v u j e.

II. Súd náhradu trov exekúcie oprávnenému a povinnému n e p r i z n á v a.

III. Oprávnený je p o v i n n ý u h r a d i ť trovy súdnemu exekútorovi vo výške 30,- Eur na účet súdneho exekútora, č.ú.: SK38 0900 0000 0000 8690 9185, VS 1622019, do 3 dní od právoplatnosti uznesenia o zastavení exekúcie.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 07.02.2019 domáhal od povinného vymoženiu XXX.XXX,XX Eur na základe exekučného titulu - Platobný rozkaz Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 18Rob/1357/96-22 zo dňa 01.07.1997. Poverením zo dňa 27.03.2019 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Jozef Karas, IČO: 35517034, so sídlom Exekútorského úradu Humenné, Sládkovičova 1423/7, 066 01 Humenné.

2. Dňa 24.04.2019 bol tunajšiemu súdu doručený návrh povinného na zastavenie exekúcie spolu s prílohami: Uznesenie Krajského súdu v Košiciach, č. k. 3Cb/4/2008-894, zo dňa 12.11.2014, Uznesenie Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 4Cb/1/2008, zo dňa 15.08.2018, Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 2Obo 40/2009, zo dňa 27.05.2009, Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 1Obdo V/36/2009, zo dňa 17.12.2009, Uznesenie Okresného súdu vo Vranove nad Topľou, č. k. Er 3196/1997-743, zo dňa 07.07.2009, Uznesenie Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 15CoE 1/2009 zo dňa 04.11.2009 a Uznesenie Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 3CoE/33/2018-61, zo dňa 16.10.2018

3. Povinný v návrhu na zastavenie uviedol, že exekúcia sa vedie na základe zrušeného exekučného titulu, a to Platobného rozkazu Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 18 Rob/1357/1996-22 zo dňa 01.07.1997. Návrh na zastavenie exekúcie vedenej Exekútorským úradom Humenné JUDr. Jozefa Karasa pod sp. zn. 78EX 151/19 bol podaný súdnemu exekútorovi dňa 01.04.2019 a okresnému súdu doručený na vedomie dňa 03.04.2019. Taktiež povinný uviedol, že rozhodnutia Najvyššieho súdu SR boli predmetom prejednávania a rozhodnutia Ústavného súdu SR, ktorý ústavnú sťažnosť sťažovateľa W.. B. C. odmietol. V minulosti sa už viedli voči obci Holčíkovce exekučné konania, ktoré boli z vyššie

uvedeného dôvodu zastavené, čo preukazujú priložené rozhodnutia v prílohe. Povinný žiada zastaviť exekúciu.

4. Oprávnený k svojmu vyjadreniu k návrhu povinného na zastavenie exekúcie priložil nasledujúce prílohy: 69 doručeníek označených od skupiny A1-E2; Rozsudok OSVT 1T 197/04 zo dňa 24.08.2005; Výsluch W.. I. M. zo dňa 02.08.2004 a zo dňa 16.04.2004; Dopis povinného zo 29.11.2007; Prehlásenie ministra Harabina zo dňa 27.03.2008; Článok Veľký Holčíkovský pozemkový tunel zo dňa 21.10.2013 (domasacity.sk); Výsluch W.. M. zo dňa 14.10.2008 a výsluch pani D. zo dňa 14.10.2008; Uznesenie KSKE 4Cb 1/2008-168 zo dňa 27.03.2009.

5. Oprávnený sa k návrhu povinného na zastavenie vyjadril, že nesúhlasí so zastavením exekúcie. Oprávnený poukazuje na to, že povinný po 11 rokoch, 3 mesiacoch a 19-tich dňoch podal odpor zo dňa 20.10.2008. Námietky povinného, že exekučný titul prevzala neoprávnená osoba, čím šlo o chybné doručenie, oprávnený vyvracia tvrdením, že pani C. D. pracovala v rokoch 1990 - 2003 v Obci Holčíkovce aj ako sekretárka, viedla podateľňu Obce Holčíkovce, bola účtovníčka, zapisovateľka, asistentka, upratovačka... V neprítomnosti starostu, prijímala doručnú poštu, doručky podpisovala a opatrovala pečiatkou Obce Holčíkovce, o čom svedčí aj fakt, že zo 69 doručeníek, podpísala 63 doručeníek. Takto postupovala pod starostkou J. v rokoch 1990 - 1994, pod starostom M. v rokoch 1995 - 1999, pod starostom Š. a P. v rokoch 1999 - 2002, teda celkom 12 rokov. Zmenu pri preberaní zásielok zaviedol až ďalší starosta V. od 01.12.2002, kedy určil povinnosť ku menu D. pripojiť dodatok „splnomocnenec“ a to bez použitia pečiatky Obecného úradu Holčíkovce. Oprávnený ďalej navrhol vypočutie niekoľkých osôb za účelom objasnenia celej situácie. Oprávnený tvrdí, že exekučný titul 18 Rob 1357/96 nikdy nebol zrušený. Dňa 26.02.2007 sudca Krajského súdu Košice pod sp. zn. 4Cb 1/2008 vydal opravné uznesenie k platobnému rozkazu a po 10 rokoch našiel chyby v písaní, obec Holčíkovce podala odpor dňa 01.03.2007. V roku 2007 odvolací Najvyšší súd SR zrušil exesy sudcu Krajského súdu Košice, ktorý následne dňa 11.10.2007 vydal uznesenie, ktorým rozhodol o zrušení platobného rozkazu. Aj tento exces bol odvolacím Najvyšším súdom SR v roku 2008 zrušený. 14.10.2008 si Y. a sudca Y. z KSPO predvolal na výsluch W.. I. M. (starostu OH z r.1997), ktorý po 11 rokoch začal tvrdiť, že mu neboli exekučné tituly doručené a tak sudca Y. exekučný titul (Platobný rozkaz z 01.07.1997) zrušil dňa 15.10.2008. Následne po 11 rokoch a 3 mesiacoch opätovne vytlačil a odoslal Obci Holčíkovce Platobný rozkaz, ktorý bol prevedený do agendy „Cb“ a ďalej tento exekučný titul viedol pod sp. zn. 4Cb 1/2008 (18 Rob 1357/96), čím porušil zásadu Ne bis in idem („Nie dvakrát o tom istom“), teda nemožnosť rozhodovať dvakrát o tom istom. Dňa 20.08.2004 bola podaná obžaloba D.. M. č. k. PV 1274/03-24, kde prokurátor obvinil Š.. M., že v dňoch 11.07.1997, 14.07.1997 a 31.10.1997 prevzal Platobný rozkaz KS Košice a o doručenom Platobnom rozkaze neinformoval Obecné zastupiteľstvo obce Holčíkovce, v dôsledku čoho vznikla škoda 12.000.000,- Sk. Priznal, že prevzal Platobný rozkaz, ktorým bola Obec Holčíkovce zaviazaná zaplatiť dlh voči firme W.. C.. Taktiež z výpovedí účastníkov vyplýva, že v čase keď starosta M. uznal nároky nastupníckej firmy W.. C., mohli byť už prekludované. Nikdy a nikde neuviedol, že by prevzatie obálky s Platobným rozkazom pani D. týmto porušila svoje právomoci, či povinnosti. Pani D. dňa 23.03.2004 uviedla, že pracovala ako administratívna zamestnankyňa obce Holčíkovce v rokoch 1994 - 1998. Neotvorené obálky predávala starostovi obce W.. M., preto nevedela o obsahu obálky. Oprávnený opisoval priebeh celého základného a následne vykonávacieho konania. Oprávnený trvá na pokračovaní exekúcie.

6. Súdny exekútor sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie vyjadril, že dňa 01.04.2019 povinný doručil súdnemu exekútorovi návrh na zastavenie exekúcie v celosti. Návrh na zastavenie exekúcie povinný doručil v 15-dňovej lehote od doručenia Upovedomenia o začatí exekúcie, má tento návrh odkladný účinok. Upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené do elektronickej schránky povinného dňa 28.03.2019. Návrh povinného je náležite odôvodnený, obsahuje dôkazy a skutočnosti preukazujúce relevantnosť návrhu na zastavenie exekúcie. Dňa 03.04.2019 súdny exekútor zaslal výzvu oprávnenému, aby sa k návrhu na zastavenie exekúcie písomne vyjadril. Oprávnenému bol návrh na zastavenie exekúcie doručený 20.04.2019 s lehotou na vyjadrenie 10 dní od prevzatia návrhu povinného na zastavenie exekúcie. Oprávnený doručil súdnemu exekútorovi písomné vyjadrenie k návrhu na zastavenie exekúcie dňa 03.05.2019. Oprávnený nesúhlasil so zastavením exekúcie, preto súdny exekútor postúpil rozhodnutie o návrhu povinného na zastavenie exekúcie spolu s vyjadrením oprávneného súdu. V prípade zastavenia exekúcie si súdny exekútor uplatňuje trovy, ktoré mu vznikli počas vedenia exekúcie.

7. Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 233/1995 o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

8. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

9. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

10. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, Návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

11. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

12. Všeobecne platí, že exekučný súd je exekučným titulom, ktorým je rozsudok všeobecného súdu, viazaný a nemá oprávnenie tento exekučný titul vecne preskúmať. Oprávnenie vecne preskúmať exekučný titul a rozsah tohto prieskumu exekučným súdom závisí aj od druhu exekučného titulu. (Uznesenie Ústavného súdu SR sp. zn. II. ÚS 663/2016 zo dňa 07.09.2016)

13. Ak exekučný súd zistí, že nie sú splnené podmienky formálnej alebo materiálnej vykonateľnosti exekučného titulu, je jeho povinnosťou na takto zistenú nezákonnosť vedenia exekúcie adekvátne procesne reagovať. (Uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5 Cdo 391/2012 zo dňa 21.03.2013)

14. Právo na spravodlivý súdny proces neznamena právo na to, aby bol účastník konania pred všeobecným súdom úspešný, teda aby bolo rozhodnuté v súlade s jeho požiadavkami a právnymi názormi (Uznesenie Ústavného súdu SR sp. zn. I. ÚS 50/04).

15. Súd tiež nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkom konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu, uvádzaných účastníkmi konania. Preto odôvodnenie rozhodnutia súdu prvého stupňa, ktoré stručne a jasne objasní skutkový a právny základ rozhodnutia, postačuje na záver o tom, že z tohto aspektu je plne realizované základné právo účastníka na spravodlivý proces (Uznesenie Ústavného súdu SR sp. zn. IV. ÚS 115/03).

16. Exekučný súd sa zaoberal návrhom povinného na zastavenie exekúcie na základe predložených listín ako zo strany povinného, tak aj zo strany oprávneného. Súd má za to, že obaja účastníci (povinný aj oprávnený) predložili dostatočné dôkazy smerujúce k rozhodnutiu súdu o návrhu povinného na zastavenie exekúcie.

17. Z pripojených Uznesení oboch strán, ako aj tvrdení účastníkov konania vyplýva, že exekučný titul na podklade ktorého sa začala exekúcia (Platobný rozkaz Krajského súdu Košice sp. zn. 18 Rob 1357/96-22 zo dňa 01.07.1997) bol zrušený a v danej veci došlo k obnove konania na Krajskom súde v Košiciach pod

sp. zn. 4Cb/1/2008. Nakoľko pri obnove konania bol podaný odpor voči platobnému rozkazu, platobný rozkaz sa zrušil. Exekučný súd ku dňu vydania poverenia vo veci 33EK/247/2019, nemal vedomosť o skutočnosti, že exekučný titul - Platobný rozkaz 18 Rob 1357/96-22 Krajského súdu Košice zo dňa 01.07.1997, nespĺňa náležitosti právoplatného a vykonateľného exekučného titulu, pretože zo strany Krajského súdu Košice, došlo k obnove konania, v ktorom bol platobný rozkaz zrušený pre podaný odpor zo strany povinného. O danej skutočnosti sa exekučný súd dozvedel až v priebehu exekúcie dňa 06.05.2019, kedy bol súdu doručený návrh súdneho exekútora s návrhom povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 01.04.2019.

18. Základným materiálnym predpokladom exekúcie je vykonateľné rozhodnutie, nakoľko len takéto rozhodnutie (exekučný titul) pripúšťa vykonávanie exekúcie. Ak bol exekučný titul po začatí exekúcie zrušený, je daný dôvod na zastavenie exekúcie podľa ustanovenia § 61k ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku.

19. Zrušenie exekučného titulu, ktorý je v danom prípade podkladom na vykonanie exekúcie, súd podľa § 61k ods. 1 písm. b) v spojení s § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku exekúciu zastavil, tak ako je uvedené v prvom výroku daného uznesenia.

20. Exekučný súd sa k ostatným otázkam nebude vyjadrovať, nakoľko nebola splnená základná podmienka na vedenie exekúcie (právoplatný a vykonateľný exekučný titul). Ak by mal túto vedomosť súd pred vydaním poverenia na začatie exekúcie, k vydaniu poverenia na začatie exekúcie by nebolo došlo a nevznikli by ani trovy súdneho exekútora.

21. Podľa § 199 Exekučného poriadku, výšku odmeny exekútora, náhrady výdavkov, preddavku na trovy exekútora a spôsob ich určenia ustanoví ministerstvo všeobecne záväzným právnym predpisom.

22. Podľa § 199b Exekučného poriadku, oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

23. Podľa § 199c ods. 1 prvá veta Exekučného poriadku, ak sa exekúcia ukončila z iného dôvodu ako pre vymoženie alebo splnenie vymáhaného nároku povinným a ide o dôvod, ktorý možno oprávnenému pričítať, alebo z dôvodu, pre ktorý prináleží exekútorovi vydať upovedomenie o zastavení exekúcie, platí trovy podľa § 198 ods. 2 oprávnený.

24. Povinný po vydaní poverenia uviedol nové skutočnosti, ktoré viedli k zastaveniu exekúcie, súdnemu exekútorovi vznikli trovy súvisiace s vedením exekúcie, ktoré mu prináležia. Súd sa pri výpočte trov súdneho exekútora riadil vyhláškou Ministerstva spravodlivosti SR č. 68/2017, ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady SR č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Vyhláška“).

25. Súd pri výpočte trov súdneho exekútora bral do úvahy včasnosť podania návrhu povinného na zastavenie exekúcie. Nakoľko exekúcia začala nedôvodne a oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie na podklade nulitého exekučného titulu, súdnemu exekútorovi vznikli náklady, ktoré smerovali k začatiu exekúcie, akými bolo založenie exekútorskeho spisu, doručovanie Upovedomenia o začatí exekúcie oprávnenému ako aj povinnému, doručovanie návrhu povinného na zastavenie a pod. Súd preto priznal súdnemu exekútorovi náhradu paušálnych výdavkov podľa § 22 ods. 1 v spojení s § 22 ods. 2 Vyhlášky. Na základe uvedeného ustanovenia súdnemu exekútorovi patrí polovičná náhrada paušálnych výdavkov, t. j. 30 eur.

26. Súd sa zároveň zaoberal otázkou odmeny 10% zo základu na určenie odmeny a dospel k záveru, že nakoľko k samotnému vymáhaniu ako takému nedošlo, súd má za to, že táto odmena súdnemu exekútorovi neprináleží.

27. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd dospel k záveru, že sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu, preto v súlade s citovaným ustanovením § 61k ods. 1 písm. b) v spojení s § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, exekúciu zastavil v časti istiny vymáhaného nároku a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.
Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.