

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 9PP/18/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121010757
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mário Pohorelský
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2022:2121010757.2

Uznesenie

Okresný súd Trnava samosudcom Mgr. Máriom Pohorelským v konaní o návrhu odsúdeného: G. E., nar. XX.XX.XXXX H. U. R., hlásený trvalý pobyt G. U. R., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou, na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody postupom podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku, na verejnom zasadnutí

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. a) Trestného zákona návrh odsúdeného G. E., nar. XX.XX.XXXX, hlásený trvalý pobyt G. U. R., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou, z 15.04.2021 na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 1T/83/2019 - 475 z 18. decembra 2019 vo výmere 12 mesiacov, ktorý vykonáva v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, zamietá.

odôvodnenie:

Súdu bol 15.04.2021 doručený návrh odsúdeného na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Odsúdený v období od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX vykonával trest odňatia slobody vo výmere dva roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia uložený rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 1T/72/2017 - 116 z 2. decembra 2017 za prečin neoprávneného výrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona v znení účinnom do 31.07.2019, v období od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX trest odňatia slobody vo výmere dva roky so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia uložený rozsudkom Okresného súdu Revúca č. k. 7T/94/2012-279 z 5. júna 2013 v spojení s uznesením Okresného súdu Revúca č. k. 7T/94/2012-312 z 22. septembra 2014 (neosvedčenie odsúdeného v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia) a uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 2Tos/89/2014-323 z 27. novembra 2014 za zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a od XX.XX.XXXX vykonáva trest odňatia slobody vo výmere jeden rok so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia (odsúdený uložený trest vykonáva v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia) uložený rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 1T/83/2019 - 475 z 18. decembra 2019 za pokračovací prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona, pokračovací prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. j) Trestného zákona.

Na verejnom zasadnutí konanom 2. júna 2021 súd návrh odsúdeného na podmieneného prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol podľa § 66 ods. 1 písm. a), ods. 2 Trestného zákona a § 68 ods. 5 Trestného zákona, keď za splnenú považoval za splnenú len prvú zákonnú (formálnu) podmienku a pri ďalších dvoch zákonných (materiálnych) podmienkach dospel k záveru, že tieto neboli u odsúdeného

splnené vzhľadom na ojediniele evidované menej závažné porušenia v oblasti dodržiavania ústavného poriadku a právnych noriem platných vo výkone trestu a s poukazom na trestnú minulosť odsúdeného, ktorý bol podľa odpisu registra trestov celkovo 10-krát súdne trestaný, v minulosti aj podmienčne prepustený a aj napriek tejto skutočnosti pokračoval v protiprávnom konaní a dopúšťal sa ďalej trestnej činnosti.

Na sťažnosť odsúdeného Krajský súd v Trnave uznesením č. k. 3Tos/111/2021 - 44 z 5. augusta 2021 uznesenie súdu prvého stupňa zrušil v celom rozsahu a vec vrátil na opätovné konanie a rozhodnutie. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že zo zápisnice z verejného zasadnutia vyplýva, že okresný súd vykonal dokazovanie oboznámením podľa § 295 ods. 2 Trestného poriadku v spojení s § 269 Trestného poriadku skráteného výpisu klienta, odpisu registra trestov, hodnotenia odsúdeného a príhovorom A. M.. Krajský súd konštatoval, že z vykonaného dokazovania na verejnom zasadnutí možno ustáliť len to, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka upravená v § 66 ods. 1 písm. a) Trestného zákona. K materiálnej podmienke sťažnostný súd uviedol, že táto je nepreskúmateľná. Preskúmaním splnenia materiálnych podmienok, teda či odsúdený preukázal polepšenie a možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, je nevyhnutné aby sa súd oboznámil s obsahom tohto spisu, na podklade ktorého bol odsúdený uznaný vinným zo spáchania všetkých trestných činov, na ktoré sa vykonaný trest vzťahuje. V danom prípade okresný súd na verejnom zasadnutí neoboznámil rozsudok Okresného súdu Revúca sp. zn. 7T/94/2012 z 05.06.2013 spolu s uznesením Okresného súdu Martin sp. zn. 3PP/44/2016 z 27.03.2018, ktorým rozhodol o neosvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe podmienčného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody. Z úpravy na č. I. 9 vyplýva, že okresný súd požiadal Okresný súd Revúca o zaslanie rozhodnutia vo veci 7T/94/2012, toto rozhodnutie však nie je súčasťou spisového materiálu. Sťažnostný súd poukázal aj na ustanovenie § 66 ods. 2 Trestného zákona, že pri rozhodovaní o podmienčnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva. Povahu spáchaného trestného činu je možné posúdiť len na základe oboznámenia obsahu spisového materiálu, najmä však rozhodnutia. Úlohou okresného súdu bude pripojiť spisový materiál Okresného súdu Revúca sp. zn. 7T/94/2012 ako i spisový materiál Okresného súdu Martin sp. zn. 3PP/44/2016, oboznámiť jeho obsah na verejnom zasadnutí, prípadne vykonať ďalšie dôkazy, potreba vyplýva z doplnenia dokazovania. Až po takomto doplnení dokazovania bude možné rozhodnúť o návrhu odsúdeného o podmienčnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody.

Súd vyžiadal spisy Okresného súdu Revúca sp. zn. 7T/94/2012 a Okresného súdu Martin sp. zn. 3PP/44/2016.

Na verejnom zasadnutí konanom 7. februára 2022 sa súd oboznámil s listinnými dôkazmi - hodnotením odsúdeného vypracované riaditeľom Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou (č.l. 57), skráteným výpisom klienta (č.l. 58), odpisom registra trestov (č.l. 60 a 61), výpisom z Centrálnnej evidencie správnych deliktov a priestupkov (č. I. 62 a 63), odpoveďou na lustráciu v rezorte Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky (č.l. 64-72), obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Revúca sp. zn. 7T/94/2012, obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Martin sp. zn. 3PP/44/2016 a rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 1T/83/2019 - 475 z 18. decembra 2019.

Z hodnotenia riaditeľa Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou vyplynulo, že odsúdený bol XX.XX.XXXX dodaný do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica. Správanie a vystupovanie počas jeho pobytu v tamom ústave nie je v dostupnej dokumentácii. Dňa XX.XX.XXXX bol premiestnený na ďalší výkon trestu v strednom stupni stráženia do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica - Kráľová. Správanie a vystupovanie menovaného bolo na požadovanej úrovni. Zásadám osobnej aj kolektívnej hygieny venoval náležitú pozornosť. V oblasti dodržiavania ústavného poriadku a právnych noriem platných vo výkone trestu má ojediniele evidované menej závažné porušenia. Pracovne bol zaradený od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX na pracovisku v ústave s dohľadom D.. Jeho pracovná morálka bola hodnotená kladne, pracovné povinnosti si zodpovedne plnil. Odsúdený si postupne vytvoril podmienky na preradenie do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica mu bol 27.11.2020 uznesením sp. zn. 1Nt/63/2020 zmenený spôsob výkonu trestu odňatia slobody zo stredného stupňa stráženia do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Jeho správanie a vystupovanie v tunajšom ústave je na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia príslušníkov rešpektuje, plní si povinnosti a dodržiava interné normy. V kolektíve sa konfliktom vyhýba. Zásady osobnej hygieny

dodríava, chodí riadne ustrojený, v osobných veciach si udržíava poriadok. Z radov odsúdených funkciu nezastáva. Doposiaľ bol dvakrát disciplinárne odmenený, naposledy XX.XX.XXXX pochvalou za plnenie pracovných povinností. Disciplinárny trest vykázaný nemá. Počas výkonu trestu odňatia slobody neabsolvoval žiadny rekvalifikačný kurz ani iné formy vzdelávania. Vo voľnom čase číta dostupné knihy a časopisy, tiež nepravidelne využíava knižný fond väzenskej knižnice. Okrem čítania hráva kartové spoločenské hry, píše listy blízkym a sleduje televízne vysielanie. Zo športových aktivít uprednostňuje posilňovanie, sporadicky hráva stolný tenis, chodí na vychádzky. Do oddielových aktivít organizovaných v rámci kultúrno-osvetovej činnosti sa nezapája. Voľný čas trávi zmysluplne jemu blízkym spôsobom. Odsúdený bol od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX pracovne zaradený na pracovisku v ústave s dohľadom Y., odkiaľ bol vyradený z dôvodu pozastavenia pracoviska. Od XX.XX.XXXX je zaradený na pracovisku v ústave s dohľadom F.. Jeho pracovná morálka je hodnotená kladne, efektívne využíava pracovný fond, dodríava zásady bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci. K pracovným úlohám pristupuje zodpovedne, je zručný, snaživý, pracuje samostatne. Odsúdený si pracovné povinnosti vzorne plní. V zaobchádzaní s odsúdeným sa uplatňoval nedirektívny, motivačne podporný prístup s využitím usmernenia a kontroly úloh. Individuálna práca je zameraná na rozvoj morálneho a právneho vedomia s dôrazom na zmenu životného štýlu a zodpovednosť za svoje činy. Vedený je k rozvoju v sociálnej oblasti a k zvládaniu záťažových situácií. V rámci osvetovej závislosti je motivovaný k trvalej abstinencii od návykových látok. Možno konštatovať, že stanovené ciele programu zaobchádzania plní. Resocializačná prognóza je menej priaznivá na základe stredného rizika recidíva trestnej činnosti. Trestná minulosť odsúdeného, vid' odpis registra trestov. V súčasnosti nie je voči menovanému vedené ďalšie trestné stíhanie. Záverom možno konštatovať, že odsúdený preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a riaditeľ ústavu odporučil odsúdeného podmienené prepustiť.

Zo skráteného výpisu klienta vyplynulo, že odsúdený vykonal XX.XX.XXXX trest odňatia slobody vo výmere dva roky uložený Okresným súdom Žiar nad Hronom 02.12.2017 (sp. zn. 1T/72/2017), XX.XX.XXXX trest odňatia slobody vo výmere dva roky (po neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia pôvodne nevykonanú časť dvadsať mesiacov a dvanásť dní) a od XX.XX.XXXX vykonáva trest odňatia slobody vo výmere jeden rok uložený Okresným súdom Žiar nad Hronom 18.12.2019 (sp. zn. 1T/83/2019) s predpokladaným koncom trestu XX.XX.XXXX a od XX.XX.XXXX má plánovaný nástup na výkon trestu odňatia slobody vo výmere desať mesiacov uložený Okresným súdom L. XX.XX.XXXX (sp. zn. XT/XX/XXXX) s predpokladaným koncom trestu XX.XX.XXXX. Odsúdený splnil zákonnú lehotu na podanie návrhu na podmienené prepustenie XX.XX.XXXX.

Z odpisu registra trestov, pripojeného spisu Okresného súdu Revúca sp. zn. 7T/94/2012 a pripojeného rozhodnutia Okresného súdu Žiar nad Hronom vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ deväťkrát súdne trestaný a prvé trestné stíhanie Okresná prokuratúra Žiar nad Hronom vedené pod sp. zn. 1Pv/451/2007 podmienené zastavila XX.XX.XXXX vzhľadom na vek mladistvého so skúšobnou dobou v trvaní osemnásť mesiacov, v ktorej sa obvinený (odsúdený žiadajúci o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody) osvedčil. Z deviatich odsúdení Okresným súdom Revúca (dve) alebo Okresným súdom Žiar nad Hronom (sedem) sa štyri odsúdenia týkajú majetkovej trestnej činnosti (poškodzovanie cudzej veci podľa § 246 Trestného zákona, krádež podľa § 212 Trestného zákona, neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 Trestného zákona - jedno odsúdenie v súbehu s trestným činom poškodzovania domovej slobody podľa § 194 Trestného zákona) a tri odsúdenia sa týkajú násilnej trestnej činnosti (vydieranie podľa § 189 Trestného zákona v súbehu s výtržníctvom podľa § 364 Trestného zákona, ublíženie na zdraví podľa § 156 Trestného zákona v súbehu s výtržníctvom podľa § 364 Trestného zákona a výtržníctvo podľa § 364 Trestného zákona v kvalifikovanej skutkovej podstate závažnejším spôsobom konania). Zostávajúce dve odsúdenia sa týkali porušovania domovej slobody podľa § 194 Trestného zákona a marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 Trestného zákona.

Z výpisu správnych deliktov a priestupkov vyplynulo, že odsúdený sa XX.XX.XXXX dopustil priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, keď v čase okolo XX:XX hod. v priestoroch bytu na U. XX H. U. R. pod vplyvom alkoholu počas hádky povedal E. L. U. G., že je p***, po čom zobrala z kuchyne nôž a chcela si ublížiť, na čo jej nôž chcel zobrať, aby si neublížila a keď mu nôž nechcela dať, tak ju opakovane udrel päťou pravej ruky do oblasti tváre a to do pery a pravého líca, po čom stratila rovnováhu, udrela si hlavu o stenu, spadla na zem a stratila vedomie, čím je podľa konečnej lekárskej správy spôsobil otras mozgu I. stupňa, tržnú ranu pery a líca s predpokladanou dobou liečenia a práceneschopnosťou od XX.

do XX.XX.XXXX a následne vybral kľučku z dverí, aby jej zabránil v odchode z bytu. V priestupkovom konaní bola odsúdenému uložená rozhodnutím Okresného úradu Ž. U. T. pokuta vo výške 50,- eur.

Z odpovede na lustráciu v rezorte Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky vyplynulo, že v období od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX bolo voči odsúdenému podaných osem obžalôb a jeden návrh na schválenie dohody o vine a treste.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že sa v prípade podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody bude zdržiavať u jeho D. K. G. C. E. na adrese Š.O. XX, Q. G.. Je vyučený murár a D. a mu vybavila prácu v stavebnej firme. Môže nastúpiť hneď na druhý deň po prepustení. Má rodinu, o ktorú sa musí postarať. Priznal, že je zjavné, že páchal trestnú činnosť. Vo výkone trestu odňatia slobody je štyri roky, predtým už vo výkone trestu bol, ale nikdy nie tak dlho. Počas výkonu trestu sa v jeho rodine stalo toľko komplikácií, že to už nikdy nechce prežívať. Nechce, aby jeho rodina trpela, hlavne jeho E.. Už nikdy nechce, aby sa takáto situácia zopakovala a sľúbil, že žiadnu trestnú činnosť už páchať nebude. Pokiaľ ide o vykonané listinné dôkazy, vyjadril sa, že všetko prečítané je pravda. V konečnom návrhu uviedol, že by chcel ísť na slobodu, ale je to v rukách súdu.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava na verejnom zasadnutí v rámci konečného návrhu vyjadril názor, že s poukazom na odpis registra trestov ako aj skutočnosť, že odsúdený už bol v minulosti podmienenčne prepustený a aj napriek tomu páchal trestnú činnosť, neboli splnené podmienky na jeho podmienenčné prepustenie a navrhol, aby súd návrh odsúdeného zamietol.

Podľa § 415 ods. 1 prvá veta Trestného poriadku o podmienenčom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí.

Podľa § 415 ods. 4 Trestného poriadku o návrhu podľa odsekov 1 až 3 rozhodne súd najneskôr do 60 dní od jeho doručenia.

Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona súd môže odsúdeného podmienenčne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a a) ak ide osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody, b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmienenčom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 ods. 3 Trestného zákona ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmienenčne prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa odseku 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Podľa § 68 ods. 5 Trestného zákona opätovné podmienenčné prepustenie z výkonu toho istého trestu nie je možné.

Súd po vykonaní dokazovania na verejnom zasadnutí dospel k záveru, že návrhu odsúdeného na jeho podmienenčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody nemožno vyhovieť. Trestný zákon na podmienenčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody vyžaduje splnenie troch kumulatívnych podmienok a to, že odsúdený vykonal potrebnú časť z uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody (formálna podmienka), vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie (prvá materiálna podmienka) a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život (druhá materiálna podmienka).

Pokiaľ ide so splnenie formálnej podmienky, táto bola splnená XX.XX.XXXX.

Na základe záverov plynúcich z hodnotenia odsúdeného riaditeľom ústavu na výkon trestu odňatia slobody možno konštatovať, že aj prvá materiálna podmienka bola v prípade odsúdeného splnená. Odsúdený sa po nástupe na výkon trestu odňatia slobody ojedinele dopustil menej závažných porušení v oblasti dodržiavania ústavného poriadku a právnych noriem platných vo výkone trestu, avšak postupne sa adaptoval na podmienky ústavu na výkon trestu odňatia slobody. Okrem toho, že rešpektuje príkazy a nariadenia príslušníkov, dodržiava interné normy, chodí riadne ustrojený a v osobných veciach si udržiava poriadok, tak bol pracovne zaradený s kladne hodnotenou pracovnou morálkou. Okresný súd Banská Bystrica zmenil odsúdenému spôsob výkonu trestu odňatia slobody, keď ho preradil z ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

U odsúdeného však nie je splnená druhá materiálna podmienka, teda u odsúdeného nemožno očakávať vedenie riadneho života na slobode a to s poukazom na jeho bohatú trestnú minulosť i vzhľadom na stredné riziko recidívy trestnej činnosti.

Odsúdený sa protiprávneho konania dopustil už vo veku mladistvého a aj keď sa spoločnosť reprezentovaná prokuratúrou a súdmi v jednotlivých konaniach a rozhodnutiach pokúšala alternatívnymi spôsobmi (podmienečné zastavenie trestného stíhania, dvakrát upustenie od uloženia súhrnného trestu) a menej invazívnymi trestami (dvakrát podmienečné odsúdenie - v druhom prípade sa odsúdený v skúšobnej dobe podmienečného odsúdenia neosvedčil, dvakrát upustenie od uloženia súhrnného trestu) odsúdeného napraviť a odradiť od páchania trestnej činnosti, tak žiadne rozhodnutie a žiaden z doposiaľ uložených trestov nemal dostatočný výchovný a nápravný vplyv na odsúdeného.

Aj odsúdený sám na verejnom zasadnutí uviedol, že nie je prvýkrát vo výkone trestu odňatia slobody, avšak doposiaľ to nikdy nebolo na takú dlhú dobu. Odsúdenému bol nepodmienečný trest odňatia slobody uložený päťkrát, v jednom prípade bol podmienečne prepustený.

Je potrebné doplniť, že z obsahu pripojených spisov Okresného súdu Revúca sp. zn. 7T/94/2012 a Okresného súdu Martin sp. zn. 3PP/44/2016 bolo zistené, že pri podmienečnom odsúdení rozsudkom Okresného súdom Revúca č. k. 7T/94/2012-279 z 5. júna 2013 sa odsúdený v dvojročnej skúšobnej dobe neosvedčil a Okresný súd Revúca uznesením č. k. 7T/94/2012-312 z 22. septembra 2014 vyslovil, že odsúdený vykoná podmienečne uložený trest odňatia slobody vo výmere dva roky. Počas výkonu trestu odňatia slobody Okresný súd Martin uznesením č. k. 3PP/44/2016-20 z 11. mája 2016 odsúdeného podmienečne prepustil, určil skúšobnú dobu vo výmere šesť rokov a nariadil odsúdenému probačný dohľad v dĺžke tri roky. Nakoľko sa odsúdený nepodrobil nariadenému probačnému dohľadu (opakovane sa nedostavil na predvolanie probačného úradníka, neoznámil adresu aktuálneho pobytu, nepreukázal vykonávanie brigádnickej práce v Českej republike) a dopustil sa ďalšej úmyselnej trestnej činnosti, Okresný súd Martin uznesením č. k. 3PP/44/2016-35 z 27. marca 2018 rozhodol, že odsúdený sa v skúšobnej dobe podmienečného prepustenia neosvedčil a zvyšok trestu odňatia slobody vo výmere dvadsať mesiacov a dvanásť dní vykoná.

Nakoľko nedošlo k splneniu všetkých zákonom stanovených podmienok pre podmienečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, súd návrh odsúdeného z 15.04.2021 na jeho podmienečné prepustenie zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť v lehote 3 pracovných dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Trnava. Sťažnosť má odkladný účinok. O sťažnosti rozhodne Krajský súd v Trnave.

Právne neúčinná je sťažnosť podaná osobou, ktorá sa sťažnosti výslovne vzdala.