

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 12C/14/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120284594
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pajtášová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2022:6120284594.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Zuzanou Pajtášovou v spore žalobcu: C.. P. M. - M. Z., C.Č.: XX XXX XXX, F. F.: F. L. XX, XXX XX M. proti žalovanej: T. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom: F. XXXX/X, XXX XX Z., zastúpená právnu zástupkyňou: JUDr. Lenka Pargáčová, advokátka, IČO: 42262208, so sídlom Račianska 99, 831 02 Bratislava -mestská časť Nové Mesto, o zaplatenie sumy 1.892,00 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žaloba sa z a m i e t a .

II. Žalovanej priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou došlou upomínaciu súdu dňa 22.04.2020 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 1.892,00 Eur s príslušenstvom.

2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 15.11.2019 bola z jeho účtu uskutočnená mylná platba vo výške 1.392 Eur a dňa 17.12.2019 bola z jeho účtu uskutočnená mylná platba vo výške 500 Eur. Obe tieto platby boli poukázané z účtu žalobcu vedeného v Tatra banka, a.s., IBAN: F. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, na účet žalovanej vedený v Slovenskej sporiteľni, a. s. IBAN: F. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX. Následne po tom, čo sa žalobca dozvedel o týchto platbách kontaktoval svoju banku, Tatra banku a.s. a požiadal ju o sprostredkovanie vrátenia vyššie uvedených platieb. Tatra banka, a. s. listom zo dňa 13.03.2020 oznámila žalobcovi, že vyčerpala všetky možnosti pomoci so zabezpečením vrátenia platieb. Predmetným listom zároveň Tatra banka, a. s. oznámila žalobcovi identifikačné údaje príjemcu platieb - žalovanej. Vyššie uvedené platby bolo na účet žalovanej vykonané bez akéhokoľvek právneho dôvodu, s ohľadom na čo ide na strane žalovanej o bezdôvodné obohatenie podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Žalobca uviedol, že napriek výzve žalobcu nebola dlžná sumy vo výške 1892 Eur s prísl. zo strany žalovanej do dnešného dňa uhradená a to ani čiastočne. Zároveň si žalobca uplatnil aj zákonný úrok z omeškania a náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 40,00 Eur.

3. Okresný súd v Banskej Bystrici v upomínacom konaní vydal Platobný rozkaz sp.zn. 34Up/772/2020, dňa 14.05.2020.

4. Voči predmetnému Platobnému rozkazu podala žalovaná odpor. V odpore žalovaná uviedla, že v plnom rozsahu namieta žalobný nárok čo do dôvodu a výšky, a to z nasledovných dôvodov: 1) žalobca si žalobný nárok uplatnil z titulu vzniku bezdôvodného obohatenia na strane žalovanej v zmysle § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka - údajného plnenia bez právneho dôvodu, a to prijatím na účet žalovanej IBAN: F. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX namietaných platieb zo dňa 15.11.2019 vo výške 1.392,- EUR a dňa 17.12.2019 vo výške 500,- EUR. K týmto skutočnostiam má žalovaná za nevyhnutné uviesť,

že predmetné platby prijala na základe platného právneho titulu, a to oprávnene vystavených faktúr za stavebné práce poskytované spoločnosťou V. F.E..D., F. F. F. XXXX/X, XXX XX Z.Š., C.: XX XXX XXX (ďalej len „Dodávateľ“). Dodávateľ dlhšiu dobu spolupracoval so spoločnosťou M. Z., R..F., F. F. F. L. XX, XXX XX M., C.: XX XXX XXX (ďalej len „Spoločnosť žalobcu“), ktorá mu za objednané stavebné práce vyplácala odmenu na stranami dohodnuté platobné miesto, ktorým bol bankový účet žalovanej. V súlade s § 567 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa dlh plní na mieste určenom dohodou účastníkov, ktorým bol v tomto prípade bankový účet žalovanej v zmysle vystavených faktúr. Žalovaná na preukázanie uvedených skutočností a zavedených obchodných praktík a dohôd medzi Dodávateľom a Spoločnosťou žalobcu predkladá faktúry vystavené Dodávateľom č. XX/XX (za služby v mesiaci august 2019), č. XX/XX (za služby v mesiaci september 2019), č. XX/XX (za služby v mesiaci október 2019), a č. XX/XX (za služby v mesiaci november 2019), spolu s výpisom z bankového účtu žalovanej s platbami prijatými, na základe vystavených faktúr, ktoré sa dajú identifikovať pomocou variabilného symbolu jednotlivých platieb. Okrem toho žalovaná predkladá aj e-mailovú komunikáciu od žalobcu ako predstaviteľa Spoločnosti žalobcu, ktorý predmetné faktúry schvaľoval a odkázal zástupcu Dodávateľa, ktorý vo veci poskytovania stavebných práv komunikoval so žalobcom na odovzdanie faktúr účtovníčke Spoločnosti žalobcu a rovnako informoval zástupcu Dodávateľa o úhrade faktúr č. XX/XX R. XX/XX. Faktúra č. XX/XX bola podľa predložených výpisov z bankového účtu žalovanej uhradená v plnej výške platbou zo dňa 15.11.2019 vo výške 1.392,- EUR s určením variabilného symbolu faktúry XX/XX a faktúra č. XX/XX bola uhradená platbou zo dňa 17.12.2019 iba čiastočne vo výške 500,- EUR s určením variabilného symbolu faktúry XX/XX. Skutočnosť, že predmetné faktúry boli svojvoľne uhradené osobou žalobcu ako predstaviteľa Spoločnosti žalobcu z iného účtu, ako predošlé faktúry z účtu spoločnosti nemôže byť na ujmu žalovanej ako spotrebiteľa. V súlade s § 534 Občianskeho zákonníka kto sa s dlžníkom dohodne, že splní jeho záväzok voči jeho veriteľovi, má voči dlžníkovi povinnosť poskytovať plnenie jeho veriteľovi. Veriteľovi z toho však priame právo nevznikne. Táto skutočnosť však nemôže byť na ujmu veriteľa, ide o plnenie zákonom umožnené, ktoré v žiadnom prípade nemôže byť považované za bezdôvodné obohatenie na strane veriteľa. 2) Žalobca si uplatnil 5 % úrok z omeškania od 22.4.2020, pričom žiadnym spôsobom neuviedol, prečo sa mala žalovaná dostať s vrátením tvrdeného bezdôvodného obohatenia do omeškania nakoľko žalobca v podanom návrhu žiadnym spôsobom nepreukázal, že žalovanú na vydanie žalobcom uvádzaného bezdôvodného obohatenia vyzval, okrem toho žiadnym spôsobom neuviedol, prečo požaduje úrok z omeškania práve od dátumu 22.4.2020. V zmysle vyššie uvedeného má žalovaná za to, že povinnosť žalovanej vydať tvrdené bezdôvodné obohatenie nikdy nenastala, nakoľko nedošlo k naplneniu podmienky v zmysle § 563 Občianskeho zákonníka v platnom znení, keďže dlžník na plnenie a vydanie tvrdeného bezdôvodného obohatenia zo strany žalobcu vyzvaný nikdy nebol. V zmysle ochrany práv žalovanej ako spotrebiteľa je nevyhnutné uviesť, že do dňa doručenia vydaného Platobného rozkazu žalovaná nemala vedomosť o existencii akéhokoľvek bezdôvodného obohatenia na jej strane a už vôbec nie vo vzťahu k osobe žalobcu.

5. Vo vyjadrení k odporu žalobcu uviedol, že zotrúva na podanej žalobe a skutočnostiach v nej uvedených. Tvrdenia žalovanej žalobcu považuje za zavádzajúce. V podanom odpore žalovaná tvrdí, že bolo bežnou praxou, že žalobca hradil žalovanej vystavené faktúry pre obchodnú spoločnosť M. Z. R..F.. zo svojho súkromného účtu - za tým účelom predložila žalovaná 4 faktúry, vystavené žalovanou a 4 úhrady týchto faktúr. Žalobca sa nestotožňuje s uvedeným tvrdením žalovanej, žalovaná predložila 4 faktúry vystavené spoločnosti M. Z., R..F., v tejto súvislosti predložila žalovaná 4 potvrdenia o úhrade a konštatovala, že bolo bežné, že jej žalobca hradil faktúry vystavené pre spoločnosť M. Z. R..F., zo svojho súkromného účtu. Žalobcovi nie je zrejmé na základe čoho dospela žalovaná k uvedenej skutočnosti, ktorú tvrdí - dve z predložených potvrdení o platbách svedčia o tom, že faktúry boli uhradené priamo spoločnosťou, pre ktorú boli vystavené, a to spoločnosťou M. Z. R..F., (faktúra č. XX/XX R. XX/XX). Zvyšné dve platby - hradené z účtu žalobcu, nie sú úhradami faktúr, ale mylnými platbami, hradenými z účtu žalobcu. Navyše, v jednom prípade (údajná úhrada faktúry č. XX/XX nesedia ani sumy - t.j. suma úhrady z účtu žalobcu a suma vystavenej faktúry. Iba v jednom prípade sa sumy úhrady z účtu žalobcu zhoduje so sumou na faktúre - na základe jedného prípadu, kde sa sumy zhodujú(aj keď nejde o úhradu faktúry), dospela žalovaná k záveru, že úhrada faktúr zo súkromného účtu žalobcu bola bežným zvykom a že uvedené predstavuje úhradu ním vystavenej faktúry pre tretiu osobu. Uvedené tvrdenie žalovaného je nepravdivé a ničím nepodložené - sama žalovaná predložila dôkazy o tom, že faktúry vystavené pre spoločnosť M. Z. R..F., boli hradené z účtu spoločnosti M. Z. R..F.. Žalovaná ďalej predložila mailovú komunikáciu - z tejto emailovej komunikácie nijakým spôsobom nevyplýva, že by platby, ktoré sú predmetom tohto konania , mali predstavovať úhradu faktúr vystavených žalovanou pre spoločnosť M. Z. R..F.. Žalobca nikdy nepristúpil k záväzku spoločnosti M. Z. R..F., ani neprevzal

dlh uvedenej spoločnosti voči žalovanej. Platby hradené z účtu žalobcu , ktoré sú predmetom tohto konania tak nemožno považovať za úhradu dlžnej sumy tretej osoby v prospech žalovanej. Žalovaná síce tvrdí určité skutočnosti, avšak tieto jej tvrdenia neboli nijakým spôsobom preukázané, v dôsledku čoho žalovaná neuniesla dôkazné bremeno.

6. Žalobca na výzvu súdu podal návrh na pokračovanie v konaní, vec bola postúpená Okresnému súdu Trebišov dňa 29.06.2020 ako súdu príslušného na prejednanie podľa Civilného sporového poriadku (§ 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní).

7. Okresný súd uznesením sp. zn. 12C/14/2020-69, zo dňa 14.07.2020 vyzval žalovanú aby sa vyjadrila v zmysle § 167 ods. 4 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „ CSP“) k vyjadreniu žalobcu.

8. Podaním doručeným Okresnému súdu Trebišov žalovaná podala vyjadrenie k vyjadreniu žalobcu. Vo vyjadrení, žalovaná uviedla, že Žalobca vo svojom vyjadrení zavádza súd nepodloženými tvrdeniami a zrejme zámerne sa nevyjadruje k rozhodujúcim skutočnostiam tejto kauzy a opomína ich. Žalobca zavádza súd tvrdením, že žalovaná v odpore konštatuje, že “bolo bežnou praxou, že žalobca platil žalovanej faktúry vystavené pre M. Z. R..F.. zo svojho súkromného účtu”. Žalovaná nikde v podanom odpore nepoužila uvedenú formuláciu ale výslovne uviedla, že za služby spoločnosti V. F..E..D., s ktorou už dlhšiu dobu žalobca spolupracoval prostredníctvom jednej zo svojich spoločností M. Z. R..F.. prostredníctvom ktorých vykonáva svoje podnikanie, hradil vystavené faktúry na bankový účet žalovanej tak ako bolo uvedené vo faktúrach spoločnosti V. F..E..D.. Pritom pre spoločnosť M. Z. R..F.. je irelevantný vzťah medzi spoločnosťou V. F..E..D.. a žalovanou (t.j. či sa vzájomne dohodli na splácaní súkromnej pôžičky takouto formou) pokiaľ si spoločnosť M. Z. R..F.. plní svoje záväzky na účet určený obchodným partnerom - spoločnosťou V. F..E..D.. vo faktúre. Okrem toho sú v účtovníctve spoločnosti V. F..E..D.. predmetné faktúry riadne. Okrem toho žalovaná nemala dôvod ani možnosti skúmať, či dlžník resp. žalobca uhradil svoj dlh voči nej z účtu spol. M. Z. R..F.. alebo z podnikateľského účtu živnostníka (žalobcu) a či zo súkromného účtu C.. P. M.. To, že predmetné platby uskutočnil z iného účtu ako predchádzajúce platby nie je pre veriteľa (žalovanú) rozhodujúce resp. je to pre žalovanú ako veriteľa nepodstatné. Ďalej žalobca vo svojom vyjadrení poukazuje na to, že “ z mailovej komunikácie predloženej žalovaným nevyplýva, že by platby ktoré sú predmetom tohto konania, mali predstavovať úhradu faktúr vystavených spoločnosťou V. F..E..D.. pre spoločnosť M. Z. R..F..”. To žalovaná ani nikdy netvrdila ale uviedla, že z uvedenej mailovej komunikácie je zřejmý súhlas žalobcu s oprávnenosťou fakturácie. Mimochodom uvádzame, že žiadnym spôsobom nespochybnil účel ani výšku žiadnej z faktúr a všetky hradil na rovnaký účet. Ako vyplýva z ustálenej súdnej judikatúry, v takomto prípade určenia platobného miesta úhrady zo strany veriteľa na účet tretej osoby, nejde na strane tejto osoby v žiadnom prípade o bezdôvodné obohatenie (napríklad Rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky sp. zn. 33 Odo 679-2003, 33 Odo 55-2006 atď.) Žalovaná poukázala na skutočnosti, ku ktorým sa žalobca zatiaľ žiadnym spôsobom nevyjadril, a to predovšetkým k faktu, prečo žalobca pri zadávaní príkazov na úhradu, (ako to vyplýva z bankového dokladu predloženého žalobcom a tiež z výpisov z bankového účtu žalovanej), uvádzal variabilné symboly predmetných faktúr, a to faktúry č. XX/XX ktorá bola uhradená platbou zo dňa 15.11.2019 s priradeným variabilným symbolom XX/XX a faktúry č. XX/XX ktorá bola uhradená platbou zo dňa 17.12.2019 s priradeným variabilným symbolom X/XX. Z uvedeného podľa nás vyplýva, že žalobca pri zadávaní úhrad presne vedel komu a začo posielal platby a preto nemôže hovoriť o “mylnej platbe”.

9. Súd nariadil pojednávanie na deň 07.02.2022, ktoré vykonal v neprítomnosti žalobcu, ktorému predvolanie na pojednávanie bolo doručené dňa 15.12.2021. Žalobca neospravedlnil svoju neprítomnosť a o odročenie pojednávania nežiadal.

10. Súd vykonal dokazovanie, vylúchom strany sporu - žalovanej, listinnými dôkazmi predloženými stranami, a z vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav:

11. Žalovaná na pojednávaní prostredníctvom právnej zástupkyne uviedla, že považuje žalobu za nedôvodnú v plnom rozsahu čo do dôvodu aj výšky. Pridržiava sa svojich písomných podaní a predložených dôkazov, ktoré sa v spise nachádzajú. Predmetom žaloby je bezdôvodné obohatenie tvrdené na strane žalovanej. Malo ísť o bezdôvodné obohatenie, akože údajne plnenie bez právneho dôvodu, ktoré je definované dvoma platbami, a to platbou z 15.11.2019 a 17.12.2019. Žalovaná má za to, že tieto platby sú plnené na základe platného právneho titulu. V zmysle §567 ods.1 OZ sa dlh plní na mieste určenom dohodou účastníkov, ktorým bol bankový účet žalovanej v zmysle faktúr vystavených, ktoré žalovaná predložila súčasne v tomto konaní. Žalovaná má za to, že nemôže byť na

ujme žalovanej ako spotrebiteľa, ak sa spoločnosť rozhodla a žalobca ako fyzická osoba ako konateľ spoločnosti plnil záväzky za svoju spoločnosť práve s odvolaním sa na §534 OZ: „Kto sa s dlžníkom dohodne, že splní jeho záväzok voči jeho veriteľovi, má voči dlžníkovi povinnosť poskytnúť plnenie jeho veriteľovi“. Zo strany žalovanej boli súdu predložené tak faktúry, na základe ktorých bolo uhrádzané, ako aj výpisy z bankového účtu žalovanej, kde sú uvedené VS týchto faktúr, ktoré označil sám žalobca a tým pádom máme za to, že sám označil čo plní a z akého právneho titulu plní práve na účet žalovanej. Rovnako bola predložená aj e-mailová komunikácia, kde práve žalobca písal e-maily, ktorými tieto faktúry schválil a rovnako ich označil rovnakým VS ako sú označené platby. Na doplnenie by sme radi uviedli, že spoločnosť žalobcu Akciová spoločnosť M. Z. práve je dlžníkom časti neuhradenej jednej z faktúr, konkr. faktúry č.XXXXX, z ktorej bola iba časť poukázaná na účet žalovanej a druhá časť zostala neuhradená. Práve sám žalobca ako konateľ spoločnosti v inom súdnom konaní, ktoré je vedené, uviedol, že tieto faktúry uhradil a považuje ich za uhradené, práve týmto spôsobom - úhradou na účet žalovanej. Môžeme súdu preukázať vyjadrenie žalobcu, predložené na OS B. Bystrica 07.12.2020, v súdnom konaní vedenom pod vtedajšou sp. zn. 24Up/1873/2020, v súčasnosti je to konanie už právoplatne rozhodnuté s tým, že tieto platby boli priznané v plnom rozsahu. Žalovaná teda žiada na základe uvedeného súd, by žalobu zamietol v plnom rozsahu a žalovanej priznal náhradu trov konania, vrátane trov právneho zastúpenia. Na záver by som ešte rada dodala, že žalovaná nebola nikdy zo strany žalobcu vyzvaná na vydanie tohto bezdôvodného obohatenia a pred podaním žaloby na súd sa o tom nedozvedela žiadnym spôsobom.

12. Z faktúry na č.l. 35 spisu predloženej žalovanou vyplýva, že faktúra č. XX/XX, vystavená dňa 09.09.2019, bola fakturovaná pre odoberateľa M. Z. R..F. , v poznámke bolo uvedené, že fakturujem Vám za práce majstra na stavbe, na adrese G. X, dodávateľom služby bola spoločnosť V. F.E..D., číslo účtu na faktúre bolo : F. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, čo je číslo účtu žalovanej. Zároveň bola uvedená aj sumy na úhradu vo výške 500,00 Eur.

13. Z faktúry na č.l. 37 spisu predloženej žalovanou vyplýva, že faktúra č. XX/XX, vystavená dňa 30.09.2019, bola fakturovaná pre odoberateľa M. Z. R..F. , v poznámke bolo uvedené, že fakturujem Vám za práce majstra na stavbe, na adrese G. X, dodávateľom služby bola spoločnosť V. F.E..D., číslo účtu na faktúre bolo : F. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, čo je číslo účtu žalovanej. Zároveň bola uvedená aj sumy na úhradu vo výške 730,00 Eur.

14. Z faktúry na č.l. 39 spisu predloženej žalovanou vyplýva, že faktúra č. XX/XX, vystavená dňa 03.11.2019, bola fakturovaná pre odoberateľa M. Z. R..F. , v poznámke bolo uvedené, že fakturujem Vám za práce majstra na stavbe od 01.10.do 31.10.2019, na adrese G. X, dodávateľom služby bola spoločnosť V. F.E..D., číslo účtu na faktúre bolo : F. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, čo je číslo účtu žalovanej. Zároveň bola uvedená aj sumy na úhradu vo výške 1392,00 Eur.

15. Z faktúry na č.l. 41 spisu predloženej žalovanou vyplýva, že faktúra č. XX/XX, vystavená dňa 01.12.2019, bola fakturovaná pre odoberateľa M. Z. R..F. , v poznámke bolo uvedené, že fakturujem Vám za práce majstra na stavbe od 01.11.do 30.11.2019, na adrese G. X, dodávateľom služby bola spoločnosť V. F.E..D., číslo účtu na faktúre bolo : F. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, čo je číslo účtu žalovanej. Zároveň bola uvedená aj sumy na úhradu vo výške 1392,00 Eur.

16. Z emailovej komunikácie na č. l. 43 spisu vyplýva, že komunikácia prebiehala medzi U. V. a spoločnosťou M. Z. R..F. , kde za spoločnosť M. Z. R..F. jednala C.. R. M.. U. V. v mailovej komunikácii uviedol, že zaslala spoločnosti M. Z. R..F. faktúru za mesiac september. C.. M. v mailovej komunikácii zo dňa 09.09.2019 žiadala o zaslanie faktúry v pdf. formáte, alebo inom formáte, nakoľko je neúplná. V ďalšej mailovej komunikácii bolo potvrdenie zo strany spoločnosti M. Z. R..F. so znením zaplatené. Tak isto prebiehala mailová komunikácia aj v prípade ďalších faktúr.

17. Z potvrdenia Slovenskej sporiteľne a.s. na č.l. 48 vyplýva, že spoločnosť M. Z. R..F. zaslala bezhotovostným vkladom na účet žalovanej sumu 500 Eur, dátum splatnosti bol 10.09.2019.

18. Z potvrdenia Slovenskej sporiteľne a.s. na č.l. 49 vyplýva, že spoločnosť M. Z. R..F. zaslala bezhotovostným vkladom na účet žalovanej sumu 730 Eur, dátum splatnosti bol 04.10.2019, variabilný symbol XXX.

19. Z potvrdenia Slovenskej sporiteľne a.s. na čl. 50 vyplýva, že C.. P. M. zaslal bezhotovostným vkladom na účet žalovanej sumu 1392,00Eur, dátum splatnosti bol 18.11.2019, variabilný symbol XXX.

20. Z potvrdenia Slovenskej sporiteľne a.s. na čl. 51 vyplýva, že C.. P. M. zaslal bezhotovostným vkladom na účet žalovanej sumu 500,00Eur, dátum splatnosti bol 18.12.2019, variabilný symbol XXX.

21. Podľa Čl. 8 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podoprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

22. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

23. Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

24. Podľa § 451 ods. 1 a 2 OZ, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. (1) Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

25. Podľa § 456 OZ predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

26. Podľa § 458 ods. 1 OZ, musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

27. Žalobca sa v konaní domáhal vydania bezdôvodného obohatenia od žalovanej s odôvodnením, že išlo o jeho majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, keď sumu 1.892,- eur mal žalobca zasláť na účet žalovanej omylom.

28. Podstatou záväzkového vzťahu z bezdôvodného obohatenia je zákonom stanovená povinnosť toho, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, toto obohatenie vydať tomu, na koho úkor bol predmet bezdôvodného obohatenia získaný (§ 451 ods. 1 OZ). Zodpovednosť za bezdôvodné obohatenie spočíva v tom, že toho, kto poruší povinnosť neobohacovať sa na úkor iného, stíha nepriaznivý právny následok v podobe sankcie spočívajúcej v povinnosti bezdôvodné obohatenie vydať. Bezdôvodné obohatenie vzniká o.i. vtedy, ak sa doterajší majetok obohateného rozmnoží o nové majetkové hodnoty. Aktívna legitímácia pre uplatnenie práva zo zodpovednosti za bezdôvodné obohatenie vyplýva z ustanovenia § 456 OZ. Aktívne legitimovaný je ten, v koho majetkovej sfére došlo k strate majetkových hodnôt, ktoré možno vyjadriť v peniazoch, pasívne legitimovaný potom ten, kto získal neoprávnený prospech. Dôkazné bremeno preukázania splnenia vyššie uvedených predpokladov nesie ten, kto tvrdí, že bezdôvodné obohatenie bolo získané na jeho úkor. Splnenie predpokladov pre vznik (záväzkového) právneho vzťahu z bezdôvodného obohatenia musí súd posudzovať vždy z hľadiska špecifických skutkových okolností v konkrétne prejednávanej veci.

29. V konaní bolo medzi stranami nesporné, že dňa 15.11.2019 bola z účtu žalobcu uskutočnená platba vo výške 1.392,-Eur a dňa 17.12.2019 bola z účtu žalobcu uskutočnená platba vo výške 500,-Eur. Obidve platby boli poukázané z účtu žalobcu, vedeného v Tatra banke na účet žalovanej, vedený v SLSP, a.s.. Ďalej je nesporné, že medzi spoločnosťou žalobcu, a to M. Z., R..F. a spoločnosťou V. F..E..D., so sídlom F. XXXX/X, XXX XX Z., existoval záväzkový vzťah, keďže spoločnosť V. F..E..D. poskytovala spoločnosti žalobcu stavené práce, za ktoré mu vystavovala faktúry. Dohodnutým platobným miestom pre úhradu vystavených faktúr bol bankový účet žalovanej.

30. Medzi stranami sporu bolo spornou skutočnosťou to, že žalobca v danom prípade poukázal žalovanú sumu na účet žalovanej zo svojho súkromného účtu, ktorý patril C.. P. M., pričom tento nemal v úmysle uhrádzať faktúry vystavené spoločnosťou V. F..E..D. pre spoločnosť M. Z. R..F.. Na základe uvedeného bolo sporné, či na základe takto vykonaných platieb došlo na strane žalovanej k bezdôvodnému obohateniu.

31. Žalobca tvrdil, že v danom prípade došlo na strane žalovanej k bezdôvodnému obohateniu, keďže žalovaná suma bola poukázaná na jej účet bez akéhokoľvek právneho dôvodu.

32. Medzi spoločnosťou žalobcu M. Z. R..F.. a spoločnosťou V. F..E..D.., so sídlom v Z., existoval záväzkový vzťah, keďže spoločnosť V. F..E..D.. poskytovala spoločnosti žalobcu stavebné práce, za ktoré mu vystavovala faktúry. Dohodnutým platobným miestom bol účet patriaci žalovanej. Z predložených listinných dôkazov, a to z faktúry č.XX/XXXX (za služby v mesiaci 08/2019), č.X/XXXX (za služby v mesiaci 09/2019), č.XX/XXXX (za služby v mesiaci 10/2019) a č.XX/XXXX (za služby v mesiaci 11/2019) a z výpisov z bankového účtu žalovanej vyplýva, že dve z týchto faktúr, a to č.XX/XXXX R. X/XXXX boli uhradené z účtu spoločnosti M. Z. R..F.., pričom ďalšie dve faktúry, a to č.XX/XXXX R. XX/XXXX boli uhradené žalobcom na účet žalovanej. Z výpisov z účtu vyplýva, že pri úhradách realizovaných spoločnosťou M. Z. R..F.., bolo ako VS uvádzané číslo faktúry, ktorú v danom prípade táto spoločnosť uhrádzala. V čase vykonávania predmetných platieb bol žalobca štatutárnym orgánom uvedenej spoločnosti, čo vyplýva aj z údajov uvedených v Obchodnom registri. Z ďalších dvoch výpisov z účtu žalovanej vyplýva, že žalobca jej poukázal dve platby vo výške 1.392,-Eur a 500,-Eur zo svojho súkromného účtu, pričom ako VS žalobca uviedol číslo dvoch faktúr, a to faktúry č.XX/XXXX R. XX/XXXX. Z uvedeného je zrejmé, že žalobca mal vedomosť o existencii záväzkového vzťahu medzi spoločnosťou M. Z. R..F.. a spoločnosťou V. F..E..D.., ako aj o uhrádzaní vystavených faktúr, dohodnutých spôsobom medzi uvedenými spoločnosťami.

33. Žalobca nijako nespochybnil skutočnosť, že dohodnutým platobným miestom bol účet žalovanej. Takáto dohoda o platobnom mieste je v súlade so zákonom, a to §567 ods.1 OZ. Z predložených listinných dôkazov je súdu zrejmé, že žalobca poukázal dve platby v prospech účtu žalovanej, a to úhradu faktúr č.XX/XXXX R. XX/XXXX za spoločnosť M. Z. R..F.., v ktorej vystupuje ako štatutárny orgán, aj keď platba vo výške 500,-Eur nezodpovedala výške vystavenej faktúry č.XX/XXXX. V danom prípade sa jednalo iba o čiastočnú úhradu faktúry č.XX/XXXX. Súd v tejto súvislosti poukazuje na §534 OZ „Kto sa s dlžníkom dohodne, že splní jeho záväzok voči jeho veriteľovi, má voči dlžníkovi povinnosť poskytovať plnenie jeho veriteľovi, veriteľovi z toho však priamo právo nevznikne“. Z uvedeného vyplýva, že aj by aj dlžník, a to spoločnosť M. Z. R..F.. dohodla so žalobcom aby uhradil jej dlh v prospech veriteľa - spoločnosti V. F..E..D.., tak veriteľ nemusí mať o takejto skutočnosti vedomosť a nemusí s takýmto postupom ani súhlasiť. Z uvedeného dôvodu skutočnosť, že predmetné faktúry boli uhradené osobou žalobcu, ako štatutárnym orgánom spoločnosti žalobcu, z iného účtu ako predošlé faktúry z účtu spoločnosti, nemôže byť na ujmu žalovanej.

34. Súd mal za to, že žalobca síce splnil povinnosť v zmysle ustanovenia Čl. 8 CSP, a síce označiť skutkové tvrdenie dôležité pre rozhodnutie vo veci, avšak toto skutkové tvrdenie nepodoprel žiadnym dôkazom.

35. Strana sporu má v prvom rade povinnosť tvrdenia, na ktorú nadväzuje a s ktorou súvisí povinnosť dôkazná, t.j. označiť dôkazy na preukázanie týchto tvrdení. Následky spojené s ich nesplnením v podobe vecne nepriaznivého rozhodnutia nesie tá strana sporu, ktorá tieto povinnosti nespĺnila. Dôkazné bremeno ohľadom určitej skutočnosti leží na tej strane sporu, ktorá z existencie tejto skutočnosti vyvodzuje pre seba priaznivé právne dôsledky, teda ide o tú stranu, ktorá existenciu týchto skutočností tvrdí. Bolo povinnosťou žalobcu označiť alebo predložiť súdu relevantné dôkazy na preukázanie, že k takému omylu skutočne mohlo dôjsť. Keďže takéto dôkazy ani neoznačil, ani nepredložil, nariadeného pojednávania sa bez ospravedlnenia nezúčastnil, súd nemohol jeho tvrdenie považovať za preukázané.

36. Súd pritom poukazuje na uznesenie NS SR sp.zn. 5Obo/52/2010 z 24.06.2010, podľa ktorého „Dôkazným bremenom sa rozumie procesná zodpovednosť účastníka konania za to, že za konania neboli preukázané jeho tvrdenia, že z toho dôvodu muselo byť rozhodnuté o veci samej v jeho neprospech. Zmyslom dôkazného bremena je umožniť súdu rozhodnúť o veci samej i v takých prípadoch, keď určitá skutočnosť významná podľa hmotného práva pre rozhodnutie o veci nebola alebo nemohla byť preukázaná, a keď teda výsledky hodnotenia dôkazov neumožňujú súdu prijať záver ani o pravdivosti tvrdenia tejto skutočnosti, ani o tom, že by táto skutočnosť bola nepravdivá.“.

37. Hoci teda žalobca v konaní tvrdil, že v prípade platby z jeho účtu na účet žalovanej išlo o mylnú platbu, napriek tomu, že žalovaná uvedené spochybnila, žalobca pravdivosť svojho tvrdenia ničím nepreukázal.

38. V prejednávanej veci je potrebné uzavrieť, že na účet žalovaného nebolo plnené bez právneho dôvodu (omylom), a teda nedošlo k bezdôvodnému obohateniu žalovaného v zmysle majetkového prospechu získaného plnením bez právneho dôvodu, ako sa toho domáhala žalobca.

39. Súd dodáva, že skutočnosť, že žalobca uhradil dve faktúry (jednu z toho iba čiastočne) za spoločnosť M. Z. R..F.. nemôže byť na ťarchu žalovanej, ktorej patril účet, ktorý bol platobným miestom dohodnutým medzi spoločnosťami M. Z. R..F. a spoločnosťou V. F.E..D.. O prípadnej dohode medzi spoločnosťou M. Z. R..F. a žalobcom o tom, že uhradí dlh tejto spoločnosti v prospech veriteľa (spoločnosti V. F.E..D..) žalovaná nemusela mať ani vedomosť, keďže súhlas veriteľa na uzatvorenie takejto dohody nie je potrebný. V prípade, že takáto dohoda neexistovala, žalobca by sa mal prípade domáhať vydania bezdôvodného obohatenia práve od spoločnosti, v ktorej vystupuje ako štatutárny orgán.

40. Na základe vykonaného dokazovania je potrebné konštatovať, že žalobca nepreukázal existenciu bezdôvodného obohatenia na strane žalovanej v podobe prijatých finančných platieb bez právneho dôvodu. Práve naopak, z dokazovania je nepochybné, že spoločnosť, v ktorej žalobca vystupuje ako štatutárny orgán, mala v období splatnosti vystavených faktúr zaplatiť za vykonané práce spoločnosti V. F.E..D..., ktorá vo faktúrach uvádzala platobné miesto - účet žalovanej. Žalovaná mala o týchto všetkých skutočnostiach vedomosť. Taktiež o existencii týchto faktúr a záväzkového vzťahu mal vedomosť aj žalobca, čo vyplýva z emailovej komunikácie. Žalobca pri platbách, ktoré poukázal v prospech účtu žalovanej uviedol variabilné symboly, ktoré sa zhodujú s číslom vystavených faktúr spoločnosťou V. F.E..D... Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že žalobca uhradil posledné dve faktúry za spoločnosť M. Z., R..F., avšak uvedené nezakladá vznik bezdôvodného obohatenia na strane žalovanej. Žalobca súdu nepreukázal prípadnú existenciu iného záväzkového vzťahu medzi ním a žalovanou, preto je zrejmé, že mal vedomosť a vôľu uhradiť posledné dve faktúry zo svojho účtu za spoločnosť M. Z., R..F.. Z uvedených dôvodov súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovvej časti rozhodnutia.

41. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

42. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

43. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

44. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (1) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. (2)

45. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP, keď žalovaná bola v konaní v celom rozsahu úspešná, čo v konečnom dôsledku znamená nárok žalovanej voči žalobcovi na náhradu účelne vynaložených trov konania v rozsahu 100%, o čom súd rozhodol vo výroku II. rozsudku. O výške náhrady trov konania žalovaného bude rozhodnuté v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znova od doručenia opravného uznesenia, len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 127 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť podľa § 365 ods. 1, 2, 3 CSP len tým, že : a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie

má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch v exekučnom konaní.