

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 1T/68/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2219010404
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Piros
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2019:2219010404.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda samosudcom JUDr. Ladislavom Pirosom podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku dňa 15.05.2019 vydal tento

rozhodol:

Obvinený: O. Z. E. XX.XX.XXXX K. D., J. I. S. XX

je vinný, že

v období od 16. marca 2017 až doposiaľ, s výnimkou obdobia od 30.07.2018 do 24.09.2018, kedy bol riadne vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, v mieste svojho bydliska v S. Č.. XX, okres Komárno, a všade tam, kde sa zdržiaval, ako aj v mieste pobytu oprávnenej osoby v O., B. O. XXX, okres Dunajská Streda, si neplnil riadne a včas svoju vyživovaciu povinnosť voči svojmu toho času plnoletému synovi O. S. E.. XX.XX.XXXX, ktorá mu vyplýva priamo z ustanovenia § 62 a nasl. zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov, ako aj z rozsudku Okresného súdu v Dunajskej Strede pod číslom konania 6P/13/2014-44 zo dňa 19.08.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.09. 2014, ktorým bol zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou 80,- eur mesačne vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám oprávnenej matky D. G., čím mu vznikol dlh na výživnom za obdobie od 16. 03. 2017 do 05. 03.2018 k rukám oprávnenej matky D. G. nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom O., B. O. XXX, okres Dunajská Streda vo výške 540,-eur, a za obdobie od 06. 03. 2018 do 15.04.2019 k rukám plnoletého syna O. S. nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O., B. O. XXX, okres Dunajská Streda dlh na výživnom vo výške 610, eur

teda

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov z nedbanlivosti neplnil svoju zákonnú povinnosť vyživovať iného,

čím spáchal

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Za to sa odsudzuje :

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 353 ods. 2 Trestného poriadku pri použití § 38 ods. 3 a § 36 písm. j), l) Trestného zákona k trestu odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona výkon trestu sa podmienene odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje sa skúšobná doba 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona súd obvinenému ukladá povinnosť - vyrovať zaostané výživné počas výkonu skúšobnej doby.

Poučenie:

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, kým prokurátor predniesol obžalobu na hlavnom pojednávaní, trestný rozkaz sa ruší.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu, alebo ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia.