

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 5T/75/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715010350  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bc. Viktor Marko, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2019:6715010350.11

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Bc. Viktora Marka, PhD., a prísediacich Márie Greguškovej a Márie Maliniakovej, v trestnej veci obžalovaného E. J. a spol., pre pokračovací zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní dňa 15. 05. 2019 vo Zvolene, takto

### rozhodol:

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona súd zrušuje výrok o vine v bodoch 1/ až 5/, 7/, obžalovaného 1/ E. J., ako aj celý výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T/83/2016 zo dňa 09. 05. 2018, ktorým bol obžalovanému uložený spoločný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 32 (tridsaťdva) mesiacov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T/83/2016 zo dňa 09. 05. 2018, sa

obžalovaný 1/ E. J., nar. XX.XX.XXXX vo U., bytom U., R. P. XXXX/XX,t.č. v ÚVV a ÚVTOS D. D.,

obžalovaná 2/ S. Š., rod. Š., nar. XX.XX.XXXX vo U., trvale bytom C., T. XXX/XX, adresa na doručovanie písomností Q., Q. X,

uznávajú za vinných, preto že

v bode 1/ rozsudku obžalovaný 1/ E. J.

dňa 14.12.2012 vo U., okres U. po predchádzajúcej vzájomnej dohode uzatvorila už odsúdená Q. H. so spoločnosťou Home Credit Slovakia a.s, úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie bezúčelového revolvingového úveru cez kreditnú kartu Clubcard vo výške 320,- Eur s mesačnou splátkou 4 % z dlžnej sumy, pričom v zmluve uviedla nepravdivé údaje o zamestnaní a výške mesačného príjmu, ktoré jej poskytol obžalovaný E. J., následne každý z nich samostatne uskutočnil úhrady svojich nákupov prostredníctvom tejto karty, doposiaľ nebola uhradená ani jedna splátka, čím spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom T. XXXX/XXX, N., IČO: XX XXX XXX spôsobili škodu vo výške 319,70 Eur,

v bode 2/ rozsudku obžalovaný 1/ E. J.

dňa 14.12.2012 vo U., okres U. po predchádzajúcej vzájomnej dohode uzatvorila už odsúdená Q. H. so spoločnosťou Home Credit Slovakia a.s. ďalšiu zmluvu o spotrebiteľskom úvere a zmluvu o revolvingovom úvere č. 4212085446, predmetom ktorej bolo poskytnutie účelového úveru na úhradu tovaru vo výške 399,- Eur, na nákup televízora zn. Samsung Plazma PS43E450, v uvedenej zmluve

sa zaviazala poskytnutý úver splatiť v 18 mesačných splátkach po 26,68 Eur, pričom v zmluve uviedla nepravdivé údaje o zamestnaní a výške mesačného príjmu, ktoré jej poskytol obžalovaný E. J., následne odsúdená Q. H.Á. odovzdala televízor obžalovanému E. J., do súčasnej doby nebola uhradená ani jedna dohodnutá splátka, čím spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom T. XXXX/XXX, N., IČO: XX XXX XXX spôsobili škodu vo výške 359,10 Eur,

v bode 3/ rozsudku obžalovaný 1/ E. J. a obžalovaná 2/ S. Š.

dňa 04.01. 2013 v meste U. a Q. naviedol obžalovanú 2/ S. Š. na uzatvorenie zmluvy o pôžičke, na základe čoho S. Š. dňa 04.01. 2013 vo U. okres Zvolen na ul. H. XX uzatvorila prostredníctvom zmluvnej predajne OKAY SLOVAKIA, s.r.o. zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXX so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. so sídlom H. R. XX, J., ktorej predmetom bolo poskytnutie pôžičky vo výške 851,53 Eur na prefinancovanie tovaru - LED televízora v hodnote 979,44 Eur a zároveň sa v zmluve zaviazala vyplatiť poskytnutú pôžičku vrátane príslušných nákladov v 17-tich mesačných splátkach po 72,65 Eur vždy do 20. dňa príslušného kalendárneho mesiaca, pričom svoj záväzok, ktorý na seba prevzala nesplnila a do dnešného dňa nesplnila ani jednu mesačnú splátku, pričom E. J. vybralv predajni televízor, predložil doklady o tom, že S. Š. je zamestnaná v spoločnosti Noger s.r.o. s čistým mesačným príjmom vo výške 470,- Eur, od S. Š. prevzal televízor, tento predal neznámej osobe a S. Š. vyplatil sumu vo výške 50,- Eur, čím týmto svojim konaním spôsobili spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. so sídlom H. R. XX, J., IČO: XX XXX XXX, škodu vylákaním úveru vo výške 851,53 Eur,

v bode 4/ rozsudku obžalovaný 1/ E. J.

po predchádzajúcej vzájomnej dohode v presne nezistenom čase v obci U. I., okres U., uzatvoril už odsúdený I. V. dňa 06.02.2013 vo U., okres U., v kancelárii spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s.r.o. s mandatórom spoločnosti POHOTOVOSTĚ úverovú zmluvu č. XXXXXXXXX, v zmysle ktorej mu boli vyplatené finančné prostriedky vo výške 600 Eur, ktoré sa zaviazal vrátiť spolu s príslušným poplatkom v celkovej výške 1.176 Eur v pravidelných mesačných splátkach v zmysle splátkového kalendára, v ktorej uviedol nepravdivé údaje o existencii jeho pracovného pomeru ako aj o výške dosahovaného čistého mesačného príjmu, ktoré doložil falošným potvrdením o zamestnaní v spoločnosti Noger, s.r.o., so sídlom C. č. XXX, IČO: XXXXXXXXX a falošnými výplatnými lístkami uvedeného zamestnávateľa za mesiace október, november a december 2012, ktoré doklady mu zabezpečil obžalovaný E. J., ktorému z prevzatej hotovosti vyplatil 550 Eur, pričom doposiaľ neuhradil ani jednu splátku, čím takto svojim konaním spôsobili spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Bratislava, N. Č.. XX, IČO: XX XXX XXX, škodu vo výške 600 Eur,

v bode 5/ rozsudku obžalovaný 1/ E. J.

po predchádzajúcej spoločnej dohode dňa 22.03.2013 uskutočnenej v mieste trvalého bydliska už odsúdenej K. D. v V., okres U., následne dňa 22.03.2013 vo Zvolene, na ul. H. Č.. XX, v predajni OKAY elektro, odsúdená K. D. uzatvorila zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX so spoločnosťou CETELEM Slovensko a.s., IČO: XX XXX XXX, so sídlom D., N. X, na nákup spotrebného tovaru v cene 995,70 Eur s poskytnutím úveru vo výške 795,70 Eur, pričom odsúdená K. D. pri uzatváraní zmluvy podľa inštrukcií obžalovaného 1/ E. J. uviedla nepravdivé údaje o svojom zamestnaní, že je zamestnaná v spoločnosti NsP Zvolen s čistým mesačným príjmom 420 Eur, pričom v tom čase bola nezamestnaná a podľa inštrukcií obžalovaného 1/ E. J. uviedla druh tovaru, o ktorý má záujem, pričom obžalovaný 1/ E. J. pri podpise zmluvy zaplatil akontáciu vo výške 200,- Eur a následne prevzal zakúpený tovar a tento odovzdal neznámej osobe, pričom odsúdená K. D. svoj záväzok zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere riadne neplnila, čím spôsobilá nástupníckej spoločnosti BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, IČO: XX XXX XXX, so sídlom D., J. X, škodu vo výške 795,70 Eur,

v bode 6/ rozsudku obžalovaný 1/ E. J.

dňa 26.03.2013 v meste U., okres U. v predajni OKAY Slovakia, s.r.o., U., Ul. H. XX už odsúdený S. J. po predchádzajúcej vzájomnej dohode s obžalovaným E. J. uzatvoril so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXX, ktorej predmetom bolo poskytnutie pôžičky vo výške 1.163 Eur na zakúpenie čiernej techniky televízora, ktorú sa po zaplattení akontácie vo výške 385,22 Eur uhradenej obžalovaný E. J., zaviazal splácať v 7-mich mesačných splátkach vo výške 128,39 Eur, pričom obžalovaný E. J.Ý. za prítomnosti už odsúdeného S. J. nadiktoval do zmluvy nepravdivé údaje o zamestnávateľovi a čistom mesačnom príjme už odsúdeného S. J.Š. a následne už odsúdený S. J. prevzatý tovar predal neznámemu mužovi za sumu 200 Eur, čím spoločnosť Consumer Finance Holding,

a.s., H. R. XX, XXX XX J., IČO: XX XXX XXX uviedli do omylu a spôsobili t.č. jej postupníkovi t. č. Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom K. XX, D. - K. Č. I. K. XXX XX, IČO: XX XXX XXX, škodu vo výške 777,78 Eur,

v bode 7/ rozsudku obžalovaný 1/ E. J.

dňa 08.06.2013 po predchádzajúcej dohode obžalovaný 3/ S. J. v predajni Baumax, U. P. XX, D. D. uzavrel so spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s., T. XXXX/XXX, N., úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bol benzínový krovínorez v hodnote 389,99 Eur, pričom pri uzatváraní zmluvy predložil pracovnú zmluvu, ktorú mu zabezpečil obžalovaný 2/ E. J., vedel, že údaje v pracovnej zmluve sa nezakladajú na pravde, nakoľko obžalovaný 3/ S.R. J. v tom čase nebol zamestnaný, prevzal tovar a následne na parkovisku pred OD Baumax ho odovzdal obžalovanému 2/ E. J. s tým, že splátky bude platiť E. J. počnúc dňom 08.07.2013 v 6 mesačných splátkach vo výške 76,25 Eur, pričom doposiaľ neuhradil ani jednu splátku, čím takto spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s., T. XXXX/XXX, N., IČO: XX XXX XXX spôsobil škodu vo výške 453,13 Eur

v bode 8/ rozsudku obžalovaný 1/ E. J.

dňa 18.02.2015 v čase o 21.40 hod. viedol ako vodič OMV Nissan Almera, ev.č. ZV 654 CX v A., okres A. po ceste I/50 v smere na ulicu Š.W., kde pri autoservise Gimex A. bol zastavený a kontrolovaný hliadkou polície OO PZ Detva, napriek tomu, že mu bola trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 46T/114/2013 zo dňa 24.10. 2013, právoplatným dňa 04.02. 2014, uložená sankcia - zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 2 roky 6 mesiacov, odo dňa právoplatnosti rozhodnutia,

v bode 9/ rozsudku obžalovaný 1/ E. J.

v období od 01. 04. 2011 do 05.02.2018 v meste U. a na iných miestach kde sa zdržiava, si neplní svoju zákonnú výživovaciu povinnosť na svoje deti Q. J., nar. XX. XX. XXXX, E. J., nar. XX. XX. XXXX a A. J., nar. XX. XX. 2002, napriek tomu, že v zmysle rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5P/582/2008 zo dňa 15. 04. 2009 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 15Cop/53/2009 zo dňa 16.09. 2009, právoplatným dňa 07.10. 2009, bol zaviazaný prispievať výživným na svoje maloleté deti sumou 30% zo sumy životného minima pre nezaopatrené nepľnoleté dieťa na každé zvlášť počnúc právoplatnosťou rozsudku, vždy do15-teho dňa v mesiaci na účet Detského domova Maurícius v J., A. XX/XX, neskôr rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 14P17/2013 zo dňa 31.10.2013, právoplatným dňa 20.11. 2013, bol zaviazaný prispievať výživným na svoje maloleté deti sumou 30% zo sumy životného minima pre nezaopatrené nepľnoleté dieťa na každé zvlášť počnúc právoplatnosťou rozsudku, vždy do 15-teho dňa v mesiaci k rukám matky S. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom E.. K.. Š. XXXX/XX, U., sa tejto povinnosti vyhýba napriek tomu, že v uvedenom období bol zamestnaný od 02.05.2012 do 31.12. 2012 v spoločnosti NOGER, s.r.o. so sídlom Vígľaš 138, a od 01.10. 2014 v spoločnosti Ajilon Slovakia, s.r.o. so sídlom K. R. XX, D., nebol v evidencii poberateľov dávky v hmotnej núdzi príslušného Úradu práce sociálnych vecí a rodiny, z evidencie uchádzačov o zamestnanie príslušného Úradu práce sociálnych vecí a rodiny bol viackrát vyradený z dôvodu nespôlupráce, pričom dňa 17.04.2015 zaslal na účet Detského domova Maurícius v J. sumu 10,- Eur, čím mu vznikol za obdobie od 01. 04. 2013 do 20. 11. 2013 dlh na výživnom voči Detskému domovu Maurícius J., A. XX/XX vo výške 2.520,77 Eur, a dlh na výživnom voči S. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom E..K..Š. XXXX/XX, U., od 20. 11. 2013 do 05. 02. 2018, vo výške 6.001,93 Eur,

teda

obžalovaný 1/ E. J.

v bodoch 1/ až 2/, 4/ až 7/ rozsudku

spoločným konaním vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru a činom spôsobil väčšiu škodu,

v bode 3/ rozsudku

naviedol iného, aby vylákal od iného úver tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo splácanie úveru,

v bode 8/ rozsudku

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

v bode 9/ rozsudku

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov sa úmyselne vyhýba plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného a spáchal taký čin závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a na viacerých osobách,

obžalovaná 2/ S. Š. v bode 3/ rozsudku

vylákala od iného úver tým, že ho uviedla do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo splácanie úveru,

čím spáchali

obžalovaný 1/ E. J.

v bodoch 1/ až 7/ rozsudku

pokračovací zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona, z toho v bode 3/ rozsudku formou návodu podľa § 21 písm. b) Trestného zákona,

v bode 8/ rozsudku

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1 písm. d) Trestného zákona,

v bode 9/ rozsudku

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1, ods.3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b), písm. j) Trestného zákona,

obžalovaná 2/ S. Š.

v bode 3/ rozsudku

prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa odsudzujú:

Obžalovaný 1/ E. J.

za skutky pod bodom 1/ až 7/ rozsudku

Podľa § 222 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l), písm. n), § 37 písm. h), písm. m), § 38 ods. 2, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. e), § 41 ods. 3, § 42 ods. 1 Trestného zákona na spoločný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 34 (tridsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste uložený obžalovanému 1/ E. J.

- trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T/28/2014 zo dňa 05.11.2014, právoplatným dňa 25.11.2014, ktorým bol obžalovanému uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 28 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienenečne odložený za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe a určenia skúšobnej doby vo výmere 42 mesiacov a uloženia povinnosti spočívajúcej v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 48 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad,

- trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/1/2014 zo dňa 27.01.2014, právoplatným dňa 26.02.2014, ktorým bol obžalovanému uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienenečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 36 mesiacov, ako aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 48 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad,

- trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/108/2013 zo dňa 29.07.2013, právoplatným dňa 13.12.2013, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienenečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov, ako aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 36 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

V ostatných častiach zostáva trestný rozkaz Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T/28/2014 zo dňa 05.11.2014, právoplatný dňa 25.11.2014, trestný rozkaz Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/1/2014 zo dňa 27.01.2014, právoplatný dňa 26.02.2014 a trestný rozkaz Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/108/2013 zo dňa 29.07.2013, právoplatný dňa 13. 12. 2013 nedotknutý.

za skutky pod bodmi 8/ až 9/ rozsudku

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, pretože trest uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T/83/2016 zo dňa 09. 05. 2018, pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona súd obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 6 (šesť) rokov.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaný 1/ E. J. povinný spoločne a nerozdielne s už odsúdenou Q. H., nar. XX.XX.XXXX vo U., trvale bytom U. I., I. XX, pre skutok 1/ a 2/ rozsudku nahradiť poškodenej spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom T. XXXX/XXX, XXX XX N., IČO: XX XXX XXX, škodu vo výške 678,80 Eur

Obžalovaná 2/ S. Š.

za skutok pod bodom 3/ rozsudku

Podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. l), písm. n), § 37 písm. h), § 38 ods. 2, ods. 3, § 42 ods. 1, § 46 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obžalovanej výkon trestu odňatia slobody podmienenečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanej určuje skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste uložený obžalovanej trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/100/2018 zo dňa 03. 08. 2018, ktorým jej bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu vo výmere 12 mesiacov.

Ostatné výroky trestného rozkazu Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/100/2018 zo dňa 03. 08. 2018 ostávajú týmto nezmenené.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obžalovaný 1/ E. J. a obžalovaná 2/ S. Š.áňová povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. so sídlom H. R. XX, J., IČO: XX XXX XX0, škodu vo výške 851,53 Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd poškodeného Consumer Finance Holding, a.s. so sídlom H. R. XX, J., IČO: XX XXX XXX so zvyškom jeho nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen podal dňa 18. 05. 2015 obžalobu pod sp. zn. 2Pv/249/15/6611 na obvineného E. J. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

Dňa 20. 05. 2015 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen obžalobu pod sp. zn. 3Pv/648/14/6611 na obvineného E. J. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona.

Dňa 04. 06. 2015 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen obžalobu pod sp. zn. 3Pv/744/13/6611 na obvineného E. J. a obvinenú S. Š., pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona.

Uznesením č. k. 5T/75/2015-41 zo dňa 15. 07. 2015 došlo v zmysle § 21 ods. 3 Trestného poriadku k spojeniu vyššie uvedených trestných vecí na spoločné konanie.

Obžalovaný E. J. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku spravil vyhlásenie o tom, že je vinný vo vzťahu ku prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia a prečinu zanedbania povinnej výživy, ale že je nevinný vo vzťahu ku prečinu úverového podvodu. Po tomto vyhlásení obžalovaný kladne odpovedal na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku, prokurátor preto v súlade s § 257 ods. 6 Trestného poriadku navrhol vyhlásenie obžalovaného prijať. Vzhľadom na súhlasné stanovisko prokurátora súd podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného ohľadne prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona a prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, a v zmysle § 257 ods. 8 Trestného poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný uznal vinu nevykoná, a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody, alebo o ochrannom opatrení.

Vo vzťahu ku prečinu úverového podvodu obžalovaný na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení vypovedal, že obžalovanú Š.Ň. nepoznal, až keď zistil, že je priateľkou H., za ktorú bol prvýkrát odsúdený. Spoznal ju tak, že vedel, že býva v jednej dedine, ale v Q. v tej dobe nebol, a s ňou v Q. ani v živote nebol. Nebol tam, existuje aj overovací protokol, ale to nikto nezisťoval. Také osoby jednoducho prišli, ukázali nejaký doklad a oni im dali tovar. Jej priateľka jej povedala, že veď J. bol zato odsúdený, tak aby to povedala naňho. Niektoré skutky spáchal, ale niektoré nie. Keby bola na pojednávaní, tak by sa jej spýtal, s kým to urobila. On ju na nič nenaviedol, ani žiadny televízor nepredával. Tak sa to traduje už roky, aby to povedali na J.É., že veď ten už bol odsúdený za viac skutkov, prečo by nemohol

byť aj za ďalší, ale nikto sa na to nepozeral objektívne. On už nevládze, čo spáchal, zato je pripravený sedieť, ale nie za niečo, čo nespravil.

Na doplňujúce otázky obžalovaný uviedol, že v roku 2013 osobne nestretol obžalovanú Š.. Nikdy s ňou nebol v obchodnom centre, ani jej nepomáhal sprostredkovať kúpu techniky na splátky. Pre obžalovanú nevyberal žiadnu bielu techniku, to ani nebolo technicky možné.

Obžalovaná S. Š. sa na hlavné pojednávanie nedostavila, súd preto v súlade s § 252 ods. 2 Trestného poriadku vykonal hlavné pojednávanie v jej neprítomnosti.

V súlade s § 258 ods. 4 Trestného poriadku bola preto na hlavnom pojednávaní prečítaná zápisnica o výsluchu obžalovanej z prípravného konania, v rámci ktorého po zákonom poučení v podstate uviedla, že ku skutku, ktorý je jej kladený za vinu sa priznáva v plnom rozsahu. Stal sa tak, ako je uvedený v uznesení o vznesení obvinenia, svoje konanie ľutuje.

K tejto výpovedi sa vyjadril obžalovaný, ktorý uviedol, že to, čo popisovala, nie je pravda, nikdy s ňou nebol, ani sa s ňou nikdy nerozprával, takže ho krivo obvinila.

Na ďalšom hlavnom pojednávaní však už obžalovaný uviedol, že sa v plnom rozsahu priznáva ku skutku z obžaloby Okresnej prokuratúry Zvolen sp. zn. 3Pv/744/13/6611, teda ku spáchaniu prečinu úverového podvodu, a skutok úprimne ľutuje.

Svedkyňa E. I. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení vypovedala, že na skutok si už vzhľadom na odstup času nepamätala, obžalovaných poznala len z výsluchov na polícii. Pokiaľ vypovedala v prípravnom konaní, tak vypovedala pravdu, ale bližšie sa k uvedenej úverovej zmluve nevedela vyjadriť, pričom v spoločnosti pracuje stále.

Svedok L. Z. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení uviedol, že obžalovaného J. pozná len zbežne, obžalovanú Š. nepozná vôbec. Nebola zamestnaná v jeho firme, ani nikto iný, bol tam len on ako konateľ, aj bol prihlásený v sociálnej poisťovni, ale nikoho nezamestnal. Zrejme došlo k zneužitiu jeho GRID karty.

Podľa § 269 a § 253 ods. 2 Trestného poriadku súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov, a to: zo spisu 5T/87/2015:zápisnica o rekognícii (č.l. 44 - 47), fotodokumentácia (č.l. 48 - 58), listinné materiály ku pôžičke (č.l. 59 - 74), správy obce (č.l. 75 - 76), evidencia priestupkov (č.l. 134, 136 - 138), zo spisu 5T/79/2015:rozsudky Okresného súdu Zvolen a Krajského súdu v Banskej Bystrici (č.l. 48 - 54), rodné listy (č.l. 60 - 62), správy sociálnej poisťovne (č.l. 69 - 71), pracovné hodnotenie (č.l. 72 - 73), potvrdenia o návštev školy (č.l. 63 - 64), správy na obžalovaného (č.l. 77 - 84), zo spisu 5T/75/2015:trestné rozkazy (č.l. 15 - 25), evidenčná karta vodiča (č.l. 26 - 29), odpisy registra trestov (č.l. 187 - 192), a pripojený spis Okresného súdu Zvolen 4T/83/2016.

Po vykonaní a zhodnotení vyššie uvedeného dokazovania súd dospel k nasledovným skutkovým a právnym záverom.

Vina oboch obžalovaných bola podľa názoru súdu bez akýchkoľvek dôvodných pochybností jednoznačne preukázaná. Obžalovaný sa najprv priznal ku spáchaniu prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona a prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, a následne na ďalšom hlavnom pojednávaní sa priznal aj ku spáchaniu prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona. Obžalovaná S. Š. J. sa taktiež ku spáchaniu trestného činu priznala v prípravnom konaní. Vina oboch obžalovaných bola tiež preukázaná listinnými dôkazmi, preto súd ohľadne viny nemal žiadne pochybnosti, a uznal vinu oboch obžalovaných v zmysle podanej obžaloby, aj so zachovaním právnej kvalifikácie, avšak vo vzťahu ku obžalovanému E. J. túto upravil vo vzťahu k trestnému činu úverového podvodu na pokračovací zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, z toho v bode 3/ rozsudku formou návodu podľa § 21 písm. b) Trestného zákona.

Podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona kto vyláka od iného úver alebo zabezpečenie úveru tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru, a tak mu spôsobí malú škodu, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov. Odňatím slobody na tri roky až desať rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 a spôsobí ním väčšiu škodu.

Podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona kto marí alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že vykonáva činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu alebo iného štátneho orgánu o zákaze činnosti, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky. Odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 20 Trestného zákona ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov (spolupáchatelia), zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.

Podľa § 21 písm. b) Trestného zákona účastník na dokonanom trestnom čine alebo na jeho pokuse je ten, kto úmyselne naviedol iného na spáchanie trestného činu (návodca).

Podľa § 138 písm. b), písm. j) Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu po dlhší čas, a na viacerých osobách.

Obžalovaný E. J. tak svojim konaním naplnil všetky obligatórne zákonné znaky skutkovej podstaty pokračovacieho zločinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona formou spolupáchatel'stva podľa § 20 Trestného zákona, z toho v bode 3/ rozsudku formou návodu podľa § 21 písm. b) Trestného zákona, prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1 písm. d) Trestného zákona, a prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1, ods.3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b), písm. j) Trestného zákona, pretože spoločným konaním vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru a činom spôsobil väčšiu škodu, naviedol iného, aby vylákal od iného úver tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo splácanie úveru, maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti, a najmenej tri mesiace v období dvoch rokov sa úmyselne vyhýba plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného a spáchal taký čin závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a na viacerých osobách.

Obžalovaná S. Š. svojim konaním naplnila všetky obligatórne zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, pretože vylákala od iného úver tým, že ho uviedla do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo splácanie úveru.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd vychádzal zo zásad pre ukladanie trestov uvedených v § 34 Trestného zákona. V prípade obžalovaného E. J. súd prihliadol na dve poľahčujúce okolnosti, a to podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, t.j. že sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval, a podľa § 36 písm. n) Trestného zákona, t.j. že napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom. Zároveň súd prihliadol na dve priťažujúce okolnosti, a to podľa § 37 písm. h) Trestného zákona, t.j. že spáchal viac trestných činov, a podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, t.j. že už bol za trestný čin odsúdený. Vzhľadom na rovnováhu poľahčujúcich a priťažujúcich okolností sa trestná sadzba trestného činu najprísnejšie trestného nijakým spôsobom neupravovala, a predstavuje potom 3 roky až 10 rokov.

V prípade obžalovanej S. Š. súd prihliadol na dve poľahčujúce okolnosti, a to podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, t.j. že sa priznala k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutovala, a podľa § 36 písm. n) Trestného zákona, t.j. že napomáhala pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom. Súď zároveň prihliadol na jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h) Trestného zákona, t.j. že spáchala viac trestných činov. Vzhľadom na prevahu poľahčujúcich okolností nad priťažujúcimi musel

súd podľa § 38 ods. 3 Trestného zákona znížiť hornú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. Trestná sadzba trestu odňatia slobody potom predstavuje 1 rok až 3 roky a 8 mesiacov.

Obžalovaný E. J. je z miesta trvalého bydliska hodnotený všeobecne. Z odpisu registra trestov obžalovaného je zrejmé, že bol doposiaľ 13 krát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/82/2016 zo dňa 03. 08. 2018, kedy bolo upustené od uloženia súhrnného trestu, vzhľadom na predchádzajúce odsúdenie.

Obžalovaná S. Š. je taktiež z miesta bydliska hodnotená všeobecne, a z odpisu registra trestov vyplýva, že bola doteraz 3 krát súdne trestaná, pričom v prvých dvoch prípadoch má odsúdenia zahladené, a naposledy jej bol trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/100/2018 zo dňa 03. 08. 2018 uložený trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu vo výmere 12 mesiacov.

Súd potom obžalovanému E. J. uložil trest odňatia slobody vo výmere 34 mesiacov, teda pod dolnou hranicou zákonom ustanovenej trestnej sadzby za použitia mimoriadneho zníženia trestu v zmysle § 39 ods. 1, ods. 3 písm. e) Trestného zákona. Súd obžalovanému mimoriadne znížil trest pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby s poukazom na jeho postoj ku spáchanému trestnému činu, ako aj na skutočnosť, že v prípade podania jednej obžaloby za všetky jeho trestné činy by bola jeho pozícia priaznivejšia, čo sa ukladania trestu týka. Ukladanie trestu hoci len na dolnej hranici trestnej sadzby by bolo podľa názoru súdu neprimerane prísne. Súd ukladal obžalovanému spoločný trest podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona, pretože obžalovaný sa skutku uvedeného v podanej obžalobe dopustil dňa 04. 01. 2013, a tento skutok tvorí ďalší čiastkový útok pokračovacieho zločinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona, za ktorého iné čiastkové útoky bol už obžalovaný odsúdený, a to rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T/83/2016 zo dňa 09. 05. 2018. Všetky čiastkové útoky spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe, forme ich spáchania, aj predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatel'a. Súd preto ukladal spoločný trest, za súčasného zrušenia výroku o vine, ako aj zrušenia výroku o treste obžalovaného z rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T/83/2016 zo dňa 09. 05. 2018. Súd zároveň ukladal obžalovanému súhrnný trest, pretože prejednávaného skutku sa dopustil skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin. Zároveň po ukladaní spoločného trestu a zrušení výroku o vine a treste bolo potrebné v zmysle § 42 ods. 2 Trestného zákona opätovne zrušiť výroky o treste z rozhodnutí uvedených vo výrokovej časti tohto rozsudku. Takto uložený trest je potom podľa názoru súdu na nápravu páchatel'a, ochranu spoločnosti, ako aj z pohľadu generálnej a individuálnej prevencie postačujúci, a zároveň zabráni obžalovanému v páchaní ďalšej trestnej činnosti. Zároveň takýto trest postihuje len obžalovaného.

Za skutky pod bodom 8/ a 9/ rozsudku potom súd u obžalovaného upustil od uloženia súhrnného trestu podľa § 44 Trestného zákona, pretože trest uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T/83/2016 zo dňa 09. 05. 2018, pokladal na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný. Súd ale musel v zmysle § 42 ods. 2 Trestného zákona uložiť obžalovanému trest zákazu činnosti, a to vo výmere 6 rokov.

Keďže obžalovaný bol v posledných 10 rokoch pred spáchaním prejednávaného trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, súd ho podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona pre výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Obžalovanej S. Š. potom súd uložil trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, teda na dolnej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby. Súd zároveň rozhodol o podmienenom odklade výkonu tohto trestu za súčasného uloženia skúšobnej doby vo výmere 18 mesiacov. Súd ukladal obžalovanej súhrnný trest podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona, pretože ju odsúdil za trestný čin, ktorý spáchala skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jej trestný čin (trestný rozkaz Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/100/2018 zo dňa 03. 08. 2018). Súd preto v súlade s § 42 ods. 2 Trestného zákona aj zrušil výrok o treste z uvedeného trestného rozkazu. Takýto trest je podľa názoru súdu na nápravu páchatel'a, ochranu spoločnosti, ako aj z pohľadu generálnej a individuálnej prevencie postačujúci, a zároveň zabráni obžalovanej v páchaní ďalšej trestnej činnosti a dostatočne zabezpečí jej prevýchovu. Tento trest zároveň postihuje len páchatel'a trestného činu.

V adhéznom konaní si riadne a včas uplatnil nárok na náhradu škody poškodený - Consumer Finance Holding, a.s., ktorý svoj nárok aj riadne vyčíslil. Vzhľadom k tomu, že ku spáchaniu trestného činu došlo formou spolupáchateľstva, súd zaviazal oboch obžalovaných k povinnosti nahradiť poškodenému spôsobenú škodu vo výške 851,53 Eur z titulu istiny, pričom so zvyškom jeho nároku poškodeného odkázal na civilný proces.

Ostatné výroky o škode sú prevzatými výroky so zrušených rozhodnutí uvedených vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokolvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného;
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech;
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech;
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli;
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli;
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu;
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.