

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 5Co/267/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3515208394
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denis Vékony
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:3515208394.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Denisa Vékonyho a sudkýň JUDr. Eriky Zajacovej a JUDr. Márie Vrtochovej v spore žalobcov 1/ JUDr. N. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX a 2/ V. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, obaja zastúpení JUDr. Jurajom Procházkom, advokátom, so sídlom Lakšárska Nová Ves 403 proti žalovaným 1/ N. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXX a 2/ Peadr. Z. S. rod. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom I., 8. Z. XXX/X, o určenie vlastníckeho práva, na odvolanie žalovanej 2/ proti rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 8C/125/2015-55 zo dňa 31. októbra 2017, takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

Žalobcovia 1/ a 2/ **m a j ú** voči žalovanej 2/ nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.
Žalobcom 1/ a 2/ sa voči žalovanému 1/ náhrada trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie vo výroku I. určil, že žalobca 1/ a žalobkyňa 2/ sú bezpodielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti - parc. reg. "C", parc. č. XXXX/X, zastavané plochy a nádvoria, o výmere 8 m², v k. ú. Polianka, novovytvorenej geometrickým plánom č. 2/2015 zo dňa 20.01.2015, vyhotoveným G. R., autorizačne overeným Ing. Slavomírom Hitkom dňa 23.01.2015, úradne overeným Okresným úradom Myjava, katastrálny odbor dňa 19.02.2015 pod č. 26/15, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou tohto rozsudku, vo výroku II. rozhodol, že žalobcovi 1/ a žalobkyňi 2/ sa vo vzťahu k žalovanému 1/ nepriznáva náhrada trov konania a vo výroku III. rozhodol, že žalobcovi 1/ a žalobkyňi 2/ sa vo vzťahu k žalovanej 2/ priznáva plná náhrada trov konania. Na odôvodnenie tohto rozsudku súd uviedol, že žalobcovia sa domáhali vyššie uvedeného určenie svojho vlastníckeho práva s odôvodnením, že sú bezpodielovými spoluvlastníkmi pozemkov parc. reg. "C" č. 3016 a XXXX a rodinného domu s č. XXX na parc. č. XXXX, zapísaných na LV č. XXXX k. ú. C. v celosti. Žalovaní sú podielovými spoluvlastníkmi okrem iného i pozemku parc. reg. "C" č. XXXX, zapísaného na LV č. XXXX k. ú. C. a to žalovaný 1/ v podiele 1/3 žalovaná 2/ v podiele 2/3. Pri realizácii projektu pozemkových úprav došlo zo strany zhotoviteľa projektu k chybe v spracovaní registra nového stavu. Na základe zhotoviteľom vypracovaných súborov po zápise nového stavu do katastra nehnuteľností výmera parcely č. XXXX vedenej na LV č. XXXX bola síce v súlade so spracovaným registrom nového stavu, ale v rozpore s grafikou. Po preverení tejto skutočnosti na základe podnetu žalobcov prvostupňový správny orgán Okresný úrad Nové Mesto nad Váhom vyzval zhotoviteľa na vyjadrenie k zistenej chybe a zhotoviteľ doručil prvostupňovému správne orgánu žiadosť o opravu chyby na základe § 42c zákona č. 330/1991 Zb. s odôvodnením, že chybu urobil spracovateľ pri záverečnom spracovaní registra nového stavu vo výpise z tohto registra a v grafickej časti a predložil aj záznam podrobného merania zmien č. XXX, v ktorom vo výkaze výmer popísal skutkový stav tak, že chybná zmena sa týka parcel č. XXXX a XXXX, ktoré v doterajšom stave mali výmeru: parcela č. XXXX - 110 m² a parcela č. XXXX - 192 m²,

nový stav: parcela č. XXXX - 102m² a parcela č. XXX m². V priebehu konania o námietkach účastníkov prvostupňový správny orgán nakoniec rozhodol tak, že výmera parcely č. XXXX sa upravuje na 102 m² a výmera parcely č. XXXX sa upravuje na 200 m². Proti tomuto rozhodnutiu podala odvolanie U. O., právna predchodkyňa žalovanej 2/. V priebehu konania o odvolaní sa však zistilo, že dňa 30.6.2014 bol podaný na kataster nehnuteľností návrh na vklad kúpnej zmluvy, ktorou bol spoluvlastnícky podiel 2/3 pod B2 prevedený z U. O. na žalovanú 2/. Vklad bol povolený dňa 12.8.2014. Týmto účelovým prevodom vlastníckeho práva vznikla prekážka ďalšieho správneho konania v dôsledku znenia § 42c ods. 2 zákona č. 330/1991 Zb., podľa ktorého sa podľa odseku 1/ § 42c ods. 1 zák. č. 330/1991 Zb. nepostupuje, ak došlo k prevodu alebo prechodu vlastníckeho práva na inú osobu. Preto odvolací orgán napadnuté prvostupňové rozhodnutie zrušil a konanie zastavil a v poučení odkázal žalobcov na postup podľa § 80 písm. c) O.s.p..

2. Súd vykonal v spore dokazovanie, z ktorého zistil, že podľa LV č. XXXX pre k.ú. C. žalovaný 1/ a žalovaná 2/ sú zapísaní ako podieloví spoluvlastníci nehnuteľnosti - parc. reg. "C", parc. č. XXXX o výmere 110 m² zastavané plochy a nádvoria a to žalovaný 1/ v podiele 1/3 a žalovaný 2/ v podiele 2/3. Podľa LV č. XXXX pre k. ú. C. žalobca 1/ a žalobkyňa 2/ sú zapísaní ako bezpodieloví spoluvlastníci nehnuteľnosti - parc. reg. "C", parc. č. XXXX o výmere 192 m² zastavané plochy. Z rozhodnutia Okresného úradu Nové mesto nad Váhom, pozemkový a lesný odbor OU-NM-PLO-2014/003528-010 zo dňa 24.06.2014 vyplýva, že v zmysle § 42c ods. 1 zákona č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a pozemkových spoločenstvách, úrad rozhodol o oprave chybných údajov Projektu pozemkových úprav v k. ú. C., pričom sa menia údaje registra nového stavu Projektu pozemkových úprav tak, že doterajší stav - pozemok registra nového stavu parc. č. XXXX, zastavané plochy a nádvoria o výmere 110 m², vlastník v spoluvlastníckom podiele 1/3 žalovaný 1/ a v 2/3 U. O. a pozemok registra nového stavu parc. č. XXXX, zastavané plochy a nádvoria o výmere 192 m², vlastník v BSM žalobcov, sa mení na nový stav - pozemok registra nového stavu parc. č. XXXX, zastavané plochy a nádvoria o výmere 102 m², evidovaný na LV č. XXXX, vlastník v spoluvlastníckom podiele 1/3 žalovaný 1/ a v 2/3 U. O. a pozemok registra nového stavu parc. č. XXXX, zastavané plochy a nádvoria o výmere 200 m², evidovaný na LV č. XXXX, vlastníctvo v BSM žalobcov. V odôvodnení tohto rozhodnutia sa uvádza, že zhotoviteľ Projektu pozemkových úprav doručil žiadosť o opravu na základe § 42 zákona v zapísanom projekte a uviedol, že chybu urobil spracovateľ pri záverečnom spracovaní registra nového stavu vo výpise z registra nového stavu a grafickej časti, keď zmena sa týka parcel XXXX a XXXX, doterajší stav parcela č. XXXX o výmere 110 m², parcela č. XXXX o výmere 192 m² a nový stav: parcela č. XXXX o výmere 102 m², parcela č. XXXX o výmere 200 m². Z rozhodnutia Okresného úradu Trenčín, odbor opravných prostriedkov číslo: OU-TN-OOP4-2014/021001-002 zo dňa 08.10.2014, vplynulo, že týmto rozhodnutím bolo zrušené rozhodnutie Okresného úradu Nové mesto nad Váhom, pozemkový a lesný odbor OU-NM-PLO-2014/003528-010 zo dňa 24.06.2014, a to z dôvodu, že zo strany právnej predchodkyne žalovanej 2/ - U. O. došlo k prevodu predmetnej nehnuteľnosti na žalovanú 2/, čo je prekážkou postupu podľa § 42c zák. č. 330/1991 Zb. Žalobcovia boli odkázaní na podanie žaloby podľa § 80 písm. c) vtedy platného Občianskeho súdneho poriadku. Z geometrického plánu č. 2/2015 zo dňa 20.01.2015 súd zistil, že týmto bola novovytvorená parc. č. XXXX/1 o výmere 102 m² a parc. XXXX/X o výmere 8 m² a to z parc. č. XXXX o výmere 110 m² zastavané plochy a nádvoria, zapísanej na LV č. XXXX pre k. ú. C.. Geometrický plán bol autorizačne overený Ing. Stanislavom Hitkom dňa 23.01.2015 a úradne overený Okresným úradom Myjava, katastrálny odbor dňa 19.02.2015 pod č. 26/15. Žalobcovia v spore preukazovali vlastnícke právo k predmetnej parcele i predložením Kúpnej zmluvy zo dňa 29.06.1984, vrátane geometrického plánu. Z návrhu na mimosúdnu dohodu zo dňa 16.07.2015 vplynulo, že žalobcovia zaslali žalovanému 1/ a žalovanej 2/ návrh na mimosúdnu dohodu. Žalovaný 1/ s mimosúdnou dohodou súhlasil. Žalovaná 2/ s návrhom mimosúdnej dohody nesúhlasila (odpoveď zo dňa 29.07.2015 a zo dňa 08.08.2015).

3. Uvedené skutočnosti súd posúdil podľa § 137 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku / ďalej len CSP/ v spojení s § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka a § 42c ods. 1 zákona č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a pozemkových spoločenstvách. Uviedol, že ochranu vlastníckeho práva k nehnuteľným veciam poskytuje Občiansky zákonník v § 126 s možnosťou podať žalobu na určenie vlastníckeho podľa ustanovení § 137 písm. c) CSP. V takomto prípade je potrebné preukázať naliehavý právny záujem na podanej žalobe. Žalobcom tvrdený, ako i preukázaný naliehavý právny záujem na podanej žalobe s tým, že zápis zmeny vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností je možné vykonať len na základe verejnej listiny, preto je potrebné na vyriešenie otázky vlastníckeho práva k novovytvorenému pozemku parc. č.

XXXX/X, s poukazom na nesúhlas žalovanej 2/, možno mať za relevantný a postačujúci na to, aby súd mohol ďalej predmetnú vec prejednať a rozhodnúť. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že žalovaný 1/ a žalovaná 2/ sú zapísaní ako podieloví spoluvlastníci nehnuteľnosti - parc. reg. "C", parc. č. XXXX o výmere 110 m² zastavané plochy a nádvoria a to žalovaný 1/ v podiele 1/3 a žalovaná 2/ v podiele 2/3 (LV č. XXXX pre k. ú. C.). Žalobca 1/ a žalobkyňa 2/ sú zapísaní ako bezpodieloví spoluvlastníci nehnuteľnosti - parc. reg. "C", parc. č. XXXX o výmere 192 m² zastavané plochy (LV č. XXXX pre k. ú. C.). Z dokazovania ďalej vyplynulo, že v katastrálnom území Polianka bol vykonávaný Projekt pozemkových úprav, pri záverečnom spracovaní registra nového stavu vo výpise z registra nového stavu a grafickej časti došlo k chybe. Na základe žiadosti zhotoviteľa Projektu pozemkových úprav o opravu, s poukazaním na to, že chybu urobil spracovateľ pri záverečnom spracovaní registra nového stavu vo výpise z registra nového stavu a grafickej časti, Okresný úrad Nové mesto nad Váhom, pozemkový a lesný odbor vydal rozhodnutie OU-NM-PL0-2014/003528-010 zo dňa 24.06.2014 a to podľa § 42c ods. 1 zákona č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a pozemkových spoločenstvách. Týmto rozhodnutím rozhodol o oprave chybných údajov Projektu pozemkových úprav v k. ú. C. a to tak, že sa menia údaje registra nového stavu Projektu pozemkových úprav tak, že doterajší stav - pozemok registra nového stavu parc. č. XXXX, zastavané plochy a nádvoria o výmere 110 m², vlastník v spoluvlastníckom podiele 1/3 žalovaný 1/ a v 2/3 U. O. a pozemok registra nového stavu parc. č. XXXX, zastavané plochy a nádvoria o výmere 192 m², vlastník v BSM žalobcov, sa mení na nový stav - pozemok registra nového stavu parc. č. XXXX, zastavané plochy a nádvoria o výmere 102 m², evidovaný na LV č. XXXX, vlastník v spoluvlastníckom podiele 1/3 žalovaný 1/ a v 2/3 U. O. a pozemok registra nového stavu parc. č. XXXX, zastavané plochy a nádvoria o výmere 200 m², evidovaný na LV č. XXXX, vlastníctvo v BSM žalobcov. Došlo teda k zmene týkajúcej sa výmery dotknutých parciel. Na základe rozhodnutia Okresného úradu Trenčín zo dňa 08.10.2014 bolo zrušené rozhodnutie Okresného úradu Nové mesto nad Váhom zo dňa 24.06.2014, s odôvodnením, že zo strany právnej predchodkyne žalovanej 2/ U. O. došlo k prevodu predmetnej nehnuteľnosti na žalovanú 2/, čo je prekážkou postupu podľa § 42c zákona č. 330/1991 Zb.. Podľa súdu žalobca 1/ a žalobkyňa 2/ sú bezpodielovými spoluvlastníkmi predmetu sporu - nehnuteľnosti - parc. reg. "C", parc. č. XXXX/X, zastavané plochy a nádvoria, o výmere 8 m², v k. ú. C., novovytvorenej geometrickým plánom č. X/XXXX zo dňa 20.01.2015, vyhotoveným G. R., autorizačne overeným Ing. Slavomírom Hítkom dňa 23.01.2015, úradne overeným Okresným úradom Myjava, katastrálny odbor dňa 19.02.2015 pod č. 26/15. Predmetnú nehnuteľnosť žalobcovia nadobudli na základe kúpnej zmluvy zo dňa 29.06.1984 (vrátane geometrického plánu), túto po nadobudnutí vlastníckeho práva užívali, túto skutočnosť potvrdila vo svojej výpovedi i žalovaná 2/. K zápisu predmetu sporu do podielového spoluvlastníctva žalovaných došlo chybou v rámci vykonávaného Projektu pozemkových úprav v k. ú. C.. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP. Žalobcom 1/ a 2/ vo vzťahu k žalovanému 1/ súd náhradu trov konania nepriznal, pretože žalobcovia si voči žalovanému 1/ náhrada trov konania neuplatnili. Žalobcom 1/ a 2/ vo vzťahu k žalovanej 2/ súd priznal plnú náhradu trov konania, pretože boli plne úspešní.

4. Proti tomuto rozsudku podala včas odvolanie žalovaná 2/. Poukázala na to, že rozhodnutie Okresného úradu Nové Mesto nad Váhom bolo zrušené a tým boli zrušené aj zmeny vyznačené červeno v geometrickom pláne priloženom k rozsudku. Toto súd prvej inštancie nerešpektoval a ku zrušeným zmenám sa vrátil. Nebral pritom do úvahy, že žalovaná 2/ nemala žiadny vplyv na výsledok pozemkových úprav a preto by za ne nemala byť postihovaná. Výsledok pozemkových úprav je právoplatný, aj keď sa to žalobcom nepáči. Žalobcovia mali lehotu na podanie námietok proti jeho zápisu do katastra nehnuteľností a túto nevyužili. Rozsudok tak porušuje vlastnícke práva žalovanej 2/ i jej právnu istotu. Ona v roku 2014 za účelom bývania zakúpila okrem iného aj spoluvlastnícky podiel na parcele č. XXXX vo výmere 110 m². Prevod prebehol legálne. Žalovaná 2/ tak má novšiu kúpnu zmluvu a to, že žalobcovia parcelu užívali neznamená, že ju vlastní. Skoršia kúpna zmluva žalobcov tiež nemôže byť dôkazom ich vlastníctva. Rozsudok tiež porušuje § 42c ods. 2 zákona č. 330/1991 Zb., ktorého účelom je neprenášať pochybenia z uzavretých pozemkových úprav na nových vlastníkov. Z týchto dôvodov žalovaná 2/ navrhla, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil.

5. K odvolaniu žalovanej 2/ sa vyjadrili žalobcovia 1/ a 2/, ktorí uviedli, že s odvolaním nesúhlasia. Podľa nich účelovým prevodom vlastníckeho práva z matky žalovanej 2/ na žalovanú 2/ vznikla prekážka pokračovania správneho konania o odstránení chyby v procese projektu pozemkových úprav. Správne orgány konajúce vo veci konštatovali, že pri realizácii projektu pozemkových úprav došlo k chybe v spracovaní registra nového stavu. Sám zhotoviteľ projektu pozemkových úprav žiadal správny orgán o opravu chyby s odôvodnením, že chybu urobil spracovateľ projektu pri záverečnom spracovaní registra nového stavu vo výpise z registra nového stavu a v grafickej časti. Správny orgán - Okresný úrad Nové

Mesto nad Váhom rozhodol o oprave chyby, avšak v priebehu odvolacieho konania sa zistil vyššie uvedený prevod vlastníckeho práva na žalovanú 2/, v dôsledku čoho muselo byť rozhodnutie o oprave chyby zrušené a správne konanie zastavené. Z týchto dôvodov žalobcovia navrhli, aby odvolací súd napadnutý rozsudok potvrdil.

6. K odvolaniu žalovanej 2/ sa vyjadril aj žalovaný 1/, ktorý uviedol, že odvolanie žalovanej 2/ je preňho natoľko nejasné a komplikované, že sa k nemu nedokáže vyjadriť a môže povedať len toľko, že s rozhodnutím súdu prvej inštancie súhlasí.

7. K vyjadreniu žalobcov na svoje odvolania žalovaná 2/ písomne uviedla, že prevod vlastníckeho práva z jej matky na ňu nebol účelový s cieľom zmať správne konanie. Prevod sa pripravoval minimálne jeden rok a ona v danej nehnuteľnosti aj s rodinou žije. Žalovaná 2/ si ani nebola vedomá toho, že dôsledkom prevodu vlastníckeho práva bude správne konanie zastavené. Zopakovala, že ak zhotoviteľ projektu pozemkových úprav urobil chybu, je to jeho zodpovednosť, ale celý proces prebehol zákonným spôsobom, bol ukončený a jeho výsledok je právoplatný. Ona preukázala, že vlastníctvo danej nehnuteľnosti nadobudla zákonnou cestou a preto trvá na podanom odvolaní.

8. Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací vec preskúmal podľa § 379 a § 380 ods. 1 CSP v rozsahu a z dôvodov odvolania žalovanej 2/, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 CSP a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správny potvrdiť.

9. Odvolací súd preskúmaním veci dospel k záveru, že súd prvej inštancie vzal pri rozhodovaní do úvahy všetky skutočnosti, ktoré z vykonaných dôkazov alebo prednesov účastníkov vyplynuli, neopomenul rozhodujúce skutočnosti, ktoré boli vykonanými dôkazmi preukázané, alebo vyšli počas konania najavo. Výsledok hodnotenia dôkazov zodpovedá tomu, čo malo byť zistené spôsobom vyplývajúcim z § 191 CSP. Pri rozhodovaní súd prvej inštancie použil správny právny predpis, správne ho vyložil a na daný skutkový stav ho aj správne aplikoval. Odvolací súd sa preto stotožňuje so skutkovými aj právnymi závermi súdu prvej inštancie a z tohto dôvodu si odvolací súd aj osvojil dôvody napadnutého rozhodnutia a v celom rozsahu na ne poukazuje v súvislosti s § 387 ods. 2 CSP a k odvolacím námietkam žalovanej 2/ dodáva nasledovné:

10. Z dokazovania vykonaného v spore súdom prvej inštancie je zrejmé, že v k.ú. C., v ktorom sa nachádzajú dotknuté pozemky strán sporu - parcely registra C č. XXXX a č. XXXX, prebehli pozemkové úpravy v zmysle zákona č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a o pozemkových spoločenstvách. Podľa tohto zákona pozemkovými úpravami sa vo verejnom záujme v súlade s požiadavkami a podmienkami ochrany životného prostredia a tvorby územného systému ekologickej stability racionálne priestorovo usporiadávajú pozemky a vlastníctvo k nim v určitom území, scelujú sa alebo sa delia pozemky a zabezpečuje sa nimi prístupnosť a využitie pozemkov a vyrovnanie ich hraníc tak, aby sa vytvorili podmienky pre racionálne hospodárenie vlastníkov pôdy.

11. Konanie o pozemkových úpravách je konaním správneho orgánu, ktoré má jednotlivé fázy, v ktorých účastníci konania môžu uplatňovať svoje práva. V prípravnom konaní okresný úrad zabezpečí, aby pred rozhodnutím o návrhu na vykonanie pozemkových úprav boli účastníci konania informovaní o plánovanom konaní. V rozhodnutí o nariadení pozemkových úprav okresný úrad uvedie zoznam pozemkov zahrnutých do obvodu projektu pozemkových úprav. Po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia o nariadení pozemkových úprav okresný úrad začne okrem iného práce na vyhotovovaní súpisu údajov o pôvodných nehnuteľnostiach a právnych vzťahoch k nim, určení hodnoty pozemkov a trvalých porastov v obvode projektu pozemkových úprav, vyhotovovaní zoznamu vlastníkov a osôb, ktorých vlastnícke práva alebo iné práva môžu byť pozemkovými úpravami dotknuté. V rámci prerokovania úvodných podkladov okresný úrad zverejní register pôvodného stavu a účastníci konania môžu podať proti údajom v ňom námietky. Následne okresný úrad zverejní návrh všeobecných zásad funkčného usporiadania územia v obvode pozemkových úprav, proti ktorému môžu účastníci konania podať námietky. Po schválení úvodných podkladov a po nadobudnutí platnosti zásad pre umiestnenie nových pozemkov okresný úrad zadá vypracovanie projektu pozemkových úprav. Účastníci môžu podať námietky proti projektu pozemkových úprav a výpisu z rozdeľovacieho plánu. Okresný úrad rozdeľovací plán vo forme umiestňovacieho a vytyčovacieho plánu projektu pozemkových úprav schváli po prerokovaní a vybavení námietok ale po rozhodnutí o námietkach. Po schválení projektu pozemkových úprav okresný úrad nariadi jeho vykonanie. Dňom právoplatnosti rozhodnutia o schválení vykonania projektu pozemkových úprav alebo neskorším dňom určeným v rozhodnutí nadobudne sa vlastníctvo k novým pozemkom alebo právo na vyrovnanie v peniazoch podľa rozdeľovacieho plánu vo forme umiestňovacieho a vytyčovacieho plánu. Rozhodnutie o schválení vykonania projektu pozemkových úprav a rozdeľovací plán vo forme geometrického plánu alebo vo forme obnovy katastrálneho operátu novým mapovaním sú listinami, na ktorých základe sa vykonajú zmeny v katastri nehnuteľností.

Proti rozhodnutiu o schválení vykonania projektu pozemkových úprav sa nemožno odvolať a projekt pozemkových úprav je záväzný pre všetkých účastníkov pozemkových úprav. Právoplatné rozhodnutie o schválení vykonania projektu pozemkových úprav je rozhodnutím správneho orgánu, ktoré má pre nadobudnutie vlastníckeho práva konštitutívny charakter. Nadobudnutie vlastníckeho práva k novým pozemkom je originárny spôsob nadobudnutia vlastníckeho práva, ktoré nie je odvodené od predchádzajúceho vlastníctva. Pre nadobúdanie vlastníckeho práva rozhodnutím o schválení projektu pozemkových úprav sa neaplikuje právna zásada *nemo plus iuris ad alium transferre potest quam ipse habet* (nikto nemôže previesť na iného viac práv ako sám má), keďže právoplatné rozhodnutie Obvodného pozemkového úradu vylučuje vlastníctvo predchádzajúceho vlastníka, pokiaľ takého rozhodnutie nebolo zákonným spôsobom zrušené. Nadobudnutie vlastníckeho práva rozhodnutím správneho orgánu sa zaraďuje medzi originárne spôsoby nadobudnutia vlastníckeho práva, nakoľko je v záujme právnej istoty aby takéto rozhodnutie bolo nespochybniteľnou právnou skutočnosťou. Uvedené rozhodnutie tak vylučuje vlastníctvo predchádzajúceho pravého vlastníka, pokiaľ rozhodnutie správneho orgánu nebolo zákonným spôsobom zrušené. Mimo rámca správneho súdnictva nie je súd oprávnený preskúmať vecnú správnosť správneho aktu-rozhodnutia správneho orgánu o schválení vykonania projektu pozemkových úprav, nanajvýš skúma, či ide o správny akt, ktorý bol vydaný v rámci právomoci správneho orgánu a či je tento správny akt právoplatný a vykonateľný.

12. V prípade, že sa po schválení vykonania projektu pozemkových úprav zistí, že projekt obsahuje údaje o pozemkoch a právnych vzťahoch k nim, ktoré sú chybné, tieto administratívne chyby odstráni samotný správny orgán, ktorý podľa § 42c ods. 1 zákona č. 330/1991 Zb. rozhodne o zmene registra pôvodného stavu, registra nového stavu a vykonania projektu pozemkových úprav. O odstránení zistených chýb však nemôže rozhodnúť, ak došlo následne, po schválení vykonania projektu pozemkových úprav, k prevodu ale prechodu vlastníctva pozemku na inú osobu. V takýchto prípadoch môže o náprave chyby v projekte pozemkových úprav rozhodnúť súd a to tým spôsobom, že dotknutej osobe poskytne súdnu ochranu vlastníckeho práva cestou určovacieho rozsudku, teda určenia sporného vlastníckeho práva. Takéto rozhodnutie súdu však musí byť vždy podložené zistením o chybe údajov o pozemkoch a právnych vzťahoch k nim v projekte pozemkových úprav.

13. V tomto spore odvolací súd preskúmaní veci dospel k záveru, že boli splnené podmienky pre poskytnutie súdnej ochrany vlastníckemu právu žalobcov 1/ a 2/ cestou určenie ich vlastníckeho práva k pozemku parc. reg. C č. XXXX/X, zastavané plochy a nádvorja, o výmere 8 m², v k.ú. C., novovytvorenej geometrickým plánom č. 2/2015 zo dňa 20.01.2015, vyhotoveným Slavomírom Hitkom, autorizačne overeným Ing. Slavomírom Hitkom dňa 23.01.2015, úradne overeným Okresným úradom Myjava, katastrálny odbor dňa 19.02.2015 pod č. 26/15. Bolo preukázané, že ohľadne tejto nehnuteľnosti došlo v projekte pozemkových úprav k zrejmej chybe. Po vypracovaní registra nového stavu žalobcovia v roku 2009 namietali správnejmu orgánu skutočnosť, že vyššie uvedená nehnuteľnosť /teraz parcela reg. C č. XXXX/X/ bola zameraná ako súčasť parcely žalovaných č. XXXX, v dôsledku čoho bola výmere parcely č. XXXX 110 m² a výmera ich parcely č. XXXX /kam skutočne táto nehnuteľnosť patrila/ bola len 192 m². Po prerokovaní námietky žalobcov zhotoviteľ projektu pozemkových úprav zamerail hranicu medzi dotknutými parcelami podľa skutočného stavu a v grafickej časti registra nového stavu došlo k posunutiu hranice v prospech parcely č. XXXX. Uvedená zmena sa však chybou spracovateľa pri záverečnom spracovaní registra nového stavu do tohto nepremietla. Túto chybu zhotoviteľ projektu pozemkových úprav uznal a Okresný úrad Nové Mesto nad Váhom preto rozhodnutím č. OU-NM-PLO-2014/003528-010 zo dňa 24.06.2014 podľa § 42c ods. 1 zákona č. 330/1991 Zb. zmenil údaje registra nového stavu projektu pozemkových úprav u pozemkov parcely č. XXXX a XXXX tak, že parcela č. XXXX, podľa doterajšieho stavu vo výmere 110 m² bude mať podľa nového stavu 102 m² a parcela č. XXXX, podľa doterajšieho stavu vo výmere 192 m² bude mať podľa nového stavu výmeru 200 m². Toto rozhodnutie napadla odvolaním U. O. /matka žalovanej 2/ a vtedajšia podielová spoluvlastníčka parcely č. XXXX/. Odvolací orgán - Okresný úrad Trenčín v odvolacom konaní zistil, že odvolateľka svoj spoluvlastnícky podiel na parcele č. XXXX previedla po vydaní vyššie uvedeného rozhodnutia Okresného úradu Nové Mesto nad Váhom na svoju dcéru /tu žalovaná 2// a vklad vlastníckeho práva v katastri nehnuteľností z tejto kúpnopredajnej zmluvy bol povolený. Na základe týchto nových skutočností potom odvolací orgán rozhodnutie Okresného úradu Nové Mesto nad Váhom č. OU-NM-PLO-2014/003528-010 zo dňa 24.06.2014 zrušil a konanie o zmene údajov registra nového stavu projektu pozemkových úprav zastavil, pretože podľa § 42c ods. 2 zákona č. 330/1991 Zb. nemôže správny orgán rozhodnúť o zmene ak došlo k prevodu alebo prechodu vlastníctva pozemku na inú osobu.

14. Podľa odvolacieho súdu je teda zrejmé, že chyba údajov registra nového stavu projektu pozemkových úprav v k.ú. C. týkajúca sa parciel č. XXXX a XXXX bola náležite zistená a jej náprava v konaní pred správnym orgánom zabránil len prevod vlastníckeho práva u parcely č. XXXX na nového

vlastníka - žalovanú 2/. Je preto dôvodné, aby túto chybu, ktorá zasahuje do vlastníckeho práva žalobcov odstránil súd a to rozhodnutím, ktorým určí, že žalobcovia sú vlastníkami toho pozemku, ktorý bol chybné v registri nového stavu pozemkových úprav „vyňatý“ z ich parcely č. XXXX a „zahrnutý“ do parcely žalovaných č. XXXX. Na podklade takéhoto rozhodnutia možno potom vykonať v prospech žalobcov zmenu v katastri nehnuteľností, ktorú nebolo možné vykonať cestou opravy chyby údajov registra nového stavu projektu pozemkových úprav rozhodnutím správneho orgánu.

15. Uvedenú opravu chyby údajov registra nového stavu projektu pozemkových úprav nemožno viazať na opravu prípadných iných chýb údajov registra, ako to požaduje vo svojom odvolaní žalovaná 2/. Ak došlo k viacerým chybám údajov registra môže sa každá dotknutá osoba domáhať ich opravy ale vykonanie opravy dôvodne namietanej chyby nemožno podmieňovať opravou iných tvrdených chýb, ktorých opravy sa dotknuté osoby riadne nedomáhali. Na opačný postup niet žiadneho právneho ani logického dôvodu.

16. Rovnako oprave chyby údajov registra nového stavu projektu pozemkových úprav, tu cestou rozhodnutia súdu o určení vlastníckeho práva, nebráni skutočnosť, že vykonanie projektu pozemkových úprav bolo právoplatne schválené. Práve naopak. Predpokladom opravy chyby cestou rozhodnutia správneho orgánu alebo cestou určovacie rozhodnutia súdu podľa § 42c zákona č. 330/1991 Zb. je, že vykonanie projektu pozemkových úprav už bolo schválené. Vyplýva to zo samotného znenia § 42c zákona č. 330/1991 Zb..

17. Nakoniec musel odvolací súd ako nedôvodnú vyhodnotiť aj odvoláciu námietku žalovanej 2/, podľa ktorej svoj spoluvlastnícky podiel na parcele č. XXXX v súčasnej výmere 110 m² nadobudla zákonnou cestou. Odvolací súd nijako nespochybňuje nadobudnutie vlastníckeho práva žalovanej 2/ k parcele č. XXXX ako takej. Výmera tejto parcely zapísaná v katastri nehnuteľností a aj geometrické určenie tejto nehnuteľnosti na katastrálnej mape však boli v dôsledku chyby údajov registra nového stavu projektu pozemkových úprav chybné. Aj keď sa pri kúpnej zmluve, ktorou žalovaná 2/ nadobudla k parcele č. XXXX vlastnícke právo vychádzalo z takýchto chybných údajov, neznamena to, že žalovaná k spornej nehnuteľnosti vo výmere 8 m² nadobudla vlastnícke právo a to práve z dôvodu, že bolo preukázané, že výmera parcely č. XXXX ako aj geometrické určenie tejto nehnuteľnosti na katastrálnej mape boli chybné a nezodpovedali skutočnému stavu. Ak bola žalovaná 2/ pri nadobudnutí vlastníckeho práva k parcele č. 3015 dobromyseľná pokiaľ ide o uvedenú spornú nehnuteľnosť vo výmere 8 m², mohla k nej nadobudnúť vlastnícke právo len na základe vydržania podľa § 134 Občianskeho zákonníka, k čomu ale nedošlo minimálne pre nedostatok uplynutia zákonom stanovenej vydržacej doby 10 rokov.

18. Na základe týchto záverov preto odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdil.

19. O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP. Žalovaní 1/ a 2/ /ktorí sú v spore nerozluční spoločníci v zmysle § 77 CSP/ boli v odvolacom konaní neúspešní a preto majú žalobcovia 1/ a 2/ proti nim nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Keďže si však žalobcovia 1/ a 2/ výslovne nárok na náhradu trov konania uplatnili len voči žalovanej 2/, odvolací súd rozhodol, že žalobcovia 1/ a 2/ majú voči žalovanej 2/ nárok na náhradu trov odvolacieho konania a voči žalovanému 1/ sa im nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

20. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).