

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 1PP/80/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119014240
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Frátrik
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2019:3119014240.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Michala Frátrika a prísediacich Jaroslava Pučeka a Bc. Romana Pavlíka v trestnej veci odsúdeného B. N., nar. XX.XX.XXXX v B., bytom E. nad I. XXX, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Dubnica nad Váhom 15. mája 2019 rozhodujúc o návrhu odsúdeného na podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, takto

rozhodol:

Podľa § 415 odsek 1 Tr. poriadku, § 66 odsek 1, odsek 2 Tr. zákona sa odsúdený B. N., nar. XX.XX.XXXX podmienenečne prepúšťa z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Partizánske, sp. zn. 1T 75/2014 zo dňa 11.02.2015 v spojení s uznesením Okresného súdu Partizánske, sp. zn. 1T 75/2014 zo dňa 07.12.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 3Tos 20/2017 zo dňa 08.03.2017, rozsudkom Okresného súdu Partizánske, sp. zn. 2T 48/2016 zo dňa 17.10.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 23To 6/2017 zo dňa 18.04.2017.

Podľa § 68 odsek 1 Tr. zákona odsúdenému u r č u j e skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov, súčasne n a r i a ě u j e probačný dohľad nad odsúdeným v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov s odkazom na § 51 odsek 3 písmeno b) Tr. zákona ustanovuje obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok v skúšobnej dobe a s odkazom na § 51 odsek 4 písmeno j) Tr. zákona ustanovuje povinnosť spočívajúcu v príkaze v skúšobnej dobe sa zamestnať alebo sa preukázateľne o zamestnanie uchádzať.

odôvodnenie:

Dňa 28.03.2019 bola Okresnému súdu Trenčín doručená žiadosť odsúdeného B. N., o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody podaná cestou splnomocneného obhajcu. V žiadosti uviedol, že rozsudkom Okresného súdu v Partizánskom sp.zn. 1T/75/2014 zo dňa 11.02.2015 bol odsúdený B. N. uznaný vinným pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona, a prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Tr.zák., ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.02.2015 a bol mu podľa § 172 ods. 1 Tr.zák. s použitím § 41 ods. 2 Tr. zák., § 38 ods. 2, § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák. uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 36 (tridsaťšesť) mesiacov. Podľa § 49 ods. 1 písm. a) a § 51 ods. 1 Tr. zák. súd odsúdenému výkon trestu podmienenečne odložil na skúšobnú dobu s probačným dohľadom na 40 (štyridsať) mesiacov. Rozsudkom Okresného súdu v Partizánskom sp.zn. 2T/48/2016 zo dňa 17.10.2016 bol odsúdený B. N. uznaný vinným pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 2 Tr. zák. č. 300/2005 v znení neskorších predpisov, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.04.2017 a bol mu podľa § 171 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 42 ods. 1 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák., § 37 písm. h), písm. m), § 38 ods. 4 Tr. zák. uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky. Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. bol odsúdený zaradený na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Hmotnoprávne podmienky na podanie tejto žiadosti v zmysle § 66 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. zák. odsúdený B. splnil dňa 24.03.2019. Odsúdený B. N., v mene ktorého predmetnú žiadosť

obhajca podáva, si práve výkonom súčasného trestu, ale aj trestu predošlého dostatočne uvedomuje neprípustnosť ďalšieho protispoločenského konania. Je si vedomý, že do budúcnosti sa nesmie dopustiť ani len priestupku a vyhýbať sa akýmkoľvek morálnym pokleskom. Je si plne vedomý, že podmieničné prepustenie by pre neho ani na slobode neznamenalo ukončenie prevýchového a resocializačného procesu, ktorému sa chce v plnej miere prispôsobiť a podriaďiť. Prehodnotením súčasného trestu ako aj toho predošlého je možné bez pochyb zaznamenať zmeny v tom smere, že sa mu v podstatnej miere zmenilo správanie, plnil a plní si uložené povinnosti, vo všeobecnosti preukázal zrejme polepšenie v každom smere. S poukazom na jeho osobné a charakterové vlastnosti, súčasný postoj k spoločenskému poriadku, záujmom a prostrediu a aj s poukazom na doterajší život a predovšetkým dosiahnutý stupeň nápravy, odsúdený je toho názoru, že sa mu podarilo zbaviť takých črt a zlých návykov, ktoré podľa neho mali rozhodujúci vplyv na páchanie trestnej činnosti. Na kladné rozhodnutie o jeho žiadosti by mohol mať hlavne jeho vzťah k rodine. Odsúdený sa totiž neustále zaujímal o rodinu, to znamená o svojich rodičov, sestru s rodinou. Rodina ho počas výkonu trestu podporovala v jeho náprave, samozrejme veľkým príslubom bola skutočnosť, že sa po výkone trestu môže vrátiť domov a byť so svojimi najbližšími. Je si vedomý, že rodina je pre neho všetkým a aj on nielen k vôli sebe ale hlavne kvôli najbližším vyvinul enormnú snahu o svoje zlepšenie s tým, aby tieto svoje nové črty a správanie preniesol aj do mimo väzenského života. Veľmi sa teší na svojich najbližších. Je to vzájomné. Po prepustení z výkonu trestu je rozhodnutý v plnej miere sa zapojiť do pracovného procesu, ekonomicky sa podieľať na zabezpečenie svojej rodiny a aj takýmto spôsobom im pomáhať a vrátiť to, čo oni jemu poskytli. V tomto smere poukázal na skutočnosť, že odsúdený má reálny príslub od spoločnosti ELMAR Color s.r.o. Žabokreky nad Nitrou, ktorá je ochotná okamžite po prepustení ho zamestnať. Záverom žiadosti zdôraznil, že rozhodujúcim kritériom k podaniu žiadosti je návrat k rodine a zapojenie sa do normálneho života na slobode, pre ktorý má na slobode vytvorené všetky podmienky mysliac si, že to nateraz vzhľadom k jeho správaniu vo výkone trestu vyplýva teda aj z pozitívnej prognózy jeho budúceho správania. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam má za to, že odsúdený B. spĺňa všetky dôležité zákonom určené kritéria pre podmieničné prepustenie z výkonu trestu, že jeho žiadosť je celkom opodstatnená a preto žiada, aby Okresný súd Trenčín kladne rozhodol o tejto žiadosti.

Z obsahu trestného spisu ako aj z oboznámených rozhodnutí súdov vyplýva, že odsúdený bol rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp.zn. 1T/75/2014 zo dňa 11.02.2015, právoplatným dňa 27.02.2015 v spojení s uznesením Okresného súdu Partizánske sp.zn. 1T/75/2014 zo dňa 07.12.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 3Tos/20/2017 zo dňa 08.03.2017 uznaný vinným zo spáchania zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d) Trestného zákona a iné, za čo mu súd uložil úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 36 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Na výkon trestu odsúdený nastúpil dňa 16.03.2017. Tento (po započítaní doby strávenej vo väzbe) má predpokladane vykonať dňa 24.07.2019. Dňa 24.07.2019 má odsúdený nastúpiť na výkon trestu odňatia slobody vo výmere 2 roky, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp.zn. 2T/48/2016 zo dňa 17.10.2016, právoplatným dňa 18.04.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 23To/6/2017 zo dňa 18.04.2017 pre spáchanie prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona. Tento trest odňatia slobody má odsúdený predpokladane vykonať dňa 24.03.2021.

Lehota na podanie návrhu o podmieničné prepustenie odsúdenému plynie podľa skráteného výpisu klienta od dňa 24.03.2019.

Z hodnotenia Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom vyplýva, že odsúdený je slobodný, má stredné odborné vzdelanie bez maturity, pôvodným povoláním je automechanik, pred výkonom trestu bol zamestnaný. Do výkonu väzby bol predvedený dňa 24.6.2014 do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Ilava (ďalej len "ústav Ilava"), kde mal nariadenú zvýšenú pozornosť z dôvodu zhoršeného psychického stavu. Neskôr sa jeho stav stabilizoval. Počas výkonu väzby bolo jeho správanie slušné, pracovne zaradený nebol, kontakt nadviazal s rodičmi najmä formou návštev. Disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný nebol. Z väzby bol prepustený na slobodu dňa 11.02.2015. Do výkonu trestu bol dodaný do ústavu Ilava 16.03.2017, kde bolo jeho správanie a vystupovanie ako aj dodržiavanie interných predpisov na požadovanej úrovni. Dňa

16.05.2017 bol premiestnený na výkon trestu do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou. V tomto ústave bol zaznamenaný jeden negatívny poznatok, keď sa mal odsúdený pokúsiť oklamať personál, odsúdený si chybu priznal a za svoje konanie sa ospravedlnil. Neskôr sa už žiadne negatíva v správaní odsúdeného nevyskytovali a interné normy dodržiaval. Vo voľnom čase sledoval televíziu, počúval rozhlas, čítal a venoval sa športovým aktivitám. Pracovne zaradený bol na pracoviskách s dohľadom v ústave, kde vykonával práce ako ručný šič obuvi a pracovník pri triedení odpadu. V plnení pracovných povinností sa nedostatky nevyskytovali. Kontakt udržiaval formou korešpondencie, telefonovania a pravidelných návštev s rodičmi a súrodencami. Do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom (ďalej len "ústav Dubnica") bol premiestnený dňa 12.06.2018. Po absolvovaní nástupného oddielu bol umiestnený do oddielu odsúdených s diferenciačnou skupinou "B". Správanie a vystupovanie odsúdeného v ústave je vo vzťahu k príslušníkom aj odsúdeným veľmi slušné. Časový rozvrh dňa, ústavný poriadok, zásady čistoty a hygieny dodržiava bez nedostatkov. Z radov odsúdených zastáva funkciu člena samosprávy odsúdených. Povinnosti vyplývajúce z tejto funkcie si riadne plní. Snaží sa byť nápomocný personálu pri organizačnej činnosti. Aktuálne je študentom prvého ročníka SOŠ Dubnica nad Váhom - odbor rezbár. Povinnosti vyplývajúce zo štúdia si plní zodpovedne. K trestnej činnosti, užívaniu návykových látok a hazardu prezentuje dlhodobý kritický postoj. Vo voľnom čase číta knihy, ktoré si vypožičiava z ústavnej knižnice, v prípade priaznivého počasia využíva možnosť športovania na ústavnom športovisku. Do aktivít v rámci kultúrno - osvetovej činnosti sa aktívne zapája, zúčastňuje sa najmä kvízov, športových turnajov a koncertov. Je členom šachového krúžku a krúžku šikovných rúk. Pracovne bol zaradený na pracovisku s dohľadom v ústave, ako pracovník kompletizujúci gumové tesnenia určené pre automobilový priemysel. Pracovná disciplína odsúdeného bola na požadovanej úrovni. V súčasnosti nie je pracovne zaradený z dôvodu, že bol zaradený do štúdia SOŠ Dubnica nad Váhom - odbor rezbár. V rámci činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného sa zapája do čistiacich a upratovacích prác v sektore. Kontakt s vonkajším prostredím nadviazal a udržiava so svojimi rodičmi, súrodencami a so svojou neterou všetkými zákonom dostupnými formami. Uvedené kontakty sa javia byť pozitívne, výkonom trestu nenarušené. Je predpoklad, že spomínané osoby mu budú nápomocné pri opätovnom zaradení sa do spoločnosti po prepustení z výkonu trestu. Program zaobchádzania je u odsúdeného zameraný na dodržiavanie ústavného poriadku, časového rozvrhu dňa a plnenie povinností vyplývajúcich zo štúdia. Ďalej na vedenie odsúdeného k zaujatiu kritického postoja k trestnej činnosti a užívaniu návykových látok. Program zaobchádzania je zameraný taktiež na zmysluplné využívanie voľného času, upevňovanie pracovných návykov a podporu pozitívnych kontaktov s vonkajším prostredím. Stanovený program zaobchádzania odsúdený plní vo všetkých jeho častiach. Odsúdený bol doteraz jedenkrát disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný nebol. Riziko sociálneho zlyhania odsúdeného je hodnotené ako stredné. Resocializačná prognóza je vyhodnotená ako menej priaznivá. Rizikovým faktormi u odsúdeného sú najmä opakované páchanie trestnej činnosti, drogová závislosť, súdom nariadené protitoxikomanické liečenie a skutočnosť, že je odsúdený za zločin. Napriek tomu je potrebné skonštatovať, že odsúdený, plnením svojich povinností a zmenou svojich postojov k predchádzajúcemu spôsobu života, prejavuje snahu a záujem zaradiť sa do spoločnosti a viesť riadny život bez páchania trestnej činnosti. Záverom hodnotenia ústav konštatuje, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a odporúča sa podmienené prepustenie s dohľadom.

Z hodnotenia rizika sociálneho zlyhania vyplýva, že resocializačná prognóza odsúdeného je menej priaznivá so stredným rizikom sociálneho zlyhania.

Z odpisu registra trestov odsúdeného vyplynulo, že odsúdený bol v minulosti súdne trestaný aj pre trestný čin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona a trestného činu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že pred výkonom trestu bol liečený (absolvoval protitoxikomanické liečenie) aj ústavne v Bratislave v Centre pre liečbu drogových závislostí, o čom predložil uznesenie OS BA II., z čoho vyplýva, že bol prepustený z liečby. Právom konečného návrhu uviedol, že mu je ľúto trestnej činnosti, ktorú páchal. Žiada o podmienené prepustenie.

Obhajca odsúdeného na verejnom zasadnutí uviedol, že si myslí, že sú splnené všetky podmienky na podmienené prepustenie. Poukázal na správu z ústavu, ktorá prepustenie odporúča. Porušenie podmienky nastalo vtedy, keď sa podrobil liečeniu a sám zistil z porád s klientom, že k resocializácii je

úplne iný. Chce sa zaradiť do života. Vo firme, kde pracoval, boli s ním veľmi spokojný. Veľmi dôležitý základ je v rodine, chce ho prijať. Poukázal na to, že boli viackrát na návštevách, je tam veľmi dobré puto. Chcu sa za neho zaručiť a prihovára sa za to, aby bolo jeho žiadosti vyhovené.

Zástupca ústavu na verejnom zasadnutí uviedol, že od vypracovania hodnotenia nedošlo k žiadnym zmenám s tým, že záver zostáva nezmenený.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí uviedol, že v rámci vykonaného dokazovania má za to, že odsúdený spĺňa len formálnu stránku na podmienkové prepustenie a vzhľadom na odpis RT, kde sa v skúšobnej dobe podmienkového odsúdenia, kde bol odsúdený za zločin, sa dopustil úmyselnej trestnej činnosti rovnakého charakteru, a preto má za to, že nie je splnená podmienka, že v budúcnosti bude viesť riadny život, a preto navrhuje žiadosť zamietnuť.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku, o podmienkovom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienkové prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona súd môže odsúdeného podmienkovo prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienkového trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienkového trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienkového trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienkového trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmienkového trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienkového trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmienkovom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona pri podmienkovom prepustení súd určí skúšobnú dobu na jeden rok až sedem rokov; skúšobná doba sa začína podmienkovým prepustením odsúdeného. Zároveň môže nariadiť probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do troch rokov a ustanoví mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4. Podmienkovo prepustený je povinný podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami, ak je takáto kontrola nariadená. Nariadiť kontrolu technickými prostriedkami možno, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu. Skúšobná doba neplynie počas výkonu nepodmienkového trestu odňatia slobody a počas výkonu väzby.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, s hodnotením Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, s pripojeným hodnotením rizika sociálneho zlyhania, so skráteným výpisom klienta a tiež s odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody) a taktiež boli u odsúdeného splnené podmienky materiálne. Na tomto základe preto dospel senát okresného súdu k záveru, že návrh odsúdeného o podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody bol s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný.

Z ustanovenia § 66 ods. 1 Tr. zákona vyplýva, že predpokladom podmienkového prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už

potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody (v danom prípade polovicu nariadeného trestu odňatia slobody), vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmienené prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmienenom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, tak tá bola v čase rozhodovania splnená, pretože odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery postupne uložených trestov odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak v danom prípade sa táto podmienka tiež javí ako splnená, pričom senát okresného súdu vychádzal najmä zo skutočností vyplývajúcich z hodnotenia ústavu. Súd sa podrobne oboznámil s obsahom hodnotenia, pričom dospel k záveru, že odsúdený svojim správaním počas výkonu trestu odňatia slobody, plnením si svojich pracovných i mimopracovných úloh, svojimi postojmi, záujmami a vystupovaním preukázal schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu odňatia slobody.

Splnená podľa názoru senátu okresného súdu bola aj tretia z citovaných podmienok, ktorou je dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode, pričom súd opätovne vychádzal zo skutočností a zistení vyplývajúcich z hodnotenia ústavu a tiež zo záveru ústavu, ktorý odporučil odsúdeného podmienené prepustiť a nariadiť nad odsúdeným probačný dohľad. Dôvodné očakávanie vedenia riadneho života je v danom prípade dané najmä správaním sa odsúdeného vo výkone trestu odňatia slobody, ktoré bolo na požadovanej úrovni. Odsúdený sa vo výkone trestu odňatia slobody správa slušne, svoje pracovné povinnosti si plnil riadne a zodpovedne, aktuálne nepracuje, nakoľko študuje, svoje študijné povinnosti si plní zodpovedne. Odsúdený sa aktívne zapája do kultúrno - osvetovej činnosti, svoj voľný čas využíva zmysluplne. Z uvedeného vyplýva, že správanie odsúdeného sa vplyvom pôsobenia ústavu a za podpory rodiny skutočne vyvíja pozitívnym smerom. Zároveň súd poukazuje na dlhodobý kritický postoj odsúdeného k spáchanej trestnej činnosti, užívaniu návykových látok a hazardu. Zohľadnil i tú skutočnosť, že odsúdený absolvoval protitoxikomaničné liečenie, ktoré z medicínskeho hľadiska naplnilo účel a odsúdený bol z protitoxikomaničného liečenia prepustený. Súd zároveň prihliadol na plnenie programu zaobchádzania, ktorý podľa záverov ústavu, odsúdený plní vo všetkých častiach. Súd tiež prihliadol na písomnú záruku spoločnosti, ktorá odsúdeného pred nástupom na výkon trestu odňatia slobody zamestnávala a ktorá vyjadrila záujem zamestnať odsúdeného aj po výkone trestu odňatia slobody. Súd ma za to, že pre riadne začlenenie sa odsúdeného do spoločnosti zohráva podstatnú rolu aj rodinné a sociálne zázemie. Odsúdený počas výkonu trestu odňatia slobody udržiava kontakt so svojimi rodičmi, súrodencami a neterou, vzťahy sa javia pozitívne. Súdu predložil písomné čestné prehlásenie rodičov, v ktorom rodičia vyhlásili, že odsúdenému poskytnú ubytovanie v ich rodinnom dome a tiež vyjadrili svoju vôľu dohliadať nad dodržiavaním podmienok podmieneného prepustenia odsúdeným. Všetky vyššie uvedené skutočnosti tak vo svojom súhrne odôvodňujú záver súdu o tom, že v prípade odsúdeného možno dôvodne očakávať, že po výkone trestu odňatia slobody bude viesť riadny život.

Súd tiež zohľadnil závažnosť spáchanej trestnej činnosti ako aj trestnú minulosť odsúdeného, pričom má za to, že pokiaľ sa odsúdený zamestná (tak ako prezentuje), s pomocou rodiny sa náležite adaptuje do spoločnosti a naďalej bude zastávať odmietavý postoj k užívaniu návykových látok a hazardu (a premietne svoj negatívny postoj aj do reálneho života), riziko páchania trestnej činnosti odsúdeným sa výrazne eliminuje.

S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti, dospel súd k záveru, že v prípade odsúdeného B. N. bola splnená aj tretia zákonná podmienka pre podmienené prepustenie odsúdeného, nakoľko podľa názoru senátu okresného súdu možno dôvodne očakávať že odsúdený povedie na slobode riadny život a ďalšej trestnej činnosti sa nedopustí.

Senát okresného súdu sa preto stotožnil so záverom hodnotenia ústavu, ktorý odporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť. Súd zároveň dodáva, že pri rozhodovaní o návrhu na podmiennečné prepustenie súd primárne vychádza zo záverov hodnotenia odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, pretože iba osoby podieľajúce sa na prevýchove odsúdeného, môžu podať objektívny obraz o stupni nápravy. V danom prípade súd nezistil iné skutočnosti, ktoré by záver hodnotenia ústavu ako aj jeho odporúčanie spochybňovali.

Súd konštatuje, že riziko recidívy nemožno u žiadneho odsúdeného, a teda ani v prípade B. N. úplne vylúčiť, avšak vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam, s prihliadnutím na to, v akom ústave odsúdený trest vykonáva, dospel senát okresného súdu k záveru, že u odsúdeného bola daná dostatočná záruka, že odsúdený bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov súd vyhovel návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko po dôslednom zvážení spĺňa odsúdený podľa názoru súdu zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie. V záujme eliminovať prípadné riziko ďalšej trestnej činnosti zo strany odsúdeného, súd odsúdenému určil skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov, nariadil odsúdenému probačný dohľad na dobu 24 mesiacov a určil odsúdenému povinnosť zamestnať sa alebo sa preukázateľne o zamestnanie uchádzať a tiež obmedzenie spočívajúce v zákaze požívať alkoholické nápoje a iné návykové látky počas skúšobnej doby, ktoré obmedzenia a povinnosti vzhľadom na zostávajúcu dobu výkonu trestu odňatia slobody a správanie odsúdeného počas výkonu trestu odňatia slobody, považuje súd za primerané, vhodné a dostatočné.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.