

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 5T/94/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8718010773
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Petrušková
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2019:8718010773.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 15. mája 2019 zo senátu zloženom z predsedu senátu JUDr. Márie Petruškovej a prísediacich Boženy Budziňákovskej a Marty Vilčkovej v trestnej veci obžalovanej D. S. a obžalovanej S. S. takto

r o z h o d o l

r o z h o d o l :

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona z r u š u j e obž. D. S. - nar. XX.XX.XXXX N. S., Q.. S., trvale bytom S., V.. E.Í. Č.. XXXX/XX a obž. S. S. - nar. XX.XX.XXXX N. S., Q.. O., trvale bytom S., V.. R. Š. XXXX/XXX,

1/ výrok o vine z trestného rozkazu Okresného súdu Poprad, sp. zn. 6T 25/2016 zo dňa 25.11.2016, právoplatného dňom 16.12.2016 u obž. D. S. a dňom 17.12.2016 u obž. S. S., pre skutok, ktorého sa dopustili tak, že

- po vzájomnej spoločnej dohode si vymysleli fiktívne osoby s menami Š. S. B. P., pričom následne od A. E. pre tieto osoby pod rôznymi nepravdivými zámienkami žiadali finančné prostriedky, a to v rozsahu 18.700,- eur pre Š. S. a 4.000,- eur pre P., ktoré im A. E.Ď. osobne a prostredníctvom P.. N. S. v Poprade v období od apríla 2014 do 9. 1. 2015 postupne v rôznych sumách poskytla, pričom od nej tieto finančné prostriedky žiadali napriek tomu, že vedeli, že finančné prostriedky na nimi uvedené účely použité nebudú, finančné prostriedky fiktívnym osobám neodovzdajú a nedôjde ani k vráteniu týchto finančných prostriedkov A. E., čím takto uviedla A. E.Ď. do omylu a vylákaním finančných prostriedkov jej spôsobili škodu vo výške 22.700,- eur,

právne kvalifikovaný ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona a u obž. D. S. výrok o súhrnnom treste odňatia slobody z trestného rozkazu Okresného súdu Poprad, sp. zn. 6T 25/2016 zo dňa 25.11.2016, právoplatného dňom 16.12.2016, ktorý jej bol uložený podľa § 221 ods. 2 Trestného zákona, s použitím § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. h/, písm. m/ Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona a § 41 ods. 1 Trestného zákona vo výmere 28 mesiacov, s výkonom trestu odňatia slobody v ústave na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a ktorým bol zároveň podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušený výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Poprad, sp. zn. 5T 62/2015 zo dňa 21.09.2015, právoplatný dňom 21.09.2015, uložený jej podľa § 211 ods. 1 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona vo výmere 1 roka, podmienčne odložený na skúšobnú dobu vo výmere 3 rokov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad a u obž. S. S. výrok o treste odňatia slobody z trestného rozkazu Okresného súdu Poprad, sp. zn. 6T 25/2016 zo dňa 25.11.2016, právoplatného dňom 17.12.2016, ktorý jej bol uložený podľa § 221 ods. 2 Trestného zákona, s použitím § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona vo výmere 14 mesiacov, podmienčne odložený na skúšobnú dobu vo výmere 18 mesiacov.

2/ výrok o vine z trestného rozkazu Okresného súdu Poprad, sp. zn. 6T 12/2017 zo dňa 15.05.2017, právoplatného dňom 31.05.2017, pre skutok, ktorého sa dopustili tak, že

- po vzájomnej dohode v presne nezistenom čase v dobe od 15. 6. 2015 do 15. 7. 2015 sa zmocnili platobnej karty čísla XXXX XXXX XXXX XXXX, vydané k bankovému účtu č. 5050983810, vedenému v Slovenskej sporiteľni, a. s. na meno A. E.Á. z Popradu, a to počas upratovania v rodinnom dome P.. A. E., ktorá obvineným S. S. B. D. S. svoj rodinný dom v S. - Z., V.. H. XXXX/X za týmto účelom sprístupnila a následne prostredníctvom takto neoprávnene zadováženej platobnej karty a PIN kódu, ktorý poznali z dôvodu vypomáhania s výberom hotovosti z bankomatu P.. A. E. a taktiež z dôvodu, že PIN kód napísaný na papieri Ing. A. E. zapožičala S. S.Š. v bližšie nezistenej dobe v minulosti za účelom výberu hotovosti z bankomatu, bez súhlasu a vedomia P.. A. E. vykonali výbery finančných prostriedkov prostredníctvom spol. Walhalla, s. r. o. Poprad spolu vo výške 155,-eur, a to dňa 17. 7. 2015 v čase 08:05:38 hod. vo výške 20,- eur a dňa 16. 9. 2015 v čase 11:03:04 hod. vo výške 135,- eur, bez vedomia a súhlasu P.. A. E. prostredníctvom tejto neoprávnene zaobstaranej platobnej karty vykonali platby na nákup tovaru v predajni Sintra v Poprade - Matejovciach spolu vo výške 61,31 eur, a to dňa 16. 7. 2015 v bližšie nezistenom čase v sume 8,26 eur a v čase o 11:44:18 hod. v sume 2,80 eur, dňa 17. 7. 2015 v bližšie nezistenom čase v sume 2,85 eur, dňa 30. 7. 2015 v bližšie nezistenom čase v sume 0,95 eur a v čase o 13:10:37 hod. v sume 2,76 eur, dňa 17. 8. 2015 v čase o 12:37:10 hod. vo výške 3,15 eur, dňa 17. 9. 2015 v presne nezistených časoch v sumách 0,35 eur, 2,80 eur, 2,90 eur, 3,62 eur, 5,73 eur, 2,80 eur, 2,78 eur, 5,05 eur, 3,44 eur, 6,74 eur a 4,04 eur a dňa 20. 9. 2015 v presne nezistenom čase v sume 0,29 eur, ako aj vykonali prostredníctvom POS terminálu Slovenskej sporiteľne, a. s. Poprad na Ul. 1. mája 220 platby za tovar spolu vo výške 8,46 eur, a to dňa 17. 7. 2015 v čase o 10:51:46 hod. v sume 6,36 eur a v čase o 10:51:47 hod. v sume 2,10 eur a taktiež obvinené vykonali bez vedomia a súhlasu P.. A. E. výbery finančnej hotovosti spolu vo výške 530,- eur, a to z bankomatu spol. SBERBANK, a. s. č. S6AL95F, nachádzajúcom sa v Poprade - Matejovciach na Ul. Hlavnej pri spol. Whirpool, a. s., dňa 29. 7. 2015 v čase o 14:55:50 hod. výber vo výške 20,- eur a v čase o 14:58:50 hod. výber vo výške 10,- eur a dňa 16. 9. 2015 v čase o 10:44:33 hod. výber vo výške 500,- eur, ktoré finančné prostriedky si ponechali, pričom sa pokúsili vykonať taktiež ďalšie neoprávnené platby predmetnou platobnou kartou spolu v sume 462,80 eur, avšak neúspešne, a to dňa 17. 6. 2015 v čase o 10:20:34 hod. v sume 18,91 eur a o 14:45:44 hod. v sume 13,86 eur, dňa 26. 6. 2015 v čase o 19:14:30 hod. v sume 2,90 eur, dňa 12. 7. 2015 v čase o 19:52:57 hod. v sume 3,- eur, dňa 13. 7. 2015 v čase o 16:40:28 hod. v sume 5,80 eur, dňa 15. 7. 2015 v čase 11:43:40 hod. v sume 2,80 eur a o 12:42:45 hod. v sume 3,- eur, dňa 16. 7. 2015 v čase o 17:33:22 hod. v sume 12,79 eur, dňa 17. 7. 2015 v čase o 08:06:32 hod. v sume 20,- eur a o 09:55:47 hod. v sume 7,47 eur, dňa 18. 7. 2015 v čase o 08:57:12 hod. v sume 3,89 eur, dňa 20. 7. 2015 v čase o 22:32:25 hod. v sume 10,- eur, dňa 21. 7. 2015 v čase o 11:17:50 hod. v sume 2,80 eur, dňa 22. 7. 2015 v čase o 11:00:42 hod. v sume 1,70 eur, dňa 23. 7. 2015 v čase o 11:02:53 hod. v sume 2,80 eur, dňa 24. 7. 2015 v čase o 11:50:59 v sume 2,80 eur, dňa 26. 7. 2015 v čase o 11:14:22 hod. v sume 2,80 eur, dňa 29. 7. 2015 o 15:08:14 hod. v sume 40,- eur a o 15:18:03 hod. v sume 20,39 eur, dňa 30. 7. 2015 v čase o 09:21:18 hod. v sume 6,74 eur, o 13:09:50 hod. v sume 2,76 eur, o 13:14:26 hod. v sume 20,- eur, o 13:23:05 hod. v sume 1,39 eur, dňa 2. 8. 2015 v čase o 10:07:10 hod. v sume 2,80 eur, dňa 5. 8. 2015 v čase o 14:45:56 hod. v sume 2,90 eur, dňa 13. 8. 2015 v čase o 12:18:25 hod. v sume 2,90 eur, dňa 14. 8. 2015 v čase o 11:58:41 hod. v sume 2,80 eur, dňa 17. 8. 2015 v časoch o 12:24:47 hod. v sume 20,- eur a o 12:30:41 hod. v sume 16,99 eur, dňa 13. 9. 2015 v čase o 13:11:40 hod. v sume 50,- eur, dňa 14. 9. 2015 v časoch o 11:34:29 hod. v sume 50,- eur a o 12:03:00 hod. v sume 2,80 eur, dňa 15. 9. 2015 v čase o 13:52:43 hod. v sume 50,- eur, dňa 16. 9. 2015 v čase o 09:30:19 hod. v sume 8,99 eur, dňa 17. 9. 2015 v časoch o 12:58:04 hod. v sume 15,- eur a o 17:47:07 hod. v sume 20,- eur, dňa 18. 9. 2015 v čase o 07:50:16 hod. v sume 1,77 eur, dňa 20. 9. 2015 v čase o 11:45:25 hod. v sume 4,45 eur, dňa 23. 9. 2015 v čase o 13:17:00 hod. v sume 2,80 eur a taktiež sa pokúsili vykonať neoprávnené výbery finančnej hotovosti spolu vo výške 920,- eur, avšak neúspešne, a to prostredníctvom bankomatu spol. SBERBANK, a. s. č. S6AL95F, nachádzajúcom sa v Poprade - Matejovciach na Ul. Hlavnej pri spol. Whirpool dňa 29. 7. 2015 v čase o 14:56:59 hod. vo výške 300,- eur, dňa 27. 8. 2015 v čase o 19:20:26 hod. vo výške 10,- eur, dňa 16. 9. 2015 v čase o 10:43:17 hod. v sume 600,- eur, dňa 24. 9. 2015 v čase o 16:49:39 hod. vo výške 10,- eur, čím takto spoločne neoprávnene použili uvedenú platobnú kartu Ing. A. E., ktorej vykonanými neoprávnenými platbami a výbermi hotovosti spôsobili škodu vo výške 754,77 eur a pokúsili sa aj o ďalšie neoprávnené platby a výbery hotovosti spolu vo výške 1.382,80 eur, ktoré však neboli úspešné,

právne kvalifikovaný ako pokračovací prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a ako pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a

u obž. S. S. výrok o súhrnnom treste odňatia slobody z trestného rozkazu Okresného súdu Poprad, sp. zn. 6T 12/2017 zo dňa 15.05.2017, právoplatného dňom 31.05.2017, ktorý jej bol uložený podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona, s použitím § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. h/ Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona a § 41 ods. 1 Trestného zákona vo výmere 22 mesiacov, podmiennečne odložený na skúšobnú dobu vo výmere 26 mesiacov a ktorým bol zároveň podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušený výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Poprad, sp. zn. 6T 25/2016 zo dňa 25.11.2016, právoplatný dňom 17.12.2016 uložený jej podľa § 221 ods. 2 Trestného zákona, s použitím § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona vo výmere 14 mesiacov, podmiennečne odložený na skúšobnú dobu vo výmere 18 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad a

u obž. D. S., u ktorej bolo podľa § 44 Trestného zákona upustené od uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k trestu uloženému trestným rozkazom Okresného súdu Poprad, sp. zn. 6T 25/2016 zo dňa 25.11.2016, právoplatného dňom 16.12.2016, ktorý jej bol uložený podľa § 221 ods. 2 Trestného zákona, s použitím § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. h/, písm. m/ Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona a § 41 ods. 1 Trestného zákona vo výmere 28 mesiacov, s výkonom trestu odňatia slobody v ústave na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom strázenia a ktorým bol zároveň podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušený výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Poprad, sp. zn. 5T 62/2015 zo dňa 21.09.2015, právoplatný dňom 21.09.2015 uložený jej podľa § 211 ods. 1 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona vo výmere 1 roka, podmiennečne odložený na skúšobnú dobu vo výmere 3 rokov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad

u z n á v a j ú s a z a v i n n é

v bode I. až III.

- z pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona, vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

- z pokračovacieho prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 Trestného zákona

v bode IV.

- z pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona

p r e t o Ź e

v bode I.

- po vzájomnej spoločnej dohode si vymysleli fiktívne osoby s menami Š. S. B. P., pričom následne od A. E. pre tieto osoby pod rôznymi nepravdivými zámienkami žiadali finančné prostriedky, a to v rozsahu 18.700,- eur pre Š.R. S. a 4.000,- eur pre P., ktoré im A. E. osobne a prostredníctvom P. N. S. v Poprade v období od apríla 2014 do 9. 1. 2015 postupne v rôznych sumách poskytla, pričom od nej tieto finančné prostriedky žiadali napriek tomu, že vedeli, že finančné prostriedky na nimi uvedené účely použité nebudú, finančné prostriedky fiktívnym osobám neodovzdajú a nedôjde ani k vráteniu týchto finančných prostriedkov A. E., čím takto uviedli A. E. do omylu a vylákaním finančných prostriedkov jej spôsobili škodu vo výške 22.700,- eur,

v bode II.

- po vzájomnej dohode v presne nezistenom čase v dobe od 15. 6. 2015 do 15. 7. 2015 zmocnili platobnej karty čísla XXXX XXXX XXXX XXXX, vydané k bankovému účtu č. XXXXXXXXXXX, vedenému v Slovenskej sporiteľni, a. s. na meno A. E. z Popradu, a to počas upratovania v rodinnom dome P. A. E., ktorá im svoj rodinný dom v S. - Z., V. H. XXXX/X za týmto účelom sprístupnila a následne

prostredníctvom takto neoprávnene zadováženej platobnej karty a PIN kódu, ktorý poznali z dôvodu vypomáhania s výberom hotovosti z bankomatu P. A. E. a taktiež z dôvodu, že PIN kód napísaný na papieri P. A. E. zapožičala S. S. v bližšie nezistenej dobe v minulosti za účelom výberu hotovosti z bankomatu, bez súhlasu a vedomia P. A. E. vykonali výbery finančných prostriedkov prostredníctvom spol. Walhalla, s. r. o. Poprad spolu vo výške 155,-eur, a to dňa 17. 7. 2015 v čase 08:05:38 hod. vo výške 20,- eur a dňa 16. 9. 2015 v čase 11:03:04 hod. vo výške 135,- eur, ďalej bez vedomia a súhlasu P. A. E. prostredníctvom tejto neoprávnene zaobstaranej platobnej karty vykonali platby na nákup tovaru v predajni Sintra v Poprade - Matejovciach spolu vo výške 61,31 eur, a to dňa 16. 7. 2015 v bližšie nezistenom čase v sume 8,26 eur a v čase o 11:44:18 hod. v sume 2,80 eur, dňa 17. 7. 2015 v bližšie nezistenom čase v sume 2,85 eur, dňa 30. 7. 2015 v bližšie nezistenom čase v sume 0,95 eur a v čase o 13:10:37 hod. v sume 2,76 eur, dňa 17. 8. 2015 v čase o 12:37:10 hod. vo výške 3,15 eur, dňa 17. 9. 2015 v presne nezistených časoch v sumách 0,35 eur, 2,80 eur, 2,90 eur, 3,62 eur, 5,73 eur, 2,80 eur, 2,78 eur, 5,05 eur, 3,44 eur, 6,74 eur a 4,04 eur a dňa 20. 9. 2015 v presne nezistenom čase v sume 0,29 eur, ako aj vykonali prostredníctvom POS terminálu Slovenskej sporiteľne, a. s. Poprad na Ul. 1. mája 220 platby za tovar spolu vo výške 8,46 eur, a to dňa 17. 7. 2015 v čase o 10:51:46 hod. v sume 6,36 eur a v čase o 10:51:47 hod. v sume 2,10 eur a taktiež vykonali bez vedomia a súhlasu P. A. E. výbery finančnej hotovosti spolu vo výške 530,- eur, a to z bankomatu spol. SBERBANK, a. s. č. S6AL95F, nachádzajúcom sa v Poprade - Matejovciach na Ul. Hlavnej pri spol. Whirpool, a. s., dňa 29. 7. 2015 v čase o 14:55:50 hod. výber vo výške 20,- eur a v čase o 14:58:50 hod. výber vo výške 10,- eur a dňa 16. 9. 2015 v čase o 10:44:33 hod. výber vo výške 500,- eur, ktoré finančné prostriedky si ponechali, pričom sa pokúsili vykonať taktiež ďalšie neoprávnené platby predmetnou platobnou kartou spolu v sume 462,80 eur, avšak neúspešne, a to dňa 17. 6. 2015 v čase o 10:20:34 hod. v sume 18,91 eur a o 14:45:44 hod. v sume 13,86 eur, dňa 26. 6. 2015 v čase o 19:14:30 hod. v sume 2,90 eur, dňa 12. 7. 2015 v čase o 19:52:57 hod. v sume 3,- eur, dňa 13. 7. 2015 v čase o 16:40:28 hod. v sume 5,80 eur, dňa 15. 7. 2015 v čase 11:43:40 hod. v sume 2,80 eur a o 12:42:45 hod. v sume 3,- eur, dňa 16. 7. 2015 v čase o 17:33:22 hod. v sume 12,79 eur, dňa 17. 7. 2015 v čase o 08:06:32 hod. v sume 20,- eur a o 09:55:47 hod. v sume 7,47 eur, dňa 18. 7. 2015 v čase o 08:57:12 hod. v sume 3,89 eur, dňa 20. 7. 2015 v čase o 22:32:25 hod. v sume 10,- eur, dňa 21. 7. 2015 v čase o 11:17:50 hod. v sume 2,80 eur, dňa 22. 7. 2015 v čase o 11:00:42 hod. v sume 1,70 eur, dňa 23. 7. 2015 v čase o 11:02:53 hod. v sume 2,80 eur, dňa 24. 7. 2015 v čase o 11:50:59 v sume 2,80 eur, dňa 26. 7. 2015 v čase o 11:14:22 hod. v sume 2,80 eur, dňa 29. 7. 2015 o 15:08:14 hod. v sume 40,- eur a o 15:18:03 hod. v sume 20,39 eur, dňa 30. 7. 2015 v čase o 09:21:18 hod. v sume 6,74 eur, o 13:09:50 hod. v sume 2,76 eur, o 13:14:26 hod. v sume 20,- eur, o 13:23:05 hod. v sume 1,39 eur, dňa 2. 8. 2015 v čase o 10:07:10 hod. v sume 2,80 eur, dňa 5. 8. 2015 v čase o 14:45:56 hod. v sume 2,90 eur, dňa 13. 8. 2015 v čase o 12:18:25 hod. v sume 2,90 eur, dňa 14. 8. 2015 v čase o 11:58:41 hod v sume 2,80 eur, dňa 17. 8. 2015 v časoch o 12:24:47 hod. v sume 20,- eur a o 12:30:41 hod. v sume 16,99 eur, dňa 13. 9. 2015 v čase o 13:11:40 hod. v sume 50,- eur, dňa 14. 9. 2015 v časoch o 11:34:29 hod. v sume 50,- eur a o 12:03:00 hod. v sume 2,80 eur, dňa 15. 9. 2015 v čase o 13:52:43 hod. v sume 50,- eur, dňa 16. 9. 2015 v čase o 09:30:19 hod. v sume 8,99 eur, dňa 17. 9. 2015 v časoch o 12:58:04 hod. v sume 15,- eur a o 17:47:07 hod. v sume 20,- eur, dňa 18. 9. 2015 v čase o 07:50:16 hod. v sume 1,77 eur, dňa 20. 9. 2015 v čase o 11:45:25 hod. v sume 4,45 eur, dňa 23. 9. 2015 v čase o 13:17:00 hod. v sume 2,80 eur a taktiež sa pokúsili vykonať neoprávnené výbery finančnej hotovosti spolu vo výške 920,- eur, avšak neúspešne, a to prostredníctvom bankomatu spol. SBERBANK, a. s. č. S6AL95F, nachádzajúcom sa v Poprade - Matejovciach na Ul. Hlavnej pri spol. Whirpool dňa 29. 7. 2015 v čase o 14:56:59 hod. vo výške 300,- eur, dňa 27. 8. 2015 v čase o 19:20:26 hod. vo výške 10,- eur, dňa 16. 9. 2015 v čase o 10:43:17 hod. v sume 600,- eur, dňa 24. 9. 2015 v čase o 16:49:39 hod. vo výške 10,- eur, čím takto spoločne neoprávnene použili uvedenú platobnú kartu P. A. E., ktorej vykonanými neoprávnenými platbami a výbermi hotovosti spôsobili škodu vo výške 754,77 eur a pokúsili sa aj o ďalšie neoprávnené platby a výbery hotovosti spolu vo výške 1.382,80 eur, ktoré však neboli úspešné,

v bode III.

- po spoločnej dohode v období od 21. 01. 2015 do 10. 12. 2015 v Poprade - Matejovciach vylákali od P. A. E. z Popradu - Matejoviec finančné prostriedky v celkovej výške 40.526,74 € s uvedením, že finančné prostriedky potrebujú na úhradu splátok v rámci exekúcie a s uvedením ďalších nepravdivých zámienok, pričom tieto finančne prostriedky na účely nimi uvedené nemali v úmysle použiť a zároveň už v čase prevzatia peňažných prostriedkov vedeli, že ich nebudú schopné vrátiť vzhľadom na svoju finančnú situáciu a svoje predchádzajúce nevysporiadané záväzky a ani ich nemali v úmysle vrátiť, čím uviedli P. A. E. do omylu a spôsobili jej škodu vo výške 40.526,74 €,

v bode IV.

- po spoločnej dohode v období od 27. 01. 2016 do 13. 02. 2017 v Poprade - Matejovciach vylákali od P. A. E. z Popradu - Matejoviec finančné prostriedky v celkovej výške 17.820,-- € s uvedením, že finančné prostriedky potrebujú na úhradu splátok v rámci exekúcií a s uvedením ďalších nepravdivých zámienok, pričom tieto finančne prostriedky na účely nimi uvedené nemali v úmysle použiť a zároveň už v čase prevzatia peňažných prostriedkov vedeli, že ich nebudú schopné vrátiť vzhľadom na svoju finančnú situáciu a svoje predchádzajúce nevysporiadané záväzky a ani ich nemali v úmysle vrátiť, čím uviedli P. A. E. do omylu a spôsobili jej škodu vo výške 17.820,-- €,

t e d a

v bode I. až III.

- pokračovacím spoločným konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatili tým, že uviedli niekoho do omylu a spôsobili mu tak značnú škodu,
- pokračovacím spoločným konaním si neoprávnene obstarali platobný prostriedok a použili ho a dopustili sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustili v úmysle spáchať trestný čin, ale k jeho dokonaniu nedošlo,

v bode IV.

- pokračovacím spoločným konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatili tým, že uviedli niekoho do omylu a spôsobili mu tak väčšiu škodu.

Za to im

u k l a d á

obž. D. S.

Podľa § 221 ods. 3 Trestného zákona, s použitím § 41 ods. 3 Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, § 37 písm. h/, písm. m/ Trestného zákona spoločný trest odňatia slobody vo výmere 5 /päť/ rokov a 8 /osem/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona ju na výkon trestu odňatia slobody z a r a ď u j e do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

obž. S. S.

Podľa § 221 ods. 3 Trestného zákona, s použitím § 41 ods. 3 Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, § 37 písm. h/, písm. m/ Trestného zákona spoločný trest odňatia slobody vo výmere 5 /päť/ rokov a 4 /štyroch/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona ju na výkon trestu odňatia slobody z a r a ď u j e do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku im zároveň u k l a d á povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť P. A. E., H. XX.XX.XXXX N. E., C. K., Š. XXX/XX, X. S. škodu vo výške 81 731,51,--eur.

o d ô v o d n e n i e :

Na obžalovanú D. S. podal prokurátor Okresnej prokuratúry Poprad obžalobu pre pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona, vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a na obžalovanú S. S. pre pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že obžalované v bode I. po spoločnej dohode v období od 21. 01. 2015 do 10. 12. 2015 v Poprade - Matejovciach vylákali od P. A. E. z Popradu - Matejoviec finančné prostriedky v celkovej výške 40.526,74 € s uvedením, že finančné prostriedky potrebujú na úhradu splátok v rámci exekúcií a s uvedením ďalších nepravdivých zámienok, pričom tieto finančne prostriedky na účely nimi uvedené nemali v úmysle použiť

a zároveň už v čase prevzatia peňažných prostriedkov vedeli, že ich nebudú schopné vrátiť vzhľadom na svoju finančnú situáciu a svoje predchádzajúce nevysporiadané záväzky a ani ich nemali v úmysle vrátiť, čím uviedli P. A. E. do omylu a spôsobili jej škodu vo výške 40.526,74 € a v bode II. tým, že po spoločnej dohode v období od 27. 01. 2016 do 13. 02. 2017 v Poprade - Matejovciach vylákali od P. A. E. z Popradu - Matejoviec finančné prostriedky v celkovej výške 17.820,-- € s uvedením, že finančné prostriedky potrebujú na úhradu splátok v rámci exekúcií a s uvedením ďalších nepravdivých zámienok, pričom tieto finančne prostriedky na účely nimi uvedené nemali v úmysle použiť a zároveň už v čase prevzatia peňažných prostriedkov vedeli, že ich nebudú schopné vrátiť vzhľadom na svoju finančnú situáciu a svoje predchádzajúce nevysporiadané záväzky a ani ich nemali v úmysle vrátiť, čím uviedli P. A. E. do omylu a spôsobili jej škodu vo výške 17.820,--€.

Obžalovaná D. S. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25.03.2019 uviedla, že od poškodenej si v priebehu rokov 2015 až 2016 požičiavala sumy od 10,--eur do 100,--eur, pretože potrebovala finančnú pomoc, keďže má 11 detí, z toho jedno dieťa postihnuté a že zato poškodenej pomáhala pri práci na záhradke s tým, že poškodená takýmto spôsobom „pomáhala“ aj ďalším osobám. Obžalovaná nevedela uviesť, či poškodená požičiavala peniaze aj obžalovanej S. S. a tvrdila len to, že poškodenej i obžalovaná S. S. pomáhala s prácami na záhradke hlavne vtedy, keď poškodená pracovala v Rakúsku. Podľa obžalovanej s poškodenou P. A. E. nebola dohodnutá na presnom dátume vrátenia peňazí, aj keď podpísali „papiere“ o pôžičkách. V ďalšej časti výpovede obžalovaná popísala svoju finančnú situáciu a uviedla, že v tom čase mala mesačný príjem z rodičovského príspevku, rodinných prídavkov vo výške okolo 320,--eur a zo sociálnej dávky vo výške okolo 100,--eur, ktorá jej bola vyplácaná v čiastkach okolo 20,--eur týždenne s tým, že poškodenej postupne a po čiastkach vracala polovicu z vyplatenej týždennej sociálnej dávky napr. vo výške 15,--eur alebo 10,--eur, že v rokoch 2015 až 2016 mala asi 3 pôžičky od riadnej bankovej spoločnosti, názov, ktorej uviesť nevedela a od 2 nebankových spoločností - Pohotovosť a Provident Financial spolu vo výške asi 1 700,--eur, z čoho bol 1 000,--eur debet od banky a 200,--eur a 500,--eur pôžička od nebankových spoločností dodajúc i to, že pôžičky banke a nebankovým spoločnostiam nevracala, pretože nemala z čoho a čo viedlo k exekučným konaniam voči jej osobe. Podľa tvrdenia obžalovanej poškodená odmietala podpísať „papiere“ o tom, že jej pôžičky vracala preto, že sa údajne bála toho, že „papiere“ roztrhajú jej deti a preto, že ich môžu nájsť sociálni pracovníci, ktorí tak zistia, že jej poškodená požičiava peniaze za úrok vo výške 100%. Obžalovaná tvrdila, že od poškodenej si požičala spolu sumu od 2 000,--eur do 2 500,--eur a že z tejto sumy poškodenej vrátila čiastku do 500,--eur. Obžalovaná nevedela uviesť, prečo sa „domnievala“, že poškodenej všetky požičané peniaze vráti spolu s úrokmi, keďže v tom čase poberala len sociálnu dávku, ale zároveň tvrdila, že s poškodenou chcela uzatvoriť zmluvu o vrátení pôžičky pred notárom, k čomu však nedošlo, že poškodená si výšku požičaných peňazí značila do kalendára, ktorý ona potom podpisovala a že o existencii zmluvy o pôžičke alebo o čestnom prehlásení alebo o inom potvrdení o pôžičke obžalovaná vedomosť nemá.

Obžalovaná v konaní pred súdom uviedla aj to, že s poškodenou v žalovanom období mali dobrý vzťah a boli susedia, že v súčasnosti ju poškodená „neznáša“ pre nevrátenie požičaných peňazí i to, že poškodená jej zadržovala občiansky preukaz do doby vrátenia požičaných peňazí. Obžalovaná nevedela zdôvodniť tvrdenia poškodenej, že spolu s obžalovanou S. S. si mali od nej požičať spolu čiastku okolo 60 000,--eur a opakovane tvrdila, že si požičala len čiastku do 2 500,--eur.

Za podmienok uvedených v § 258 ods. 4 Trestného poriadku súd na návrh prokurátora prečítal výpoveď obžalovanej urobenej v prípravnom konaní dňa 16.03.2018.

Z prečítanej výpovede obžalovanej D. S. vyplýva, že obžalovaná aj v tejto výpovedi tvrdila, že od poškodenej P. A. E. si požičiavala peniaze najprv na mlieko a iné potreby pre deti, potom pre nedostatok finančných prostriedkov v domácnosti s tým, že poškodenej pritom podpisovala čisté papiere a že poškodená od nej požadovala vrátenie peňazí aj s úrokom. Hoci poškodenej obžalovaná tvrdila, že peniaze jej nebude môcť vrátiť, poškodená jej neskôr sama a dobrovoľne peniaze požičiavala, rovnako tak ako obžalovanej S. S. dodajúc, že z požičaných peňazí vo výške okolo 2 000,--eur poškodenej vrátila čiastku okolo 400,--eur. Obžalovaná nevedela uviesť koľko peňazí poškodená požičala obžalovanej S. S. a tvrdila len to, že i obžalovaná S. S. časť z požičaných peňazí poškodenej vrátila. Z jej výpovede vyplývalo aj to, že hoci s poškodenou nebola dohodnutá na presnom termíne vrátenia peňazí, vo všeobecnosti platilo medzi nimi pravidlo, že peniaze jej budú vrátené po výplate sociálnej dávky a že v prípade, ak pôžičky poškodenej do 2 až 3 mesiacov nevráti, musí jej peniaze vrátiť aj s úrokmi, tzn. že za požičaných 100,--eur mala poškodenej vrátiť 200,--eur alebo 300,--eur. Obžalovaná poprela, aby poškodenej zdôvodňovala pôžičky peňazí potrebou vyplatenia exekútorov alebo iných osôb napr. talianov i to, aby si od nej požičala takú vysokú čiastku akú uvádzala poškodená. Aj v tejto výpovedi

obžalovaná tvrdila, že poškodená požičiavala peniaze za úrok viacerým osobám, ktorým vzala aj občiansky preukaz a že im ho vracala až vtedy, keď jej boli peniaze vrátené. Z prečítanej výpovede vyplývalo aj to, že obžalovaná priznávala, že podpisy v kalendári sú jej, ale zároveň tvrdila, že kalendár podpisovala bez toho, aby tam bola uvedená suma, ktorú si požičala od poškodenej i to, že pri požičiavaní peňazí neboli prítomné iné osoby, až na obžalovanú S. S.R..

Rozpory vo svojich tvrdeniach obžalovaná odôvodnila len tým, že pravdivá je prečítaná výpoveď, že si už nepamätá, či záznamy o požičaných peňazí podpisovala poškodenej na papier alebo do zeleného zošita alebo či kalendára dodajúc len to, že keď v konaní pred súdom nepopisovala konanie poškodenej tak ako v prípravnom konaní, tak to bolo len preto, že „nevedela“ že to má uviesť.

Obžalovaná S. S. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25.03.2019 uviedla, že spolu s obžalovanou D. S. pomáhali poškodenej pri prácach na záhradke, že poškodená dokonca obžalovanej D. S. dala aj kľúče od záhradky, pretože v tom čase pracovala v Rakúsku a že po jej návrate ich sama zavolať k sebe a povedala: „dievčatá, nechcete si požičať peniaze?“, s čím oni súhlasili. Obžalovaná ďalej tvrdila, že poškodená dokonca obžalovanej D. S. povedala, aby šla za ňou a aby si i ona takýmto spôsobom od nej požičala peniaze i to, že poškodená im po pôžičke zobrala občianske preukazy a vrátila im ich až potom, čo im bola vyplatená sociálna dávka, z ktorej jej požičané peniaze vrátili a že k pôžičkám peňazí od poškodenej dochádzalo raz mesačne v období roka 2015 a vtedy, keď sa poškodená vrátila z Rakúska. Podľa tvrdenia obžalovanej si od poškodenej opakovane požičiavala čiastky od 10,--eur po 100,--eur a že za pôžičky vracala dvojnásobné čiastky teda, že keď si požičala 100,--eur poškodenej musela vrátiť 200,--eur, keď si požičala 10,--eur tak musela vrátiť 20,--eur. Celkovo si od poškodenej takýmto spôsobom požičala čiastku vo výške asi 1 500,--eur, pričom táto čiastka už predstavovala pôžičky spolu so 100% úrokom. V ďalšej časti svojej výpovede obžalovaná popísala svoje finančné pomery s tým, že jej mesačný príjem bol vo výške 420,--eur, do ktorého boli zarátané rodinné prídavky, rodičovský príspevok a sociálna dávka a že v tom čase boli voči nej vedené exekučné konanie, pretože nesplácala úver poskytnutý spoločnosťou Pohotovosť vo výške asi 200,--eur. Obžalovaná dokonca tvrdila, že aj keď si už od poškodenej nechcela požičiavať peniaze, ona trvala na tom, aby si peniaze požičiavala naďalej, tvrdiac jej dokonca - „že to bude dobre, že peniaze bude za ňu exekútorovi splácať ona“. Podľa obžalovanej poškodenej pôžičku peňazí podpisovala na čistý papier alebo do kalendára, kde však nebola uvedená výška pôžičky dodajúc, že s poškodenou nebola dohodnutá na presnej dobe splatnosti pôžičiek, že poškodená ju opakovane žiadala o vrátenie pôžičiek, že vrátila všetky požičané peniaze, ktoré si v tom čase potrebovala požičať na nákup stravy a potrieb do domácnosti, keďže po zaplatení nájomného jej na domácnosť zostala čiastka len vo výške 100,--eur a že bola „hlúpa“, že si od poškodenej požičiavala peniaze napriek jej a manželovým finančným príjmom. Pri požičiavaní peňazí bola podľa obžalovanej niekedy prítomná aj obžalovaná D. S., ktorej poškodená tiež požičiavala peniaze a o ktorej poškodená tvrdila, že - „je hlúpa, že nevie čítať a písať, že má ukončený 6. ročník základnej školy, že ani nevie, čo podpisuje“. Obžalovaná zároveň tvrdila, že poškodená takýmto spôsobom „núkala“ alebo požičiavala peniaze polovičke Matejovciam /mestská časť Popradu/, napr. F. D., B. D., S. Ž., A. Ž., E. O. B. S. Ž. - jej synovi, od ktorého tiež žiadala vrátenie pôžičky so 100% úrokom. Poškodená podľa výpovede obžalovanej podala na ňu trestné oznámenie preto, že jej nevrátila úroky, ale len presnú výšku požičaných peňazí, že v súčasnosti majú zlý vzájomný vzťah, pretože poškodená oklamala ju i obžalovanú D. S. i ich deti tým, že im tvrdila, že ich „nezažaluje a neudá“, že jej podpisovali iba čisté papiere, že poškodená má viacero úverov a že na nej i obžalovanej D. S. „chce zarobiť“ tým, že od nich požaduje úrok.

Obžalovaná S. S. v prípravnom konaní využila svoje právo a vo veci nevy povedala.

Poškodená P. A. E. na hlavnom pojednávaní dňa 25.03.2019 zhodne s časťou svojej výpovede urobenej v prípravnom konaní dňa 26.04.2018 uviedla, že obžalovanú D. S. poznala ako jej susedu, ktorá v tom čase bývala v Poprade - Matejovciach, že prostredníctvom nej spoznala aj obžalovanú S. S. a že obidve jej občas pomáhali s prácami na záhradke. Poškodená ďalej tvrdila, že po istom čase začali za ňou chodiť obe obžalované a žiadali od nej peniaze pod rôznymi výhovorkami, napr. že uvádzali rôzne mená osôb, ktorým potrebujú vrátiť peniaze, čo však nebola podľa nej pravda, pretože neskôr sama zistila, že takéto osoby ani neexistujú. Poškodená nevedela zdôvodniť, prečo vôbec obžalovaným opakovane požičala peniaze spolu vo výške asi 65 000,--eur, keďže jej nevrátili ani predtým poskytnuté pôžičky, prečo im kupovala darčeky a oblečenia a piekla koláče na Vianoce, z akého dôvodu a akým spôsobom sa dostala pod ich vplyv dodajúc len to, že vtedy „bola ako bez hlavy“, nevedela sa orientovať v tom, či robí dobre alebo zle, keď obžalovaným požičiava peniaze, že obžalovaná D. S. mala 10 detí a obžalovaná S. S. 6 detí, ktoré ľutovala, že v tom čase jej zomrela matka, užívala Lexaurin a že

hoci mala aj ďalšie osobné problémy obžalovaným požičiavala peniaze i naďalej, keďže bola „sprostá“. Poškodená zároveň uviedla, že pre odstup času od skutkov si presnejšie okolnosti nepamätá, že o všetkom podrobne vypovedala v prípravnom konaní, že svoje tvrdenia zdokladovala aj príslušnými papiermi, že obžalovaná D. S. ju žiadala o pôžičku aj preto, že Poštovej banke mala dlhovať peniaze vo výške asi 1 000,--eur a obžalovaná S. S. ju o pôžičku vo výške 1 000,--eur žiadala preto, že ju údajne mal niekto „zatvoriť“ na dva týždne a o ďalšiu pôžičku vo výške 900,--eur preto, že jej partner mal byť údajne hospitalizovaný v Nemocnici v Prahe, resp. že obžalovanej D. S. požičala peniaze aj na zaplatenie poisťky v Sociálnej poisťovni pre jej syna a obžalovanej S. S. na zaplatenie bytu a plynu. Poškodená uviedla aj to, že na základe žiadosti obžalovanej S. S. o pôžičku predala aj svoje zlato, aby jej mohla pomôcť. Z jej výpovede vyplývalo aj to, že podstata pôžičiek pre obžalované mala spočívať v tom, že sa nimi mali zaplatiť dlhy za p. C., ktorý mal pracovať v jednej firme v Poprade, kde pracovali aj obžalované a ktorý sa v tom čase podľa ich tvrdení dostal do finančnej núdze. Poškodenej údajný p. C. pravidelne telefonoval z neznámeho čísla a tak potvrdzoval i on, aby dala tieto peniaze obžalovaným, pretože mu napr. zomrel synovec alebo sestra pri autohavárii, alebo že sa potrebuje vrátiť z Donovalov ako aj v tom, že pôžičky mali byť určené aj pre p. T., ktorá mala v tom čase údajne pracovať na ústredí jednej banky a pre p. E. vo vzťahu, ku ktorému si dokonca zobrala v spoločnosti QUATRO úver vo výške 700,--eur a ktorému na údajnú cestu do Bratislavy za prítomnosti obžalovanej D. S. odovzdala aj ďalšiu finančnú čiastku vo výške 800,--eur. Poškodená svoje konanie voči obžalovanej D. S. j doslova označila slovami, že jej „naletela“, že obžalovaná S. S. bola len „poskok“ obžalovanej D. S., ktorá jej opakovane spolu s údajným p. C. tvrdila, že peniaze jej vráti a že peniaze, ktoré mala u seba doma pochádzali tak z vlastných úspor ako aj z predaja jej rodinného domu a že časť peňazí vo výške 40 000,--eur jej poslala aj dcéra prostredníctvom banky West Union. Z jej výpovede vyplývalo aj to, že obžalovaná S. S., ktorej v jednom prípade odovzdala na výber peňazí vo výške 400,--eur aj bankovú kartu v Raiffeisen banke jej tvrdila, že vybraté peniaze musela odovzdať pracovníčke súdu p. K. j a že i z tejto bankovej karty vyberala ďalšie peniaze na pôžičky pre obžalované. Obžalované podľa poškodenej podpisovali výšku požičaných peňazí buď na papier formátu A5 alebo do kalendára a bez uvedenia dátumu splatnosti pôžičiek. Poškodená poprela tvrdenia, že obžalované pri pôžičkách podpisovali len čisté papiere a bez uvedenia požičanej čiastky peňazí, že za požičané peniaze žiadala od nich 100%-tný úrok i ich tvrdenia, že jej vrátili všetky požičané peniaze, pretože jej vrátili len malé čiastky vo výške 5,--eur a 10,--eur a vtedy, keď im boli vyplatené sociálne dávky. Poškodená poprela aj ďalšie tvrdenia obžalovaných, že peniaze požičiavala i iným osobám. Poškodená mala vedomosť o tom, že voči obžalovaným sa už v minulosti viedlo a vedú exekučné a iné konania pre ich dlhy, ukradnutie kreditnej karty, prečerpania peňazí z karty i o ich materiálnych a životných podmienkach, ktoré jej však nezabránili v požičiavaní peňazí dúfajúc, že jej peniaze vrátia aj keď len prostredníctvom splátok, k čomu však podľa nej nedošlo ani doposiaľ, hoci sa o vrátenie peňazí opakovane snažila aj tým, že od nich ako záruku vrátenia peňazí žiadala ich občianske preukazy. Poškodená nevedela na aký účel obžalované pôžičky použili a len od svojej susedy sa neskôr dozvedela, že obžalovaná D. S. mala hrať na automatoch. Jej výpovedi mali svedčiť aj tvrdenia svedkyne P. U. E., ktorá bola občas prítomná pri požičiavaní peňazí a od ktorej tiež obžalované žiadali pôžičky a tvrdenia P. S., ktorá za ňu obžalovaným poskytla pôžičku vo výške 4 000,--eur, čo však bolo predmetom inej trestnej veci obžalovaných vedenej na Okresnom súde Poprad. V ďalšej časti svojej výpovede poškodená popísala už len výšku svojich dlhov, do ktorých sa dostala tým, že obžalovaným požičiavala peniaze.

Poškodená v konaní pred súdom zároveň uviedla, že s obžalovanými do februára 2017 nemala zlé vzťahy a že nemá záujem „zatvoriť obžalované“, iba chce, aby jej boli požičané peniaze vrátené, hoci aj v rámci splátkového kalendára, ktorý jej navrhla obžalovaná S. S. i to, že keď vo svojej výpovedi neuviedla všetky podrobnosti a detaily vzťahu a stretnutí s obžalovanými, poskytnutých pôžičiek, ich výšku, či mená ďalších osôb tak to bolo len preto, že si na to nepamätá s poukazom, že tieto skutočnosti sú uvedené „v papieroch“ alebo v jej ďalších výpovediach, ktoré súviseli s predchádzajúcim trestným stíhaním obžalovaných. Poškodená pred súdom vysvetlila záznamy v „papieroch“, napr. skriňa - 200,--eur, prášok na pranie - 10,--eur tak, že sú to finančné čiastky, ktoré súviseli s predajom skrine a prášku na pranie obžalovaným, ďalej poznámky v kalendári, napr. deň 18.03.2015 tak, že prvý údaj sa týka cesty obžalovanej S. S. do Šváboviec a druhý údaj pôžičky v eurách pre obžalovanú S. S. vo výške 531,--eur, ďalší údaj pôžičky v eurách pre obžalovanú D. S., zv. Z., deň 25.04.2015 a deň 26.04.2015 tak, že údaj sa týka toho, že za obžalovanú S. S. zaplatila elektrinu a druhý údaj výšky pôžičiek za celý mesiac dodajúc zároveň i to, že k časti údajom uvedených v predmetnom kalendári sa už nevie vyjadriť aj preto, že nepredpokladala, že ho bude predkladať polícii alebo súdu, resp. že sa bude musieť vyjadrovať k poznámkam v kalendári. Poškodená zároveň uvádzala, že ak pri dni 26.04.2015 nie je uvedený podpis obžalovaných, tak nejde o pôžičky pre obžalovaných, že obžalované jej požičané peniaze nevrátili a

že z toho dôvodu nemôžu byť v jej poznámkach na papieroch alebo v kalendári záznamy o tom, že pôžičky vrátili, až na čiastku 400,--eur, ktorú policajti našli pri zatknutí a prehliadke u obžalovanej D. S. a ktorá jej bola nimi vydaná.

Za podmienok uvedených v § 264 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku súd na návrh prokurátora prečítal výpoveď svedkyne urobenej v prípravnom konaní dňa 15.05.2017 a dňa 05.12.2017 a na návrh obhajcu aj časť výpovede svedkyne zo dňa 26.04.2018.

Z prečítanej výpovede svedkyne urobenej v prípravnom konaní zo dňa 15.05.2017 v podstate zhodne potvrdila, že od roku 2014 až do februára 2017 požičiavala obom obžalovaným finančné čiastky v hotovosti, spolu vo výške 57 826,74,--eur s poukazom nato, že za časť obdobia od apríla 2014 do 09.01.2015 z podvodne vylákaných finančných prostriedkov boli už obžalované odsúdené trestným rozkazom Okresného súdu Poprad, sp. zn. 6T 25/2016 a nato, že obžalovanými vylákané peniaze mali slúžiť pre osoby z Talianska, ktoré však boli iba vymyslenými osobami tak, ako aj obžalovanými uvádzané dôvody, ktoré jej uvádzali ako dôvody ďalších pôžičiek - zaplatenie stravy a bývania, odblokovanie účtov a platby pre exekútorov pod menami osôb A. E., S. S., T. T., A. E., P. F., S. Ž., T. C., T. N., U. S., Q. E., M. U., B. Z., G. T., T. Š., G. E. a iné. Tieto osoby dokonca poškodenej opakovane vo veci pôžičiek telefonovali z utajených čísel a pod hrozbou, že príde o všetky dovtedy požičané peniaze ju nútili požičiavať peniaze obžalovaným naďalej. Poškodená uviedla aj to, že obžalované na účel vymozenia pôžičiek zneužili a využili aj osobu Z. K. - pracovníčky Okresného súdu Poprad, osobu p. S. - údajnej pracovníčky jedného z bratislavských súdov a osobu p. Č. - údajnej pracovníčky ÚPSVaR, sociálny odbor Poprad. Na dôkaz svojich tvrdení poškodená v prípravnom konaní predložila zoznam poskytnutých finančných prostriedkov a rozpis finančných čiastok, ktoré obžalované prevzali od roku 2015 do roku 2017, dva listy obžalovaných i dve čestné prehlásenia o prevzatí finančnej hotovosti, spolu s kópiami zmlúv o pôžičkách z rôznych bánk a nebankových spoločností, o ktoré si požiadala len preto, aby mohla ona obžalovaným požičať peniaze.

Z prečítanej výpovede svedkyne urobenej v prípravnom konaní zo dňa 05.12.2017 vyplýva, že za poškodenou najprv prišla obžalovaná D. S.Á. a potom aj obžalovaná S. S. /.. O., švagrina obžalovanej D. S., ktoré si od nej začali požičiavať peniaze. V tom čase poškodená pracovala v zahraničí alebo sa zdržiavala u dcéry v Londýne a že keď sa vrátila domov obe obžalované ju opäť o peniaze žiadali pod rôznymi zámienkami - nedostatok peňazí na nákup jedla pre deti, vrátenie dlhu p. C., vrátenie peňazí exekútorom, notárom a dokonca i sudkyni z Bratislavy. Poškodená tvrdila, že obžalované pritom používali aj rôzne mená exekútorov a notárov nato, aby ju zastrášovali pri nepožičaní ďalších peňazí. Pre pôžičky obžalovaným sa poškodená zadĺžila do výšky okolo 58 000,--eur, pretože sama požiadala o pôžičky rôzne banky a fyzické osoby, napr. P. E.Í., ktoré musí i v súčasnosti splácať. Poškodená v tejto výpovedi popísala priebeh pôžičiek pre obžalované, ktorý spočíval v podstate v tom, že buď obžalované prišli za ňou domov v deň, keď brala dôchodok a žiadali ju o pôžičky alebo im peniaze vybrala z bankomatu. Podľa jej tvrdení jej obžalovaná D. S. doposiaľ z požičaných peňazí vrátila len čiastku okolo 50 až 60,--eur. Napriek tomu však obžalovaným naďalej bezúročne požičiavala peniaze, jednorázovo najviac vo výške 1 000,--eur vtedy, keď ich dostala od dcéry a ktoré vybrala z účtu vedeného v banke Western Union, pretože jej bolo ľúto obžalovaných a ich dorastajúcich detí. Poškodená sa až neskôr dozvedela, že obžalovaná D. S. chodila do Popradu hrať na automatoch.

Z prečítanej časti výpovede svedkyne urobenej v prípravnom konaní zo dňa 26.04.2018 vyplýva, že poškodená okrem obžalovaných požičala peniaze aj S. Ž. - synovi obžalovanej S. S. a p. E.i - susedovi obžalovanej S. S., ktorý sa jej najprv predstavil ako syn neb. exekútora A.Q.. D..

Rozpory vo výpovediach zo dňa 15.05.2017, zo dňa 05.12.2017 a zo dňa 25.03.2019 svedkyňa odôvodnila len tým, že pravdivá je prečítaná výpoveď, že na nej trvá a že keď niektoré skutočnosti v konaní pred súdom neuviedla tak len pre odstup času, nie však zámerne alebo úmyselne.

Rozpory v časti výpovede zo dňa 26.04.2018 a zo dňa 25.03.2019 odôvodnila tým, že opätovne potvrdila, že S. Ž. - synovi obžalovanej S. S. na dvakrát požičala čiastku asi 90,--eur a že p. E. /pôvodne Č./ požičala peniaze v menšej sume a že keď tieto skutočnosti v konaní pred súdom neuviedla tak len preto, že si už nespomína na takéto detaily, ku ktorým vypovedala pôvodne v prípravnom konaní.

Hodnotiac predmetné rozpory vo výpovediach svedkyne mal súd zato, že aj keď nie v každej výpovedi svedkyňa uvádzala jednotlivé detaily žalovaných skutkov alebo konania obžalovaných či výšky požičaných peňazí bolo ich možné pripísať len odstup času, ďalej veku poškodenej i tomu, že svedkyňa bola viackrát vypočúvaná nielen v tejto trestnej veci, ale aj v predchádzajúcich trestných veciach týkajúcich sa obžalovaných čo mohlo objektívne skresliť niektoré nepodstatné skutočnosti. Súd v jej výpovediach nezistil žiadny relevantný dôkaz svedčiaci pre účelovosť jej tvrdení alebo pre úmysel vypovedať proti obžalovaným s úmyslom prívodiť im bezdôvodné trestné stíhanie.

Svedkyňa P. U.Š. E. na hlavnom pojednávaní dňa 25.03.2019 uviedla, že s poškodenou P. A. E. sa pozná od základnej školy, že pozná aj obžalované pod menom S. B. D., ktorú prezývali „Z.“ a že má vedomosti o tom, že obe chodili za poškodenou a žiadali ju, aby im požičiavala peniaze i o tom, že neskôr niekto vyvolával poškodenú tvrdiac, že peniaze má obžalovaným požičať, pretože ich oni potom odovzdajú niekomu ďalšiemu, čím dôjde k odblokovaniu bankových účtov, čomu však ona „nerozumela“, pretože k odblokovaniu účtov malo dochádzať vždy len vo večerných hodinách. Podľa svedkyne bola poškodená v tom čase „v hroznom stave“ a nechcela byť doma sama. Svedkyňa sa sama často s ľuďmi, ktorí volali poškodenú na mobil rozprávala, pričom sa i jej predstavovali pod menami rôznych exekútorov alebo pracovníkov súdu. Svedkyňa sa snažila pomôcť poškodenú a overovala mená týchto osôb, ich pracovné zaradenie, adresu i pracovisko a tak zistila, že títo ľudia buď neexistujú alebo nepracujú tam, kde uvádzali, napr. exekútor alebo zamestnankyňa exekútorského úradu. Pri telefonických rozhovoroch s týmito osobami bolo podľa svedkyne spomínané aj meno „C.“ a meno ďalšej osoby, ktorá mala pracovať vo firme v Poprade - Matejovciach. Svedkyňa už nevedela uviesť, či ľudia, ktorí volali na mobil poškodenú spomínali aj mená obžalovaných ako mená osôb, ktorým má dať poškodená peniaze, sama však neskôr zistila, že ide o obe obžalované, ktorým poškodená dávala veľké čiastky peňazí a bála sa, že požičané peniaze poškodenú nebudú vrátené. Podľa výpovede svedkyne obžalované chodili za poškodenou i do jej bytu, že v 5-tich až 6-tich prípadoch bola prítomná pri odovzdávaní peňazí obžalovaným a že i ona už mala z obžalovaných strach. Svedkyňa vedela, že poškodená obžalovaným požičala spolu čiastku vo výške okolo 90 000,--eur, ale že časť požičaných peňazí súvisela s inou trestnou vecou obžalovaných. Svedkyňa sama poškodenú finančne pomohla, pretože v tom období bola na tom „veľmi zle“ a svoje tvrdenia podložila dokladmi a zmluvami, z ktorých je zrejme, že poškodená jej i v súčasnosti vracia požičané peniaze spolu vo výške okolo 9 000,--eur. Svedkyňa mala vedomosti aj o tom, že poškodená požiadala o pôžičky v Slovenskej sporiteľni a v ďalších nebankových spoločnostiach i o tom, že finančne jej vypomáhala aj jej dcéra. Poškodenú pomáhala i pri podávaní trestného oznámenia, ďalej so sumárom výšky požičaných peňazí podľa jej papierov a kalendára, v ktorých boli uvedené dátumy pôžičiek, účely pôžičiek i podpisy osôb, ktorým poškodená požičala peniaze. V predmetných papieroch však nebol podľa svedkyne uvedený dátum splatnosti pôžičiek. Poškodená podľa tvrdení svedkyne obe obžalované opakovane vyzývala na vrátenie pôžičiek, ktoré neboli úročené tak, ako to tvrdili obžalované. Z jej výpovede vyplynulo, že svedkyňa síce nevedela uviesť presný dôvod pôžičiek poskytovaných poškodenou obžalovaným, ale tvrdila, že obžalované poškodenú uvádzali, že ak nepožičia peniaze pre p. C., nebudú odblokované účty, že sa po ňom nebude dediť a že jej tak nebudú vrátené peniaze, ktoré im dovtedy požičala, čo bolo podľa nej dôvodom, pre ktorý poškodená pokračovala v požičiavaní peňazí obžalovaným i naďalej.

Za podmienok uvedených v § 264 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku súd na návrh obhajcu prečítal výpoveď svedkyne urobenú v prípravnom konaní dňa 08.02.2018.

Z prečítanej výpovede svedkyne P. U. E. vyplýva, že poškodená sa jej zdôverila, že za ňou chodia rôzne osoby, ktoré od nej žiadajú peniaze, že jej vyvolávajú aj neskoro večer s tým, že ak im peniaze požičia budú im odblokované účty a že jej budú peniaze na druhý deň vrátené. Malo ísť pritom o osobu p. C., ktorý mal pracovať v Poprade - Matejovciach a o p. F., ktorá mala pracovať u exekútora, ktorý mal odblokovať účty p. C., čo však ako neskôr zistila nebola pravda a načo upozornila i poškodenú, ktorá však i napriek tomu dúfala, že požičané peniaze jej budú vrátené. Obžalované poškodenú vždy „učičíkali“ a mali rôzne výhovorky, prečo nemôžu peniaze vrátiť. Svedkyňa vo výpovedi uviedla aj to, že od poškodenú má vedomosť o tom, že pre pôžičky „dvom cigánkam“ si žiadala o úvery v Slovenskej sporiteľni i v ďalších nebankových subjektoch dokonca i to, že tieto „cigánky“ poškodenú o peniaze žiadali aj u nej doma s tým, že peniaze mali slúžiť opäť na odblokovanie účtov, na cestu do Bratislavy alebo z Humenného a že poškodená týmto osobám vydala aj platobnú kartu, aby si mohli peniaze vybrať z bankomatu. Svedkyňa v tejto výpovedi tvrdila aj to, že k pôžičkám peňazí dochádzalo opakovane, že poškodená si tieto skutočnosti zapisovala do zošita, že išlo o bezúročné pôžičky a že jej poškodená nepomínala lehotu vrátenia peňazí alebo dátum splatnosti pôžičiek.

Rozpory vo výpovediach zo dňa 08.02.2018 a zo dňa 25.03.2019 svedkyňa odôvodnila iba tým, že pravdivá je prečítaná výpoveď a že keď niektoré detaily v konaní pred súdom neuviedla, tak len preto, že sa jej na to pri výsluchu nikto neopýtal.

Hodnotiac predmetné rozpory vo výpovediach mal súd zato, že svedkyňa ich hodnoverným spôsobom zdôvodnila s poukazom nato, že v konaní pred súdom sa už nevyjadrovala tak detailne ako pôvodne v prípravnom konaní, bez súčasne zisteného dôkazu o účelovosti jej výpovedí v neprospech obžalovaných.

Svedok S. Ž. v konaní pred súdom využil svoje právo a vo veci nevypovedal vzhľadom na príbuzenský vzťah k obžalovanej S. S., ktorá je jeho matkou a preto bola jeho výpoveď z prípravného konania zo dňa 05.12.2017 na hlavnom pojednávaní za podmienok uvedených v § 263 ods. 4 Trestného poriadku prečítaná.

Z prečítanej výpovede svedka vyplýva, že svedok potvrdil požičiavanie peňazí obžalovanou D. S. a obžalovanou S. S. od poškodenej P. A. E. vo výškach okolo 100,--eur alebo 50,--eur, ktoré si poškodená v kalendári zapísala ako pôžičky vo výške 1000,--eur alebo 500,--eur, keďže za sumu im požičaných peňazí dopísala nulu. Svedok mal vedomosti aj o tom, že obžalované pomáhali poškodenej s prácami na záhradke, začo im ona poskytovala potraviny. Svedok si sám od poškodenej požičal 80,--eur, pričom poškodená i od neho mala požadovať vrátenie čiastky vo výške 200,--eur.

Svedkyňa Z. K. na hlavnom pojednávaní dňa 15.05.2019 v zhode so svojou výpoveďou urobenou v prípravnom konaní dňa 24.04.2017 k podstatným okolnostiam žalovaných skutkov uviedla, že obžalované a poškodenú pozná z práce tajomníka trestného oddelenia a informačného centra, o okolnostiach žalovaných skutkov nemá vedomosti dodajúc len to, že poškodená ju niekedy v minulosti telefonicky kontaktovala a pýtala sa jej, či je pravdivé tvrdenie obžalovanej D. S., že prostredníctvom nej má byť jej vyplatená čiastka 400,--eur. Z titulu svojho zamestnania svedkyňa mala vedomosti aj o iných konaniach vedených voči obžalovaným.

Svedok Q. E. na hlavnom pojednávaní dňa 15.05.2019 v zhode so svojou výpoveďou urobenou v prípravnom konaní dňa 20.04.2017 uviedol, že nemá žiadne vedomosti o okolnostiach žalovaných skutkov a osobách obžalovaných, resp. o pôžičkách medzi poškodenou a obžalovanými.

Svedkyňa G. E. na hlavnom pojednávaní dňa 15.05.2019 v zhode so svojou výpoveďou urobenou v prípravnom konaní dňa 01.06.2017 uviedla, že nepozná ani poškodenú ani obžalované, že nikdy v meste Poprad nebola a ani tu nepracovala.

Svedkyňa T. T. na hlavnom pojednávaní dňa 15.05.2019 v zhode so svojou výpoveďou urobenou v prípravnom konaní dňa 06.06.2017 uviedla, že nemá vedomosti o žalovaných skutkoch a že nepozná ani osobu poškodenej a ani obžalované.

Svedkyňa P. B. Z. na hlavnom pojednávaní dňa 15.05.2019 v zhode so svojou výpoveďou urobenou v prípravnom konaní dňa 27.04.2017 uviedla, že nemá žiadne vedomosti o pôžičkách medzi poškodenou a obžalovanými, ktoré sa mali realizovať prostredníctvom jej osoby.

Svedkyňa T. Š. na hlavnom pojednávaní dňa 15.05.2019 v zhode so svojou výpoveďou urobenou v prípravnom konaní dňa 29.05.2017 uviedla, že ani poškodenú a ani obžalované osoby nepozná a že nemá vedomosti o pôžičkách realizovaných medzi nimi.

Svedok N. S. v prípravnom konaní využil svoje právo a dňa 27.05.2017 a dňa 05.12.2017 nevypovedal, vzhľadom na svoj pomer k obžalovanej D. S., ktorá je jeho družka a k obžalovanej S. S., ktorá je jeho tetou, pričom na hlavnom pojednávaní dňa 15.05.2019 uvádzal, že v žalovanom období pracoval v spoločnosti PASSELI v Poprade - Matejovciach s mesačným príjmom okolo 600,--eur až 700,--eur, že pravidelne dostával mesačnú mzdu a stravné lístky, ktoré odovzdával obžalovanej D. S. a že neskôr odišiel pracovať do Prahy. Svedok tvrdil, že nemá vedomosti o pôžičkách, ktoré sú predmetom konania ani o predchádzajúcom právoplatnom odsúdení svojej družky za obdobné konanie a skutky.

Svedok M. S. v prípravnom konaní využil svoje právo a dňa 27.05.2017 a dňa 21.01.2018 nevypovedal, vzhľadom na svoj pomer k obžalovanej S. S., ktorá je jeho manželkou, pričom na hlavnom pojednávaní dňa 15.05.2019 uvádzal, že od svojej manželky sa neskôr dozvedel, že poškodenej musela peniaze, ktoré on zarobil vracať spolu s úrokmi s tým, že nemá bližšie vedomosti o pôžičkách s výnimkou pôžičky vo výške 30 alebo 40,--eur, za ktorú musela poškodenej vrátiť 100,--eur a pôžičky vo výške 5 000,--českých korún dodajúc, že nemá vedomosti o účeloch a dôvodoch ďalších pôžičiek od poškodenej.

Z prečítaných výpovedí svedkýň P. T. T. zo dňa 05.06.2017, T. T. zo dňa 09.06.2017, T. T. zo dňa 29.05.2017 a T. Š. zo dňa 24.05.2017 vyplývalo, že ani jedna zo svedkýň nikdy nepracovala v žiadnej exekútorskej kancelárii a že obžalované a poškodenú nepoznajú.

Z listinných dôkazov, ktoré predložila poškodená P. A. E. pri podávaní trestného oznámenia, ale i zo samotnej zápisnice o trestnom oznámení poškodenej vyplývajú presné dátumy a výšky pôžičiek poskytnutých poškodenou v dobe od dňa 21.01.2015 do dňa 10.12.2015 obžalovanej D. S.Š. spolu vo výške 22 600,74,--eur a obžalovanej S. S. spolu vo výške 17 926,--eur a v dobe od dňa 27.01.2016 do dňa 29.08.2016 pre obe obžalované spolu vo výške 17 300,--eur.

Z ďalšieho listinného dôkazu v podobe potvrdenia obžalovanej S. S. zo dňa 17.06.2017 vyplýva, že obžalovaná S. S. v tento deň prevzala od poškodenej čiastku 273,--eur údajne na cestu do Bratislavy za A. T., resp. na cestu pre peniaze od nadácie „Biely anjel“ a ktorý je podpísaný osobou obžalovanej S. S.. Z ďalšieho listinného dôkazu v podobe čestného prehlásenia oboch obžalovaných vyplýva, že od poškodenej prevzali od 18.06. do 22.06. spolu čiastku 1 920,--eur údajne odovzdaných osobe menom T. C. a osobe A. T. z ústrednej banky Slovensko, ktoré je podpísané obžalovanými.

Z ďalších listinných dôkazov - potvrdení vyplýva, že obžalovaná D. S. od poškodenej prevzala v dobe od dňa 30.09.2015 do dňa 18.11.2015 finančnú hotovosť vo výške 7 350,--eur, ktoré je podpísané obžalovanou D. S.E. a že obžalovaná S. S. od poškodenej prevzala v dobe od dňa 22.10.2015 do dňa 18.11.2015 finančnú hotovosť vo výške 2 020,--eur, ktoré je taktiež podpísané obžalovanou S. S..

Z listinných dôkazov nachádzajúcich sa na čl. 54 až 173 v podobe kópie poznámok na papieroch formátu A5 a na príslušných dňoch v kalendári, ktoré poškodená predložila spolu s vyššie uvedenými dokladmi vyplývajú jednotlivé čiastky finančných hotovostí, ktoré poškodená v jednotlivých dňoch alebo týždňoch odovzdala obžalovaným, časť z nich je pritom obžalovanými aj podpísaná. Z predmetných dôkazov vyplýva aj dôvod pôžičiek obžalovaným - zaplatenie poisťného, nákupu stravy a oblečenia pre deti obžalovaných, nákupu rôzneho ďalšieho tovaru, telefónov, tabletov, zaplatenie faktúr za telefón ale napr. aj to, že poškodená obžalovanej S. S. požičala finančnú hotovosť vo výške 900,--eur na zaplatenie nemocnice v Prahe a čiastku 1 000,--eur M. S., manželovi obžalovanej S. S. za jej prepustenie z väzenia v Levoči, ktorú poškodená získala tým, že založila svoje zlato v záložni, že M. S. odovzdala čiastku 40,--eur na cestu do Prahy autobusom, ktorý nešiel, pretože šofér bol opitý, že obžalovaná S. S. požičané peniaze vo výške 300,--eur stratila alebo že jej boli ukradnuté v autobuse, prípadne ďalšie dôvody, ktoré uvádzala poškodená P. A. E. vo svojich výpovediach, pričom aj tieto poznámky na papieroch boli podpísané obžalovanými. Tie isté údaje o dňoch pôžičiek, výšky a dôvodoch pôžičiek poskytnutých poškodenou obžalovaným vyplývajú aj z poznámok fotokópie kalendára.

Poškodenou z predložených listinných dôkazov v podobe výpisov z peňažného ústavu WESTERN UNION a Tatrabanka vyplývajú údaje týkajúce sa dní a výšky finančných čiastok, ktoré poškodenej v žalovanom období zasielala jej dcéra Lenka z Nemecka, čo korešpondovalo s tvrdeniami poškodenej P. A. E. o tom, že dcéra jej finančne vypomáhala.

Tvrdeniam poškodenej, že pre pôžičky poskytované obžalovaným sama požiadala o úvery korešpondovali aj listiny v podobe záznamov, zmlúv a splátkových kalendárov objektívne svedčiacich preto, že poškodená si v žalovanom období požiadala a vybavila úvery v niekoľkých spol. - Slovenská sporiteľňa, a.s., CONSUMER FINANCE HOLDING, a.s., Pohotovosť, Reifeisenbank, PROVIDENT a ProfiCredit, aj keď časť poskytnutých úverov sa týkala obdobia, ktoré nesúviselo s touto trestnou vecou, ale s predchádzajúcimi trestnými vecami obžalovaných vedených na Okresnom súde Poprad, pod sp. zn. 6T 25/2016 a sp. zn. 6T 12/2017, ktoré boli k prejednávacej veci konajúcim súdom vyžiadané a pripojené.

Ďalším častiam tvrdení poškodenej o tom, že o pôžičku ju požiadala aj osoba menom Z. E. korešpondoval aj listinný dôkaz v podobe zmluvy o poskytnutí pôžičky za účelom pomoci údajnej pomoci pre neb. A. D..

Tvrdeniam poškodenej a svedkyne P. U. E. o vymyslených a neexistujúcich osobách, ktoré mali telefonicky kontaktovať poškodenú vo veci pôžičiek zodpovedalo aj potvrdenie OR PZ v Šali, podľa ktorého osoba menom N. E., resp. A. E. neexistuje.

Predmetným tvrdeniam poškodenej a svedkyne P. U.E. E. o vymyslených a neexistujúcich osobách, povolaniach alebo zamestnaniach v príslušných exekútorových úradoch korešpondovali okrem výpovedí svedkov T. T., P. T. T. B. T. Š., P. B. Z., G. E., Q. E. aj listinné dôkazy v podobe potvrdení Slovenskej komory exekútorov, ktorá písomne potvrdila, že osoby T., N., S.E., E., C., F., Ž. B. E. neboli evidované v rokoch 2014 až 2017 v zozname súdnych exekútorov, v podobe potvrdenia, že tieto alebo ďalšie osoby napr. M. U., A. C. B. G. C. /./ nikdy nepracovali v spoločnosti GGP Slovakia, s.r.o. Poprad - Matejovce, s výnimkou osôb Q. E. B. C.. B. Z., ktorých pracovný pomer bol však ukončený v tejto spoločnosti ešte pred žalovanými skutkami, v podobe potvrdenia, že p. Č. nikdy nepracovala na sociálnom odbore buď Mestského úradu Poprad alebo Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad, v podobe potvrdenia, že p. S. nikdy nebola zamestnancom Okresného súdu Bratislava I., II., III., IV. a V., resp. zamestnancom

Krajského súdu v Bratislave a v podobe úradného záznamu, že lustráciou v systéme REGOB neboli nájdené osoby M. U., G. T., S. Ž., P. F. B. T. N., Č. E. U..

Z ďalších listinných dôkazov v podobe výpisu z centrálneho registra exekúcií, správ a oznámení príslušných exekútorských úradov alebo aj pripojených upovedomení o začatí exekúcií vyplýva, že voči oboch obžalovaným sa v žalovanom období viedli viaceré exekučné konania s istinami vo výške 22 700,--eur, ale i ďalšími istinami vo výške 684,77,--eur, 144,59,--eur, 370,36,--eur a 240,24,--eur, resp. 492,92,--eur, pričom istina vo výške 22 700,--eur súvisela s predchádzajúcou trestnou vecou oboch obžalovaných vedenej na Okresnom súde Poprad, pod sp. zn. 6T 25/2016 alebo s nezaplatením poisťného poisťovní Dôvera - zdravotná poisťovňa, a.s. obžalovanou D. S., či nezaplatením telekomunikačných poplatkov alebo predchádzajúcich úverov obžalovanou S. S. a obžalovanou D. S..

Takto vykonané dokazovanie podľa konajúceho súdu postačilo preto, aby mohol spoľahlivo konštatovať, že bol ním zistený skutkový stav veci tak, že o ňom nie sú dôvodné pochybnosti a že mu jeho rozsah postačuje pre rozhodnutie v danej veci. Predmetné dôkazy súd potom vyhodnotil podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstarala obhajoba alebo orgán činný v trestnom konaní v zmysle zásad uvedených v § 2 ods. 10, ods. 12 Trestného poriadku a dospel k záveru, že žalovaný skutok v bode I. a v bode II. sa stal a že ho spáchali obe obžalované tým, že v bode I. po spoločnej dohode v období od 21. 01. 2015 do 10. 12. 2015 v Poprade - Matejovciach vylákali od P. A. E.Č. z Popradu - Matejoviec finančné prostriedky v celkovej výške 40.526,74 € s uvedením, že finančné prostriedky potrebujú na úhradu splátok v rámci exekúcií a s uvedením ďalších nepravdivých zámienok, pričom tieto finančne prostriedky na účely nimi uvedené nemali v úmysle použiť a zároveň už v čase prevzatia peňažných prostriedkov vedeli, že ich nebudú schopné vrátiť vzhľadom na svoju finančnú situáciu a svoje predchádzajúce nevysporiadané záväzky a ani ich nemali v úmysle vrátiť, čím uviedli P. A. E. do omylu a spôsobili jej škodu vo výške 40.526,74 € a v bode II. po spoločnej dohode v období od 27. 01. 2016 do 13. 02. 2017 v Poprade - Matejovciach vylákali od P. A. E. z Popradu - Matejoviec finančné prostriedky v celkovej výške 17.820,-- € s uvedením, že finančné prostriedky potrebujú na úhradu splátok v rámci exekúcií a s uvedením ďalších nepravdivých zámienok, pričom tieto finančne prostriedky na účely nimi uvedené nemali v úmysle použiť a zároveň už v čase prevzatia peňažných prostriedkov vedeli, že ich nebudú schopné vrátiť vzhľadom na svoju finančnú situáciu a svoje predchádzajúce nevysporiadané záväzky a ani ich nemali v úmysle vrátiť, čím uviedli P. A. E. do omylu a spôsobili jej škodu vo výške 17.820,-- €.

Z hľadiska právnej kvalifikácie vzhľadom na trestný rozkaz Okresného súdu Poprad, sp. zn. 6T 25/2016 zo dňa 25.11.2016, právoplatného dňom 16.12.2016 u obžalovanej D. S. a dňom 17.12.2016 u obžalovanej S. S. a trestný rozkaz Okresného súdu Poprad, sp. zn. 6T 12/2017 zo dňa 15.05.2017, právoplatného dňom 31.05.2017 vo vzťahu k oboj obžalovaným osobám súd potom konanie obžalovanej D. S. a obžalovanej S. S. v bodoch I. až III. kvalifikoval ako pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona, vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, pretože pokračovacím spoločným konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatili a ako pokračovací prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 Trestného zákona, pretože pokračovacím spoločným konaním si neoprávnene obstarali platobný prostriedok a použili ho a dopustili sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustili v úmysle spáchať trestný čin, ale k jeho dokonaniu nedošlo a v bode IV. ako pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, pretože pokračovacím spoločným konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatili tým, že uviedli niekoho do omylu a spôsobili mu tak väčšiu škodu, keďže žalované skutky boli ďalšími čiastkovými útokmi tvoriacimi súčasť pokračovacieho trestného činu, za ktorého iný čiastkový útok bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok, ktorý už nadobudol právoplatnosť, a nie znaky pôvodne obžalobou žalovaného pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona, v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona v bode I. a pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona v bode II. obžaloby.

Zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona sa dopustí ten, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl a/ spôsobí ním značnú škodu

Prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona sa dopustí ten, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl a spôsobí ním väčšiu škodu.

Podľa § 20 Trestného zákona ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov /spolupáchatelia/, zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobku škody malej, t. j. škody prevyšujúcej sumu 266,--eur a väčšou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok škody malej, t.j. škody prevyšujúcej sumu 266,--eur.

Podľa § 124 ods. 1 Trestného zákona škodou sa na účely tohto zákona rozumie ujma na majetku alebo reálny úbytok na majetku alebo na právach poškodeného alebo jeho iná ujma, ktorá je v príčinnej súvislosti s trestným činom, bez ohľadu na to, či ide o škodu na veci alebo na právach.

Cudzím majetkom sa rozumejú veci, pohľadávky, ako aj iné majetkové práva a hodnoty, ktoré vlastnícky nepatria páchatel'ovi.

Škodou na takomto majetku je majetková ujma alebo reálny úbytok z hmotnej podstaty, ako aj ujma na zisku.

Obohatením sa rozumie neoprávnené zväčšenie svojho majetku alebo majetku iného.

Omylom je nehoda vedomostí alebo predstáv poškodeného so skutočným stavom veci, páchatel' uvádza niekoho do omylu spravidla aktívnym konaním, keď predstiera existenciu určitých okolností, ktoré sú v rozpore so skutočným stavom veci.

Vo veci je potrebné poukázať i nato, že podstata pokračovacieho trestného činu je v tom, že viacero útokov sa pokladá za jeden trestný čin a subsumuje sa pod tu istú skutkovú podstatu trestného činu. Základnými črtami pre kvalifikovanie útokov podľa jednej skutkovej podstaty trestného činu sú: možnosť každý trestný útok osobitne podradiť pod to isté ustanovenie Trestného zákona, hoci v rôznom vývojovom štádiu, jednotlivci zámer páchatel'a pokračovať v tom istom trestnom čine aspoň v základných črtách existujúci na samom začiatku jeho páchania /subjektívna súvislosť/ a objektívna súvislosť v čase, v spôsobe ich spáchania a predmete útoku, ktoré sú vedené s rovnakým zámerom a s rovnakým spôsobom, čo bolo prvostupňovými súdmi, ktoré vo vyššie uvedených veciach konali, opomenuté.

Prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto neoprávnené vyrobí, pozmení, napodobní, falšuje alebo si obstará platobný prostriedok alebo elektronické peniaze alebo inú platobnú kartu vrátane telefónnej karty alebo predmet spôsobilý plniť takú funkciu na účel použiť ho ako pravý alebo na taký účel ho prechováva, prepravuje, použije alebo poskytne inému.

Platobnou kartou sa na účely tohto zákona rozumie platobný prostriedok, ktorý umožňuje používateľovi platobných služieb prístup k finančným prostriedkom čerpaným do výšky limitu povoleného poskytovateľom platobných služieb.

Neoprávnené obstaranie platobnej karty je akékoľvek získanie platobnej karty bez právneho dôvodu.

Ak páchatel' neoprávnené obstaranú platobnú kartu aj použije alebo sa o to pokúsi, dopúšťa sa v jednočinnom súbehu zároveň aj trestného činu napr. podvodu, resp. jeho pokusu.

Podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona pokus trestného činu je konanie, ktoré bezprostredne smeruje k dokonaniu trestného činu, ktorého sa páchatel' dopustil v úmysle spáchať trestný čin, ak nedošlo k dokonaniu trestného činu.

Podľa § 14 ods. 2 Trestného zákona pokus trestného činu je trestný podľa trestnej sadzby ustanovenej na dokonaný trestný čin.

Obe obžalované osoby konali z hľadiska subjektívnej stránky vo forme priameho úmyslu podľa § 15 písm. a/ Trestného zákona, pretože chceli spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom a ako je zrejme z následku ich konania tento záujem aj porušili.

Z vyššie uvedeného trestného rozkazu Okresného súdu Poprad, sp. zn. 6T 25/2016 zo dňa 25.11.2016 vyplýva, že obžalovaná D. S. a obžalovaná S. S. boli uznané za vinné pre skutok, ktorého sa dopustili tak, že po vzájomnej spoločnej dohode si vymysleli fiktívne osoby s menami Š. S. B. P., pričom následne od A. E. pre tieto osoby pod rôznymi nepravdivými zámienkami žiadali finančné prostriedky, a to v rozsahu 18.700,- eur pre Š. S. a 4.000,- eur pre P., ktoré im A. E. osobne a prostredníctvom P. N. S. v Poprade v období od apríla 2014 do 9. 1. 2015 postupne v rôznych sumách poskytla, pričom od nej tieto finančné prostriedky žiadali napriek tomu, že vedeli, že finančné prostriedky na nimi uvedené účely použité nebudú, finančné prostriedky fiktívnym osobám neodovzdajú a nedôjde ani k vráteniu týchto finančných prostriedkov A. E., čím takto uviedla A. E. do omylu a vylákaním finančných prostriedkov jej spôsobili škodu vo výške 22.700,- eur a z trestného rozkazu Okresného súdu Poprad, sp. zn. 6T 12/2017 zo dňa 15.05.2017 vyplýva, že obe obžalované boli uznané za vinné pre skutok, ktorého sa

dopustili tak, že po vzájomnej dohode v presne nezistenom čase v dobe od 15. 6. 2015 do 15. 7. 2015 sa zmocnili platobnej karty čísla XXXX XXXX XXXX XXXX, vydanej k bankovému účtu č. XXXXXXXXXXXX, vedenému v Slovenskej sporiteľni, a. s. na meno A. E. z Popradu, a to počas upratovania v rodinnom dome P. A. E., ktorá obvineným S. S. B. D. S. svoj rodinný dom v S. - Z., V. H. XXXX/X za týmto účelom sprístupnila a následne prostredníctvom takto neoprávnene zadováženej platobnej karty a PIN kódu, ktorý poznali z dôvodu vypomáhania s výberom hotovosti z bankomatu P. A. E.X. a taktiež z dôvodu, že PIN kód napísaný na papieri P. A. E.Ř. zapožičala S. S. v bližšie nezistenej dobe v minulosti za účelom výberu hotovosti z bankomatu, bez súhlasu a vedomia P. A. E.Č. vykonali výbery finančných prostriedkov prostredníctvom spol. Walhalla, s. r. o. Poprad spolu vo výške 155,-eur, a to dňa 17. 7. 2015 v čase 08:05:38 hod. vo výške 20,- eur a dňa 16. 9. 2015 v čase 11:03:04 hod. vo výške 135,-eur, bez vedomia a súhlasu P. A. E.X. prostredníctvom tejto neoprávnene zaobstaranej platobnej karty vykonali platby na nákup tovaru v predajni Sintra v Poprade - Matejovciach spolu vo výške 61,31 eur, a to dňa 16. 7. 2015 v bližšie nezistenom čase v sume 8,26 eur a v čase o 11:44:18 hod. v sume 2,80 eur, dňa 17. 7. 2015 v bližšie nezistenom čase v sume 2,85 eur, dňa 30. 7. 2015 v bližšie nezistenom čase v sume 0,95 eur a v čase o 13:10:37 hod. v sume 2,76 eur, dňa 17. 8. 2015 v čase o 12:37:10 hod. vo výške 3,15 eur, dňa 17. 9. 2015 v presne nezistených časoch v sumách 0,35 eur, 2,80 eur, 2,90 eur, 3,62 eur, 5,73 eur, 2,80 eur, 2,78 eur, 5,05 eur, 3,44 eur, 6,74 eur a 4,04 eur a dňa 20. 9. 2015 v presne nezistenom čase v sume 0,29 eur, ako aj vykonali prostredníctvom POS terminálu Slovenskej sporiteľne, a. s. Poprad na Ul. 1. mája 220 platby za tovar spolu vo výške 8,46 eur, a to dňa 17. 7. 2015 v čase o 10:51:46 hod. v sume 6,36 eur a v čase o 10:51:47 hod. v sume 2,10 eur a taktiež obvinené vykonali bez vedomia a súhlasu P. A. E. výbery finančnej hotovosti spolu vo výške 530,- eur, a to z bankomatu spol. SBERBANK, a. s. č. S6AL95F, nachádzajúcom sa v Poprade - Matejovciach na Ul. Hlavnej pri spol. Whirpool, a. s., dňa 29. 7. 2015 v čase o 14:55:50 hod. výber vo výške 20,- eur a v čase o 14:58:50 hod. výber vo výške 10,- eur a dňa 16. 9. 2015 v čase o 10:44:33 hod. výber vo výške 500,- eur, ktoré finančné prostriedky si ponechali, pričom sa pokúsili vykonať taktiež ďalšie neoprávnené platby predmetnou platobnou kartou spolu v sume 462,80 eur, avšak neúspešne, a to dňa 17. 6. 2015 v čase o 10:20:34 hod. v sume 18,91 eur a o 14:45:44 hod. v sume 13,86 eur, dňa 26. 6. 2015 v čase o 19:14:30 hod. v sume 2,90 eur, dňa 12. 7. 2015 v čase o 19:52:57 hod. v sume 3,- eur, dňa 13. 7. 2015 v čase o 16:40:28 hod. v sume 5,80 eur, dňa 15. 7. 2015 v čase 11:43:40 hod. v sume 2,80 eur a o 12:42:45 hod. v sume 3,- eur, dňa 16. 7. 2015 v čase o 17:33:22 hod. v sume 12,79 eur, dňa 17. 7. 2015 v čase o 08:06:32 hod. v sume 20,- eur a o 09:55:47 hod. v sume 7,47 eur, dňa 18. 7. 2015 v čase o 08:57:12 hod. v sume 3,89 eur, dňa 20. 7. 2015 v čase o 22:32:25 hod. v sume 10,- eur, dňa 21. 7. 2015 v čase o 11:17:50 hod. v sume 2,80 eur, dňa 22. 7. 2015 v čase o 11:00:42 hod. v sume 1,70 eur, dňa 23. 7. 2015 v čase o 11:02:53 hod. v sume 2,80 eur, dňa 24. 7. 2015 v čase o 11:50:59 v sume 2,80 eur, dňa 26. 7. 2015 v čase o 11:14:22 hod. v sume 2,80 eur, dňa 29. 7. 2015 o 15:08:14 hod. v sume 40,- eur a o 15:18:03 hod. v sume 20,39 eur, dňa 30. 7. 2015 v čase o 09:21:18 hod. v sume 6,74 eur, o 13:09:50 hod. v sume 2,76 eur, o 13:14:26 hod. v sume 20,- eur, o 13:23:05 hod. v sume 1,39 eur, dňa 2. 8. 2015 v čase o 10:07:10 hod. v sume 2,80 eur, dňa 5. 8. 2015 v čase o 14:45:56 hod. v sume 2,90 eur, dňa 13. 8. 2015 v čase o 12:18:25 hod. v sume 2,90 eur, dňa 14. 8. 2015 v čase o 11:58:41 hod. v sume 2,80 eur, dňa 17. 8. 2015 v časoch o 12:24:47 hod. v sume 20,- eur a o 12:30:41 hod. v sume 16,99 eur, dňa 13. 9. 2015 v čase o 13:11:40 hod. v sume 50,- eur, dňa 14. 9. 2015 v časoch o 11:34:29 hod. v sume 50,- eur a o 12:03:00 hod. v sume 2,80 eur, dňa 15. 9. 2015 v čase o 13:52:43 hod. v sume 50,- eur, dňa 16. 9. 2015 v čase o 09:30:19 hod. v sume 8,99 eur, dňa 17. 9. 2015 v časoch o 12:58:04 hod. v sume 15,- eur a o 17:47:07 hod. v sume 20,- eur, dňa 18. 9. 2015 v čase o 07:50:16 hod. v sume 1,77 eur, dňa 20. 9. 2015 v čase o 11:45:25 hod. v sume 4,45 eur, dňa 23. 9. 2015 v čase o 13:17:00 hod. v sume 2,80 eur a taktiež sa pokúsili vykonať neoprávnené výbery finančnej hotovosti spolu vo výške 920,- eur, avšak neúspešne, a to prostredníctvom bankomatu spol. SBERBANK, a. s. č. S6AL95F, nachádzajúcom sa v Poprade - Matejovciach na Ul. Hlavnej pri spol. Whirpool dňa 29. 7. 2015 v čase o 14:56:59 hod. vo výške 300,- eur, dňa 27. 8. 2015 v čase o 19:20:26 hod. vo výške 10,- eur, dňa 16. 9. 2015 v čase o 10:43:17 hod. v sume 600,- eur, dňa 24. 9. 2015 v čase o 16:49:39 hod. vo výške 10,- eur, čím takto spoločne neoprávnene použili uvedenú platobnú kartu P. A. E., ktorej vykonanými neoprávnenými platbami a výbermi hotovosti spôsobili škodu vo výške 754,77 eur a pokúsili sa aj o ďalšie neoprávnené platby a výbery hotovosti spolu vo výške 1.382,80 eur, ktoré však neboli úspešné. Z vyššie uvedeného trestného rozkazu Okresného súdu Poprad, sp. zn. 6T 25/2016 je tiež zrejmé, že obžalovanej D. S. bol podľa § 221 ods. 2 Trestného zákona uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 28 mesiacov, s výkonom trestu odňatia slobody v ústave na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ktorým bol zároveň zrušený výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Poprad, sp. zn. 5T 62/2015 zo dňa 21.09.2015, právoplatný dňom 21.09.2015 a obžalovanej S.

S. bol podľa § 221 ods. 2 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov, podmienične odložený na skúšobnú dobu vo výmere 18 mesiacov a z trestného rozkazu Okresného súdu Poprad, sp. zn. 6T 12/2017, že u obžalovanej D. S. bolo podľa § 44 Trestného zákona upustené od uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k trestu uloženého jej trestným rozkazom, sp. zn. 6T 25/2016 a že obžalovanej S. S. bol podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 22 mesiacov, podmienične odložený na skúšobnú dobu vo výmere 26 mesiacov, pričom jej zároveň bol zrušený predchádzajúci výrok o treste z trestného rozkazu, sp. zn. 6T 25/2016.

Pri vyššie uvedených skutkových a právnych záverov konajúci súd vychádzal tak z výpovedí oboch obžalovaných, ktoré v podstate priznávali, že si od poškodenej v žalovanom období požičiavali peniaze v dôsledku svojej finančnej núdze, osobných a rodinných potrieb namietajúc len celkovú výšku požičaných peňazí i dôvod pôžičiek, ktoré vo svojich výpovediach uvádzala poškodená, s poukazom nato, že časť požičaných peňazí poškodenej vrátili a že poškodená žiada už len vrátenie vysokých úrokov. Ich obrane však nezodpovedali tak tvrdenia poškodenej P. A. E. ako aj tvrdenia svedkov P. U. E., Z. K., P. B. L., T. T., Q. E., G. E., T. Š., P. T. T. B. T. T. či listinné dôkazy, na obsah ktorých súd poukázal v predchádzajúcej časti tohto rozhodnutia, keďže tieto výpovede svedkov a listinné dôkazy jednotlivo i v ich vzájomnej spojitosti hodnoverne svedčili v neprospech obrany obžalovaných, bez súdom súčasne zistených relevantných skutočností svedčiacich preto, aby dané dôkazy svedčili proti obžalovaným účelovo a v úmysle privodiť im bezdôvodné následky trestného stíhania, hlavne nie u samotnej poškodenej P. A. E., práve naopak. Podľa názoru konajúceho súdu obe obžalované iba využili, ba dokonca zneužili povahové vlastnosti poškodenej, jej vôľu a ochotu pomôcť im v ich osobnej, finančnej a rodinnej situácii, predovšetkým vo vzťahu k ich maloletým deťom alebo využili až naivnú predstavu a vieru poškodenej v to, že obžalované jej pôvodne požičané peniaze vrátia, ak im požičia ďalšie peniaze i s poukazom na právoplatné odsúdenia na základe konaní vedených proti obom obžalovaným na Okresnom súde Poprad, vo veciach pod sp. zn. 6T 25/2016 a sp. zn. 6T 12/2017 a na obsah jednotlivých dôkazov uvedených v predmetných trestných spisov.

Obžalované nekonali vo vzťahu k poškodenej po prvýkrát protiprávnym konaním, z ich strany išlo o opakované podvodné konanie a na totožnom skutkovom základe ako v tejto trestnej veci, čo len umocňuje názor súdu o tom, že obrana obžalovaných je účelová a použitá v snahe vyvinúť sa z následkov trestnoprávnej zodpovednosti, resp. hroziacemu vysokému trestu odňatia slobody pri uznaní ich viny. Obžalované sa pred konajúcim súdom z tých istých dôvodov nemohli úspešne ubrániť ani tvrdením, že poškodená podala vo veci trestné oznámenie len preto, že jej nevrátili všetky požičané peniaze spolu s úrokmi, keďže ako vyplynulo z výpovede svedkyne P. U. E. poškodená pokračovala v požičiavaní peňazí aj preto, že sa bála, že predtým požičané peniaze jej nebudú obžalovanými vrátené a že mala z obžalovaných dokonca strach a obavu.

Vzhľadom na vyššie uvedené a vyhodnotené dôkazy súd potom podľa § 272 ods. 3 Trestného poriadku návrh A. A. F. - obhajcu obžalovanej D. S. na doplnenie dokazovania preskúmaním duševného stavu poškodenej P. A. E. odmietol, pretože tento návrh na doplnenie dokazovania sa týkal okolností nepodstatných pre rozhodnutie vo veci, keďže vykonaným dokazovaním neboli zistené žiadne relevantné skutočnosti, svedčiace pre pochybnosti o duševnom stave poškodenej P. A. E..

Podľa § 272 ods. 3 Trestného poriadku bol súdom odmietnutý aj návrh A. Z. R. - obhajcu obžalovanej S. S. na doplnenie dokazovania výsluchom svedkov F. D., K. O., B. D., S. Ž., A. Ž. B. E. O., pretože podľa neho išlo o dôkazy, ktoré sa týkali okolností nepodstatných pre rozhodnutie vo veci, keďže vykonaným dokazovaním neboli zistené žiadne relevantné skutočnosti svedčiace pre odôvodnenosť výsluchu navrhnutých osôb v procesnom postavení svedkov.

Obhajca obžalovanej D. S. na hlavnom pojednávaní dňa 15.05.2019 netrval na vykonaní ostatných dôkazov - vyžiadaní výpisov z osobného bankového účtu poškodenej P. A. E. a na tom, aby súd zabezpečil výpis z listu vlastníctva alebo kúpno-predajnú zmluvu z katastra nehnuteľností viažucich sa k predaju rodinného domu poškodenej.

Obžalovaná D. S. bola doposiaľ 9-krát súdne trestaná pre rôzne trestné činy naposledy na základe trestného rozkazu Okresného súdu Poprad, sp. zn. 6T 12/2017, v súčasnosti si vykonáva nepodmienečný trest odňatia slobody uložený jej vo veci Okresného súdu Poprad, sp. zn. 6T 25/2016, v registri priestupkov má 2 záznamy, príslušný ústav na výkon trestu ju hodnotí všeobecne s tým, že obžalovaná vo výkone trestu nebola, disciplinárne odmenená ani potrestaná.

Obžalovaná S. S. bola doposiaľ 5-krát súdne trestaná pre rôzne trestné činy naposledy na základe trestného rozkazu Okresného súdu Poprad, sp. zn. 6T 12/2017, v evidencii priestupkov má 1 záznam. Obe obžalované sú z miesta trvalého bydliska hodnotené len všeobecne.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu u obžalovaných vzal konajúci súd do úvahy všetky všeobecné i individuálne zásady, ktoré sú platné pre ukladanie trestov, prihliadol nato, aby uložený trest zabezpečil ochranu spoločnosti pred páchatelmi tým, že im zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, že im vytvorí podmienky na ich výchovu k tomu, aby viedli riadny život a súčasne, aby iných odradil od páchania trestných činov a aby vyjadril aj morálne odsúdenie páchatel'ov spoločnosťou. Súd súčasne prihliadol aj na spôsob spáchania činov, ich následky, formu zavinenia, pohnútku, samotné osoby obžalovaných, ich pomery, možnosť nápravy, so zistením príťažujúcich okolností podľa § 37 písm. h/, písm. m/ Trestného zákona, bez súčasne zistenej akejkoľvek poľahčujúcej okolnosti v zmysle § 36 Trestného zákona a po takto vykonaných a vyhodnotených zásadách dospel k záveru, že u oboch obžalovaných sa tento účel trestu dosiahne výhradne uložením spoločného trestu odňatia slobody vo výmere 5 rokov a 8 mesiacov u obžalovanej D. S. a vo výmere 5 rokov a 4 mesiacov u obžalovanej S. S., pri dodržaní zásadách uvedených v § 41 ods. 3 Trestného zákona, platných pre ukladanie spoločného trestu, pretože ich odsudzoval za ďalšie čiastkové útoky, ktoré tvoria súčasť pokračovacieho trestného činu, za ktorého iné čiastkové útoky boli súdom prvého stupňa vyhlásené odsudzujúce rozsudky, ktoré už nadobudli právoplatnosť - v danom prípade to boli rozhodnutia Okresného súdu Poprad, sp. zn. 6T 25/2016 a Okresného súdu Poprad, sp. zn. 6T 12/2017, za súčasného zrušenia výrokov o vine a výrokov o treste uložených obom obžalovaným v týchto rozhodnutiach, spolu so zrušením i ďalších výrokov, ktoré mali v uvedených výrokoch o vine svoj podklad.

Keďže súd rozhodol o spoločnom treste za pokračovací trestný čin, tento nemohol byť miernejší než tresty uložené obžalovaným skoršími rozhodnutiami Okresného súdu Poprad, sp. zn. 6T 25/2016 a Okresného súdu Poprad, sp. zn. 6T 12/2017.

Konajúci súd obžalovanú D. S. na príslušný výkon trestu odňatia slobody v súlade s ustanovením § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, pretože obžalovaná v posledných desiatich rokoch pred spáchaním skutku bola vo výkone trestu odňatia slobody a obžalovanú S. S. v súlade s ustanovením § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, pretože obžalovaná v posledných desiatich rokoch pred spáchaním skutku nebola vo výkone trestu odňatia slobody.

Súd považuje za potrebné pri rozhodnutí o vyššie uvedenom treste poukázať nato, že trest má plniť funkciu ochrany spoločnosti jednak pred páchatel'om trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie - zabránenie v ďalšom páchaní trestnej činnosti a prvok individuálnej prevencie - výchovy k riadnemu životu a jednak aj voči ďalším občanom - potenciálnym páchatel'om, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie - výchovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti i nato, že pri rozhodnutí o druhu a výmere trestu neboli vykonaným dokazovaním zistené, vzhľadom na okolnosti prípadu alebo vzhľadom na pomery obžalovaných žiadne relevantné skutočnosti svedčiace pre možnosť uloženia iného druhu trestu, a hlavne nie pre možnosť uložiť obžalovaným výchovné tresty odňatia slobody, keďže ani u jednej z obžalovaných predchádzajúce odsúdenia i uložené tresty nespĺnili žiadnu z vyššie uvedených funkcií trestu, keďže obžalované napriek svojim právoplatným odsúdeniam pokračovali v páchaní trestnej činnosti rovnakého druhového objektu - podvodnej a majetkovej trestnej činnosti, vyššie uložený trest zodpovedá podľa konajúceho súdu tak konkrétnym okolnostiam prípadu - po zhodnotení závažnosti činu, povahy a rozsahu spôsobených následkov, ako aj samotným osobám obžalovaných.

Poškodená P. A. E. si nárok na náhradu škody od obžalovaných uplatnila riadne a včas a preto súd obom obžalovaným uložil podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku povinnosť zaplatiť spoločne a nerozdielne škodu spôsobenú vo výške 81 731,51,-eur.

v bode I. až III.

- pokračovacím spoločným konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatili tým, že uviedli niekoho do omylu a spôsobili mu tak značnú škodu,

- pokračovacím spoločným konaním si neoprávnene obstarali platobný prostriedok a použili ho a dopustili sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustili v úmysle spáchať trestný čin, ale k jeho dokonaniu nedošlo,

v bode IV.

- pokračovacím spoločným konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatili tým, že uviedli niekoho do omylu a spôsobili mu tak väčšiu škodu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Poprad na Krajský súd v Prešove. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby oznámením je až doručenie rozsudku.