

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 7Co/102/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5917205447  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. František Dulačka  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2019:5917205447.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Františka Dulačku a členov senátu Mgr. Márie Kašíkovej a JUDr. Jany Kotrčovej, v právnej veci žalobcov: v rade 1/ T. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. - R., M. XXXX/XX, právne zastúpený JUDr. Miroslavom Koníčkom, advokátom so sídlom v U., A. S. X, v rade 2/ D. J., rod. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom U., T. XXXX/X, v rade 3/ Y. J., rod. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. U., O. U. XXX, proti žalovaným: v rade 1/ O. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. - R., M. XXXX/XX, v rade 2/ I. J., rod. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom U., A. XXXX/X-XX, právne zastúpená spoločnosťou BUKNA, advokátska kancelária, s.r.o. so sídlom Jánoškova 1545, Dolný Kubín, IČO: 36 865 044, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam, na odvolanie žalovaných v rade 1/ a 2/ proti rozsudku Okresného súdu Ružomberok z 20. decembra 2018 sp. zn. 5C/27/2017-175, takto

### rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie v celom rozsahu **p o t v r d z u j e**.

Žalobcom v rade 1/, 2/, 3/ **p r i z n á v a** proti žalovaným v rade 1/ a 2/ nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie v súlade s ust. § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka rozhodol o zrušení podielového spoluvlastníctva sporových strán k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v katastrálnom území U. - k pozemkom, ktoré boli vytvorené geometrickým plánom č. 36672769-135/16 z 23.11.2016 vyhotoveným RGK, s.r.o. Ružomberok - k C-KN parcele č. 10855/3 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 102 m<sup>2</sup>, parc. č. C-KN 10855/4 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 436 m<sup>2</sup>, parc. č. C-KN 10855/5 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 35 m<sup>2</sup>, parc. č. C-KN 10857/5 - záhrada o výmere 860 m<sup>2</sup> a parc. č. C-KN 10857/6 - záhrada o výmere 867 m<sup>2</sup>. Na základe vykonaného dokazovania zistil, že strany sporu sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti zapísaných na LV č. XXXXX - E-KN parcela č. 3628 - ovocný sad o výmere 921 m<sup>2</sup> a na LV č. XXXXX - E-KN parcela č. 3629 - záhrada o výmere 1402 m<sup>2</sup>, v spoluvlastníckych podieloch, ako je na listoch vlastníctva zapísané. Vlastníctvo žalobcov, ale aj žalovaných nebolo v konaní žiadnym spôsobom spochybnené a ani vyvrátené. Vlastníctvo žalobcov nebolo spochybnené ani odkazovaním žalovaných na konania vedené na Okresnom súde Ružomberok pod sp. zn. 10C/17/2017 a 9C/125/2016, ktoré však na konanie o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva nemajú žiadny vplyv. V konaní vedenom na Okresnom súde Ružomberok pod sp. zn. 10C/17/2017 o určenie spoluvlastníckych podielov (že tieto patria do dedičstva po zomrelom Ing. W. N. a že sú v podielovom spoluvlastníctve žalovaných v rade 1/ a 2/), je zrejmé, že tieto sa týkajú nehnuteľností, nachádzajúce sa v k.ú. U. zapísaných na LV č. XXXXX a LV č. XXXXX. V konaní vedenom na Okresnom súde Ružomberok pod sp. zn. 9C/125/2016 na návrh D. J. proti žalovaným O. N. a Y. J. o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, predmetom konania je E-KN parcela č. 3630/1 zapísaná na LV č. XXXXX. Návrh žalovaných na

prerušenie konania do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Ružomberok pod sp. zn. 10C/17/2017 nepovažoval za dôvodný. Na pojednávaní žalovaná v rade 2/ prostredníctvom svojho právneho zástupcu potvrdila, že rozhodnutím vo veci 10C/17/2017 sa nezmenia spoluvlastnícke podiely sporových strán k nehnuteľnostiam, ktoré sú predmetom tohto konania o zrušenie a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam zapísaných na LV č. XXXXX a XXXXX v k.ú. U.. Skutočnosť, že v prípade skončenia konania vedeného na Okresnom súde Ružomberok pod sp. zn. 10C/17/2017 by podľa tvrdenia žalovaných založil dôvod uzavretia dohody o výmene spoluvlastníckych podielov s nehnuteľnosťami, ktoré sú predmetom zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva, nie je dôvodom na prerušenie konania. V zmysle § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zaoberal sa dôvodnosťou podaného návrhu na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, ako aj ich jednotlivými spôsobmi. Vzhľadom na veľkosť spoluvlastníckych podielov dospel k záveru, že je dôvodné zrušiť a vyporiadať podielové spoluvlastníctvo, keďže navrhovatelia nemienia zotrvať v spoluvlastníckom podiele so žalovanými. Vychádzal aj z charakteru vyporiadanych nehnuteľností, keďže sa jedná o pozemky, ktoré priliehajú k obytnému domu vo vlastníctve žalobcu v rade 1/ a s týmto domom v podstate vytvárajú jeden funkčný celok. Tieto pozemky slúžia k lepšiemu využitiu domu vo vlastníctve žalobcu v rade 1/, ktorý ich aj v súčasnej dobe obhospodaruje. V prípade reálneho rozdelenia a vyporiadania nehnuteľností by zanikla ich funkčnosť a opodstatnenosť. Z uvedených dôvodov prikázal všetky uvedené nehnuteľnosti do výlučného vlastníctva žalobcu s povinnosťou výplaty náhrady za vyporiadany spoluvlastnícky podiel žalobcom v rade 2/ a 3 a žalovaným v rade 1/ a 2/, podľa veľkosti ich spoluvlastníckeho podielu zapísaného na LV č. XXXXX a XXXXX v k.ú. U.. Náhrada za spoluvlastnícke podiely bola stanovená na základe znaleckého posudku znalca Ing. Petra Pavlíka č. 36/2017 zo dňa 24.4.2017. O trovách konania rozhodol podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 a úspešným žalobcom priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu.

2. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaná v rade 2/. Uviedla, že opakovane žiadala súd o prerušenie tohto konania z dôvodu, že na 15.1.2019 bolo vytýčené súdne pojednávanie vo veci vedenej pod sp. zn. 10C/17/2017, ktoré súvisí s predmetným konaním. Predmetom konania vedeného pod sp. zn. 10C/17/2017 sú aj parcely C-KN č. 10862/1, 10859/5, 10835/1, 10864, 10863, ktoré podľa listinných dôkazov a znaleckého posudku z 8.1.2019 vypracovaným Ing. Annou Šobichovou sa tieto týkajú aj E-KN parciel č. 3629 a 3628. V konaní o zrušení a vyporiadani podielového spoluvlastníctva bol predložený znalecký posudok žalobcom v rade 1/, ktorý vypracoval znalec Ing. Vladimír Janík, s ktorým však zo strany súdu nebola oboznámená. Nesprávne rozhodol súd aj o spôsobe zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva, keďže vo svojich podaniach bola naklonená možnosti reálneho rozdelenia. Reálne rozdelenie nehnuteľnosti bolo dobre možné, vzhľadom na výmeru E-KN parciel č. 3628 a 3629 - 921 m<sup>2</sup> a 1402 m<sup>2</sup>. Taktiež nesúhlasí s výškou náhrady za svoj spoluvlastnícky podiel. V súdnom konaní uviedla, že hodnota nehnuteľností určená znaleckým posudkom nezodpovedá danej lokalite. V znaleckom posudku stanovená hodnota 13,98 € za 1 m<sup>2</sup> je preto neadekvátne. Podľa ponuky realitných kancelárií cena pozemkov v tejto lokalite sa pohybuje v rozmedzí od 30 do 60 € za 1 m<sup>2</sup>. Žiadala rozsudok súdu prvej inštancie zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

3. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaný v rade 1/. Poukázal na účelové vytvorenie mapy operátu, nesprávne rozhodnutie vo veci dedičstva 4D/403/2007, v ktorom chýba parcela č. 3630/2, o ktorej zmienka na LV č. XXXXX nie je. Nevie teda, či parcela č. 3630/2 o výmere 174 m<sup>2</sup> zasahuje pod parcelu č. 3629 pred vyhotovením geometrického plánu. Taktiež mu bolo bránené domáhať sa svojich práv v konaní vedenom pod sp. zn. 10C/17/2017.

4. Žalobca v rade 1/ vo vyjadrení k odvolaniu žalovaných v rade 1/ a 2/ uviedol, že námietky žalovaného v rade 1/ nepovažuje za dôvodné z hľadiska ich neurčitosti a z dôvodu, že v tomto konaní sa nemôžu riešiť otázky dedičských konaní a zaoberať sa konaním ROEP, ktoré je právoplatne skončené. Vo vzťahu k odvolaniu žalovanej v rade 2/ uviedol, že nebol dôvod, aby sú prvej inštancie v zmysle § 162 CSP prerušil konanie vzhľadom na vedenie konania na Okresnom súde Ružomberok pod sp. zn. 10C/17/2017. Znalecký posudok Ing. Šobichovou v konaní pod sp. zn. 10C/17/2017 bol vypracovaný 8.1.2019, pričom žalovaný vzhľadom na podanie návrhu na zrušenie a vyporiadanie podielovaného spoluvlastníctva ešte v roku 2017 nepredložil žiaden dôkaz. So znaleckým posudkom Ing. Janíka z 19.11.2018 sa mala žalovaná v rade 2/ možnosť oboznámiť v konaní vedenom na Okresnom súde Ružomberok pod sp. zn. 9C/125/2016, ktorého je účastníkom. Nesúhlasila s tvrdením žalovanej v rade 2/, že táto žiadala, aby došlo k vyporiadaniu podielového spoluvlastníctva k pozemkom reálnou

deľbou pozemkov. Na pojednávaní dňa 27.11.2018 žalovaná takto neargumentovala, uvádzala len, že sa chce dohodnúť. Možnosť dohodnúť sa so žalovanou pred podaním žaloby žalovaná v rade 2/ zásadne odmietala. Pokiaľ v odvolaní žalovaná v rade 2/ namietala priznanie náhrady za spoluvlastnícky podiel, uvedenú skutočnosť však doteraz nenamietala, ani nepredložila iný znalecký posudok.

5. Žalobkyňa v rade 3/ vo vyjadrení k odvolaniu žalovanej v rade 2/ uviedla, že vlastníctvo k žalovaným nehnuteľnostiam nadobudla na základe dedičských rozhodnutí po rodičoch X. a K. N.. O vykonávaní znaleckého posudku p. Ing. Annou Šobichovou neboli informovaní.

6. Žalobkyňa v rade 2/ vo vyjadrení k podanému odvolaniu uviedla, že v minulosti prebiehali súdne konania, ktoré iba rodiny rozháľali. V minulosti prebiehalo niekoľko dedičstiev, v ktorých si ich predkovia majetok podelili a mali by to dnes rešpektovať.

7. Žalobca v rade 1/ vo vyjadrení k vyjadreniu žalovanej v rade 2/ (v replike) poukázal na ust. § 2 ods. 3 zákona č. 382/2004 Z.z.

8. Žalovaný v rade 1/ v podaní zo dňa 23.2.2019 (vo vyjadrení) uviedol, že v danom prípade sa jedná skôr o spor vlastníctva ako o spor súvisiaci s vypořádáním.

9. Žalovaná v rade 2/ vo vyjadrení k vyjadreniu žalobcu v rade 1/ žiadala rozsudok súdu prvej inštancie zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie. Uviedla, že vzhľadom k tomu, že termín pojednávania vo veci vedenej na súde prvej inštancie pod sp. zn. 10C/17/2017 bol vytyčený na deň 15.1.2019, reálne znalecký posudok Ing. Šobichovej predložiť nemohla. Podľa znaleckého posudku Ing. Šobichovej existuje rozpor vo veľkosti spoluvlastníckych podielov ako aj samotných podielových spoluvlastníkov. Súd prvej inštancie nevykonal dokazovanie znaleckým posudkom Ing. Janíka, i keď takýto návrh z jej strany daný bol a to pripojením spisu 9C/125/2016. Z toho potom vyplýva, že v konaní nedisponovala uvedeným znaleckým posudkom. Je nepravdivé tvrdenie žalobcu v rade 1/, že niekedy bola stranou sporu v konaní vedenom pod sp. zn. 9C/125/2016. Skutočnosť, že žiadala, aby došlo k vypořádaniu podielového spoluvlastníctva reálnou deľbou vyplýva z jej vyjadrenia z 20.9.2017 tým, že vyjadrila nesúhlas s podaným návrhom na zrušenie a vypořádanie podielového spoluvlastníctva tak, ako ho žalobcovia navrhujú. Pokiaľ sa jedná o neprimeranú náhradu za spoluvlastnícky podiel, na pojednávaní dňa 27.11.2018 ohľadom hodnoty nehnuteľností uviedla, že nemá dôvod predkladať znalecký posudok vzhľadom k tomu, že reálne rozdelenie nehnuteľností do úvahy prichádza. Pokiaľ by súd dospel k záveru, že reálne rozdelenie nehnuteľností nie je možné, predloží dôkaz, ktorý bude odrážať reálnu a objektívnu hodnotu nehnuteľností.

10. Žalobca v rade 1/ vo vyjadrení k vyjadreniu žalovanej 2/ z 1.3.2019 poukázal na svoje predchádzajúce podania, ako aj na výklad zákona č. 382/2004 Z.z. Poukázal na aktuálnosť zápisu vlastníctva na LV č. XXXXX a na LV č. XXXXX, pričom v priebehu konania k spochybneniu tohto zápisu zo strany žalovaných nedošlo. Znalecký posudok Ing. Šobichovej, na ktorý žalovaná v rade 2/ poukazuje, v čase konania a rozhodnutia súdu neexistoval a tento je hodnotený v súdnom konaní vedenom na Okresnom súde Ružomberok pod sp. zn. 10C/17/2017. Znalecký posudok Ing. Janíka nerieši pozemky, ktoré sú predmetom tohto konania, ale iné pozemky - nižšie po svahu. Pokiaľ žalovaná v rade 2/ vo vyjadrení uvádzala, že je naklonená k dohode podielových spoluvlastníkov, k tomu sa vyjadrovali v podaní z 5.2.2019. Ohľadne údajnej neprimeranej náhrade poukazujú na koncentráciu dokazovania v konaní podľa CSP. Žiadal rozsudok súdu prvej inštancie ako správny potvrdiť.

11. Žalovaná v rade 2/ vo vyjadrení k podaniu žalobcu v rade 1/ z 6.2.2019 uviedla, že znalkyňa Ing. Anna Šobichová je autorizovanou geodetkou a kartografkou a jej znalecký posudok č. 25/2018 spĺňa všetky náležitosti. Na základe znaleckého posudku spochybňuje veľkosť spoluvlastníckych podielov žalobcu v rade 1/, 2/ a 3/.

12. Krajský súd v Žiline ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP) stranou sporu, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP) proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 1 CSP) bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v intenciách § 379 a § 380 CSP, ktorý podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správny potvrdil.

13. Záver súdu prvej inštancie, ktorý na základe podanej žaloby zrušil a vyporiadal podielové spoluvlastníctvo strán sporu k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v k.ú. U., ktoré vznikli na základe geometrického plánu č. 36672769-135/16 z 23.11.2016 vyhotoveným RGK, s.r.o. Ružomberok z E-KN parciel č. 3628 a 3629 zapísaných na LV č. XXXXX a XXXXX v k.ú. U. a to tak, že v zmysle § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka tieto prikázal v celosti do výlučného vlastníctva žalobcov, je správny.

14. Z výsledkov vykonaného dokazovania vyplýva, že v súvislosti s podanou žalobou o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k žalovaným nehnuteľnostiam, žalobcovia predložili súdu list vlastníctva č. XXXXX, na ktorom je evidované vlastníctvo k E-KN parcele č. 3628 - ovocný sad o výmere 921 m<sup>2</sup> a list vlastníctva č. XXXXX, k.ú. U., na ktorom je evidované vlastníctvo ku E-KN parcele č. 3629 - záhrada o výmere 1402 m<sup>2</sup>, v spoluvlastníckych podieloch evidovaných na strany sporu v tomto konaní. V súvislosti s podanou žalobou bol ďalej žalobcami predložený geometrický plán z 23.11.2016 spoločnosti RGK, s.r.o. Ružomberok, na základe ktorého boli vytvorené C-KN parcely č. 10855/3, 10855/4, 10855/5, 10857/5 a 10857/6 z vyššie uvádzaných E-KN parciel č. 8238 a 8239 v k.ú. U.. Za účelom stanovenia všeobecnej hodnoty novovytvorených parciel č. KN-C 10855/3, 10855/4, 10855/5, 10857/5 a 10857/6 bol predložený súdu znalecký posudok č. 36/2017, ktorý vypracoval znalec z odboru stavebníctvo, odvetvie odhad hodnoty nehnuteľností, Ing. Peter Pavlík. Na základe znaleckého posudku došlo k stanoveniu všeobecnej hodnoty novovytvorených parciel č. 10855/3, 10855/4 a 10855/5 na celkovú sumu 8.010,54 € vychádzajúc z hodnoty parciel za 1 m<sup>2</sup> vo výške 13,98 €. U novovytvorených KN-C parciel č. 10857/5 a 10857/6 bola stanovená všeobecná hodnota pozemkov na sumu 3.505,81 € vychádzajúc z hodnoty pozemku za 1 m<sup>2</sup> stanovenej na 2,03 m<sup>2</sup>. Je zrejmé z postupu súdu prvej inštancie, že žalovaní v rade 1/, 2/ sa mali možnosť k podanej žalobe, k listinným dôkazom a k spôsobu vyporiadania podielového spoluvlastníctva vyjadriť písomne, ako i ústne na pojednávaní konanom dňa 27.1.2018. Argumentácia žalovaných v rade 1/, 2/ k žalobe o zrušenie vyporiadania podielového spoluvlastníctva a k možného spôsobu jeho vyporiadania spočívala v prevažnej miere vo vyjadrení v tom zmysle, že by bolo dôvodné prerušiť uvedené konanie a počkať na výsledok konania vedeného na Okresnom súde Ružomberok pod sp. zn. 10C/17/2017 za účelom vykonania následnej zámeny pozemkov, ktoré sú predmetom vyporiadania podielového spoluvlastníctva s pozemkami, ktoré sú predmetom konania vedeného na Okresnom súde Ružomberok pod sp. zn. 10C/17/2017. V priebehu tohto pojednávania síce žalovaní v rade 1/, 2/ spochybňovali spoluvlastnícke podiely zapísané na LV č. XXXXX a XXXXX, svoje tvrdenia však zákonným spôsobom v konaní nepreukázali. Navyiac, na priamu otázku súdu prvej inštancie (sudkyne), či rozhodnutím vo veci pod sp. zn. 10C/17/2017 sa zmenia spoluvlastnícke podiely sporových strán k nehnuteľnostiam, ktoré sú predmetom konania o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, odpoveď znela záporne. Taktiež na dopyt súdu ohľadom náhrady za spoluvlastnícke podiely, keď cena vyporiadavaných nehnuteľností bola stanovená na základe predloženého znaleckého posudku Ing. Petra Pavlíka č. 36/2017, strana žalovaných sa konkrétne nevyjadrila, akú náhradu za spoluvlastnícke podiely z titulu vyporiadania podielového spoluvlastníctva od žalobcu v rade 1/ požaduje. V tomto zmysle sa žalovaný v rade 1/ na pojednávaní vyjadril, že pokiaľ by mal predkladať nejaké dôkazy on, musel by to aj zaplatiť. Správne potom súd prvej inštancie v zmysle § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka dospel k záveru, že za danej dôkaznej situácie bolo dôvodné žalobe žalobcov na zrušenie a vyporiadania podielového spoluvlastníctva spôsobom, aby tieto boli prikázané do výlučného vlastníctva žalobcu v rade 1/ vyhovieť, keď prihliadal na miestne pomery a okolnosti prejednávanej veci v spôsobe užívania vyporiadaných nehnuteľností doposiaľ. Je taktiež dôvodné súhlasiť so záverom súdu prvej inštancie, že výsledok usporiadania vlastníckych práv k ďalším pozemkom v konaní 10C/17/2017 nemohlo mať vplyv na konanie o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, pretože na ďalšom usporiadaní vlastníckych práv sa môžu vlastníci a spoluvlastníci pozemkov riešených v obidvoch konaniach usporiadať len na základe vzájomnej dohody. Na základe uvedeného správne súd prvej inštancie vyvodil, že nebolo dôvodné konanie prerušiť do skončenia konania vedeného na Okresnom súde Ružomberok pod sp. zn. 10C/17/2017. Ani v podanom odvolaní proti rozsudku súdu prvej inštancie (vzhľadom na plynutie času) žalovaní neuviedli žiadne relevantné skutočnosti, na základe ktorých by spochybnili vyslovené skutkové a právne závery súdu prvej inštancie.

15. Vychádzajúc tak z výsledkov vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu, odvolací súd dospel k záveru, že súd prvej inštancie správne dospel k záveru, keď žalobe žalobcov na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva v zmysle podanej žaloby vyhovel, preto v zmysle § 387 ods. 1 CSP rozsudok súdu prvej inštancie v celom rozsahu ako vecne správny potvrdil.

16. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP a úspešným žalobcom v rade 1/ až 3/ priznal proti žalovaným v rade 1/ a 2/ nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. O výške trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 CSP).

17. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)