

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 19C/72/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6416203006
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gindlová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2019:6416203006.6

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v právnej veci žalobcov: X/ K. J., R.. XX.X.XXXX, S.É. XXX/XX, XXX XX Ž. R. H., X/ I. J., R.. XX.X.XXXX, D. D.Š. Q. XX, X/ U. J., R.. XX.X.XXXX, D. D. Q.T. XX, X/ E. J., R.. X.X.XXXX, D. R. X, Ž. R. H., X/ N. J., R.. XX.X.XXXX, D. N. A. X, Ž. R. H., X/ S. H., R.. XX.X.XXXX, D. B. X-X, E., I. W. R., X/ N. J., R.. XX.XX.XXXX, D. H. X, Ž. R. H., X/ J. K., R.. XX.X.XXXX, D. D. Q. XXX, X/ X. K., R.. XX.X.XXXX, D. Š.. K. XX, Ž. R. H., XX/ X. K., R.. X.X.XXXX, D. T. D. XXX, Š. V. I., v konaní všetci právne zastúpení JUDr. Samuelom Baránikom, advokát, so sídlom Podjavorinskej 7, 811 03 Bratislava, proti žalovanému: X.. S. J., R.. XX.XX.XXXX, D., K.. W.. Š.R. XX/XX, XXX XX Ž. R. H., v konaní právne zast. Advokátska kancelária Líška & Partners s.r.o., so sídlom A. Hlinku 736/3, 965 01 Žiar nad Hronom, v konaní o určenie vlastníckeho práva a určenie neexistencie záložného práva a taktó

rozhodol:

Súd m e n í II. výrok uznesenia Okresného súdu č. k. 19C/72/2016-178 zo dňa 05.10.2018, a to tak, že žalobcom 1/-10/ v r a c i a spoločne a nerozdielne krátený súdny poplatok v sume 92,80 Eur prostredníctvom prevádzkovateľa systému Slovenská pošta, a.s., Partizánska cesta 9, Banská Bystrica a zároveň ukladá prevádzkovateľovi systému Slovenská pošta, a.s., Partizánska cesta 9, Banská Bystrica, aby súdny poplatok v sume 92,80 Eur vrátil žalobcom 1/-10/ najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou Okresnému súdu Žiar nad Hronom (ďalej len „okresný súd“) dňa 08.04.2016 sa žalobcovia 1/-10/ prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhali určenia, že do dedičstva po zosnulom Z. J., R..XX.X.XXXX, U. X.X.XXXX, patrí nehnuteľnosť C. J..Ú.. D.Š. Q. vedená Okresným úradom Žiar nad Hronom, katastrálnym odborom na Q. Č.. XXX, a to pozemok E. Č.. XXX orná pôda o výmere XXXX m² v rozsahu spoluvlastníckeho podielu X/XX-tin v pomere k celku ako aj určenia, že záložné právo žalovaného 2/ k predmetnej nehnuteľnosti neexistuje.

2. Rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 19C/72/2016-160 zo dňa 19.10.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.12.2017, okresný súd určil, že do dedičstva po zosnulom Z. J., W.. J., R.. XX.X.XXXX, U. A. X.X.XXXX, R. D. D. Q. Č.. XX, patrí nehnuteľnosť v k. ú. D. Q., toho času vedená Okresným úradom Žiar nad Hronom, katastrálnym odborom na Q. Č.. XXX, a to:

- pozemok parc. E. Č.. XXX orná pôda o výmere XXXX m² v rozsahu spoluvlastníckeho podielu X/XX v pomere k celku. Súd konanie voči žalovanému X/ S.. E. J., R.. XX.X.XXXX, T.. D. C. T. XX, XXX XX Ž.X., a v časti žaloby, ktorou sa žalobcovia domáhali určenia, že záložné právo žalovaného 2/ vo vzťahu k nehnuteľnostiam v k. ú. D. Q., N. N.. E. Č.. XXX orná pôda o výmere XXXX m², vedený Okresným úradom Žiar nad Hronom, katastrálnym odborom na Q. Č.. XXX, v rozsahu spoluvlastníckeho podielu vo veľkosti X/XX-tin v pomere k celku tu nie je zastavil a žalobcom 1/-10/ priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému 1/ v rozsahu 50%.

3. Uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 19C/72/2016-178 zo dňa 05.10.2018, vyšší súdny úradník I. výkonom rozhodol o výške trov konania a zaviazal žalovaného 1/ voči žalobcom 1/ - 10/ na

zaplatenie trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 49,75 Eur a z trov právneho zastúpenia v sume 609,75 Eur a II. výrokom vyšší súdny úradník žalobcom 1/ - 10/ nepriznal nárok na vrátenie kráteného súdneho poplatku vo výške 92,80 Eur.

4. Dňa 30.10.2018 bola tunajšiemu súdu doručená sťažnosť právneho zástupcu žalobcov 1/ -10/ v rozsahu II. výroku uznesenia Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 19C/72/2016-178 zo dňa 05.10.2018, ktorým okresný súd nepriznal nárok na vrátenie kráteného súdneho poplatku žalobcom 1/-10/. Uznesenie okresného súdu, bolo právnenmu zástupcovi žalobcov 1/-10/ doručené dňa 22.10.2018. Sťažnosť bola tunajšiemu súdu doručená dňa 30.10.2018 v zákonnej 15 dňovej lehote. V sťažnosti právny zástupca žalobcov 1/-10/ vyjadril nesúhlas s rozhodnutím vyššieho súdneho úradníka o nepriznaní nároku na vrátenie súdneho poplatku žalobcom 1/-10/. Právny zástupca žalobcov argumentoval tým, že nakoľko k čiastočnému späťvzatiu v časti žaloby o určenie, že tu záložné právo nie je, došlo na pojednávaní konanom dňa 19.10.2017 pred tým, ako začal súd konať vo veci samej, t.j. pred otvorením pojednávania, žalobcovia majú nárok na vrátenie kráteného súdneho poplatku v časti, v ktorej bolo konanie následkom ich späťvzatia zastavené.

5. Podľa § 239 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť.

6. Podľa § 248 CSP, o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

7. Podľa § 249 CSP, súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania.

8. Podľa § 250 CSP, ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

9. Okresný súd opätovne preštudoval spis a sťažnosťou dotknuté uznesenie vyššieho súdneho úradníka a zistil, že sťažnosť právneho zástupcu žalobcov 1/-10/ je dôvodná.

10. Podľa § 145 ods. 2 druhá veta CSP, o čiastočnom späťvzatií žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

11. Preštudovaním súdneho spisu okresný súd zistil, že dňa 19.10.2017 sa na tunajšom súde uskutočnilo pojednávanie v spornej veci. Ešte pred otvorením pojednávania právny zástupca žalobcov 1/-10/ vzal žalobu v časti petitu II späť, nakoľko po podaní žaloby na súd došlo k zániku záložného práva. Taktiež právny zástupca požiadal súd o zastavenie konania aj voči žalovanému 2/, nakoľko žalovaný 2/ zánikom záložného práva stratil v spore procesné postavenie žalovaného, ako aj svoju pasívnu vecnú legitímáciu. Nakoľko právny zástupca žalobcov 1/-10/ zobral žalobu späť pred otvorením pojednávania voči žalovanému 2/ ako i v časti výroku, ktorým žiadal určenie, že záložné právo k danej nehnuteľnosti nie je, súd rozsudkom konanie v tejto časti postupom podľa § 145 CSP zastavil.

12. Podľa § 11 ods. 3 veta prvá zákona č. 71/92 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

13. Podľa § 11 ods. 4 veta prvá zákona č. 71/92 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1% najmenej však 6,70 eura.

14. Zastavenie konania má za následok vrátenie súdneho poplatku zročného podaním žaloby iba v tom prípade, ak k zastaveniu došlo pred prvým pojednávaním, resp. ak ešte nedošlo ku konaniu vo veci samej, a teda nedošlo k zaťaženiu súdneho aparátu úkonmi súvisiacimi s meritórnym prejednávaním veci. Ak však už došlo k prejednávaní veci, k prednesom účastníkov, eventuálne k dokazovaniu, nemá vrátenie súdneho poplatku opodstatnenie. V nadväznosti na uvedené a vzhľadom k tomu, že žalobcovia

1/-10/ pred prvým pojednávaním vzali žalobu čiastočne späť, okresný súd rozhodol o vrátení súdneho poplatku zo žaloby kráteného o 1 %, najmenej však 6,70 Eur. Okresný súd súdny poplatok vo výške 99,50 Eur skrátil o sumu 6,70 Eur a zodpovedajúcu časť o sume 92,80 Eur vráti žalobcom 1/-10/ prostredníctvom prevádzkovateľa systému podľa § 11 ods. 6 písm. b) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov.

15. Vzhľadom na vyššie uvedené, okresný súd zmenil II. výrok uznesenia Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 19C/72/2016-178 zo dňa 05.10.2018 a priznal žalobcom 1/-10/ spoločne a nerozdielne nárok na vrátenie kráteného súdneho poplatku vo výške 92,80 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.