

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 4T/84/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4416010338
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Tamaškovič
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2019:4416010338.20

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky konajúci senátom zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimírom Tamaškovičom a prísediacich sudcov Emílie Turčekovej a Ladislava Csipáka v trestnej veci obžalovaného F. C., narodeného XX.XX.XXXX v Š., pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno d) Trestného zákona účinného do 31.12.2015, na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Nové Zámky sp. zn. 1Pv/904/13/4404 na hlavnom pojednávaní konanom v Nových Zámkoch dňa 15.05.2019 takto

rozhodol:

Obžalovaný F. C., narodený XX.XX.XXXX v Š., trvale bytom D. R., H. č. XX, t. č. N., S. XX,

je vinný, že

v presne nezistenej dobe, v období od marca roku 2008 do augusta roku 2012, v meste D. R., na X.. H. XX, fyzicky a psychicky týral U. C., nar. XX.XX.XXXX a jej deti M. Z., nar. XX.XX.XXXX a F. Z.Á., nar. XX.XX.XXXX, a to takým spôsobom, že U. C. počas tejto doby fyzicky napádal rôznymi atakmi fyzického charakteru, požadoval od nej prejavy jej podriadenosti, a to tak, že ho musela prosiť na kolenách, vulgárne jej nadával a vyhrážal sa jej, že ju dostane na psychiatriu a zoberie jej deti, ďalej maloletého M. Z. často fyzicky bil varechou alebo remeňom, udeľoval mu rôzne tresty vo forme dlhodobého zákazu sledovania televízie, zákazu hrania sa na počítači, zákazu návštev rodinných príbuzných zo strany matky, ponižoval ho nadávkami a urážkami, maloletú F.I. Z. fyzicky bil, ponižoval ju, udeľoval jej rôzne zákazy vo forme sledovania televízie a zákazu hrania sa na počítači, nadával jej a namáčal jej prsty rúk do štipľavej papriky, nútil ju rýchlo jesť jedlo, pričom po jeho vyvrátení od nej požadoval, aby ho opakovane zjedla, teda

týral blízku osobu spôsobujúc jej fyzické utrpenie a psychické utrpenie bitím, ponižovaním, pohrdavým zaobchádzaním, vyhrázaním, vyvolávaním strachu a stresu, násilnou izoláciou, citovým vydieraním a iným správaním, ktoré ohrozovalo jej fyzické a psychické zdravie a čin spáchal závažnejším spôsobom konania a to po dlhší čas a na viacerých osobách,

Tým spáchal

zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmena a), odsek 2 písmena d) Trestného zákona, s poukazom na § 138 písmena b), písmena j) Trestného zákona v znení zákona účinného do 01.01.2016.

Za to mu súd ukladá

Podľa § 208 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona, pri nezistení pohľadujúcej okolnosti v zmysle § 36 Trestného zákona a nezistení okolností prirážajúcej v zmysle § 37

Trestného zákona, § 39 odsek 1, odsek 3 písmeno d) Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona s poukazom na § 49 odsek 1 písmena a) Trestného zákona sa výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá s probačným dohľadom v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona sa určuje skúšobná doba v trvaní 4 (štyri) roky.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona a § 51 odsek 4 písmena i) Trestného zákona sa obžalovanému ukladá povinnosť zúčastniť sa na psychologickom poradenstve.

Podľa § 51 odsek 5 Trestného zákona je obžalovaný povinný strieť nad sebou kontrolu probačným a mediačným úradníkom.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Zámky podal pod spisovou značkou 1Pv/904/13/4404 dňa 14.05.2016 obžalobu na obvineného F. C., narodeného XX.XX.XXXX v Š., trvale bytom D.É. R., H. číslo XX, pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno d) Trestného zákona účinného do 01.01.2016, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že v presne nezistenej dobe, v období od marca roku 2008 do augusta roku 2012, v meste D. R., na X.. H. XX, fyzicky a psychicky týral U. C., narodenú XX.XX.XXXX a jej deti M. Z., narodeného XX.XX.XXXX a F.I. Z.Č., narodenú XX.XX.XXXX, a to takým spôsobom, že U. C. počas tejto doby fyzicky napádal rôznymi atakmi fyzického charakteru, požadoval od nej prejavy jej podriadenosti, a to tak, že ho musela prosiť na kolenách, vulgárne jej nadával a vyhrážal sa jej, že ju dostane na psychiatriu a zoberie jej deti, ďalej maloletého M. Z. často fyzicky bil varechou alebo remeňom, udeľoval mu rôzne tresty vo forme dlhodobého zákazu sledovania televízie, zákazu hrania sa na počítači, zákazu návštev rodinných príbuzných zo strany matky, ponižoval ho nadávkami a urážkami, maloletú F. Z. fyzicky bil, ponižoval ju, udeľoval jej rôzne zákazy vo forme sledovania televízie a zákazu hrania sa na počítači, nadával jej a namáčal jej prsty rúk do štipľavej papriky, nútil ju rýchlo jesť jedlo, pričom po jeho vyvrátení od nej požadoval, aby ho opakovane zjedla.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, poškodenej U. C., svedkov N. T.U., O. C., O.. O. G., oboznámením výpovedí svedkov G. T., L. A., M. Z. Z., G. A., Ľ. G., A.. B. O., O. B., U. Z., výpoveďou znalcov MUDr. Vincenta Štefáka a PhDr. Róberta Mátheho Ph.D., oboznámením listinných dôkazov.

Obžalovaný vo svojej výpovedi uviedol, že s deťmi mal nadštandardné vzťahy, pričom celé sa to pokazilo, keď jeho bývalá manželka U. C. nezvládala tretiu materskú dovolenku s tretím dieťaťom. Vtedy prepadla sociálnych sieťam, našla si niekoľko milencov. On sa v tom čase stále staral o deti, a keď U. C. nastúpila do práce v júli 2012, tak prestala chodiť domov, on sa aj naďalej staral o deti, bývalá manželka bola v tom čase stále s milencom, s ktorým má štvrté dieťa. Už to nezvládol a preto podal asi v júli žiadosť o rozvod, a zverenie O.. F. C. do svojej výchovy. U. C. bola s týmto milencom asi rok, on ju začal podvádzať a rozšíli sa. Začal sa jej boj s ním, podávala rôzne trestné oznámenia, vymýšľala si týranie a pod. Tiež mu aj zabezpečila zákaz vstupu do spoločného bytu čo raz aj priznala, že tento zákaz vstupu si vymyslela, aby tam mohla bývať s jej milencom. Druhý zákaz vstupu bol z toho dôvodu, že išla myslím s tým starším synom na nejaké psychologické vyšetrenie, z dôvodu, že sa domáha vstupu do bytu a týmto ich má týrať, pričom dostal zákaz vstupu trištvrté roka. Do bytu vždy vstúpil len so súčinnosťou polície. V danom období ju a ani deti nenapadol. Nie je pravda, že ho musela prosiť, kľačať pred ním na kolenách, taktiež jej vulgárne nenadával, ani deťom nie. Štipľavú papriku doma ani nemajú. Chcel malej pomôcť s tým, aby si neohrýzala nechty, tak hľadal na internete ako tomu zamedziť, kupoval jej rôzne laky pre deti, aby ju to odpútalo. S bývalou svokrou nemal problémy, málokedy ich prišla navštíviť a ak sa do niečoho starala, tak to neriešil. Deti ho od druhého dňa volali táto, a keď sa potom niečo v rodine stalo a došli o niekoho koho mali radi, tak to je pre deti veľký stres. Od januára sa dali opäť dokopy a deti boli opäť šťastné. Jeho svokra vypovedala v prospech dcéry. Jeho bývala svokra žila s alkoholikom, potom sa rozviedla, a niečo muselo na nej zostať, pričom určite to malo vplyv aj na U. C.Ú., ktorá tiež veľmi trpela. O domácnosť sa staral predovšetkým on. S deťmi sa nebolo treba

veľmi učiť lebo boli šikovné. V danom období pracoval a jeho príjem bol okolo 700 €, pričom jeho bývalá manželka bola od 31.01.2009 na materskej dovolenke. Väčšinou keď išiel z práce, tak nakúpil, ale keď bol doma, tak išli spolu na nákup. To, čo je uvedené v obžalobe, nie je pravda. M. mu uviedol, že veľmi rád pôjde vypovedať, pričom mu tiež uviedol, že keď vypovedal u vyšetrovateľa, tak keď vyšiel von, tak mame povedal, že sa nemá báť, že tam popridával, na čo mu mala ona povedať, že nemal klamať. Vzťahy mali výborné, tak ako vtedy, keď bolo dobre, spoločne sa starajú o deti, ich spoločný syn chodí do školy v N., kde on býva aj so svojou mamou. Keď ide do práce, tak sa oňho postará jeho mama, deti bývalej manželky chodia do školy v D. R., a to štvrté začalo chodiť do škôlky, celé prázdniny boli spolu, a teraz, keď majú voľno, tak sú tiež spolu. Keď boli spolu, tak v škole dosahovali dobré výsledky, ale keď on odišiel, tak to na ne zle vplývalo. Keď chcel dieťa potrestať, tak mu zobral to, čo má najradšej. Zakazoval im pozerieť televízor, prípadne im zobral mobilný telefón. Naspäť dokopy sa dali preto, lebo pri poslednom odobratí syna skončil na psychiatrii.

Svedkyňa U. C. uviedla, že v období od marca 2008 do augusta 2012 mali normálny vzťah, boli nejaké tresty voči jej deťom, pričom nie všetko, čo bolo uvedené v obžalobe sa aj skutočne stalo. Poprela, že by došlo k nejakému fyzickému napadnutiu, obžalovaný od nej nežiadal, aby sa voči nemu správala podriadené, avšak je pravdou, že namáčal prsty F. Z. do papriky, ale nie do štipľavej, nakoľko mala ten problém, že si ohryzala nechty. Dôvodom rozvodu bolo to, že ona si našla nového priateľa, a tiež bol dôvod ten, že sa hádali. Tresty dával deťom také, že im dal sem tam po zadku a potom museli niečo urobiť. Trestné oznámenie jej poradila podať právnička, pričom ak by sa podarilo trestné oznámenie, tak by mala väčšiu šancu získať syna. Deti volali obžalovaného ako otec a veľmi sa potešili, keď sa vrátil späť. Varievali tak, že raz navaril obžalovaný a raz ona, pričom nákupy robievali buď spoločne alebo obžalovaný nakúpil. Dôvodom na podanie trestného oznámenia bolo to, že bolo povedané, že má vyskúšať podať trestné oznámenie, tak ho podala, v tom trestnom oznámení sú napísané len všetky zlé veci, ale teraz človek povie aj pekné veci, nič si nevymyslela. Na vysvetlenie uviedla, že to, čo je uvedené v obžalobe, také sa stávalo, avšak nebolo to takého charakteru a takej závažnosti. Raz jej obžalovaný povedal, že ju dostane na psychiatriu, deťom dával zákaz pozerania televízie alebo museli niečo napísať. Obžalovaný ju nenapadol. Po výsluchu M. Z. jej tento povedal, že vo výpovedi uviedol aj také veci, ktoré neboli pravdivé, lebo jej chcel pomôcť. Keď podávala trestné oznámenie, tak bola vo veľmi zlom psychickom stave. Vzhľadom na rozpory v jej výpovedi, boli prečítané zápisnice o jej výsluchu z prípravného konania, na ktoré svedkyňa uviedla, že veľmi ľutuje, že podala trestné oznámenie. V priebehu konania bola opätovne vypočutá U. C., ktorá uviedla, že žila s obžalovaným v D. R., spolu s jej deťmi F. a M.. Na začiatku ich vzťahu to bolo úplne normálne, avšak postupne začalo obžalovanému všetko na nej vadiť, zle varila, upratovala, a po narodení spoločného syna, začal byť k nej horší, a taktiež začal byť horší aj k jej deťom. Ešte keď bola tehotná, vypoľ všetky káble od internetu, keď ho prosila, nech ich zapne, on ich odmietal zapojiť, musela ho na kolenách prosiť. Asi tak mesiac pred pôrodom sa pohádali, stále jej niečo vyčítal, hovorila mu, nech jej dá pokoj, išla do inej izby, tam prišiel znovu za ňou, znovu ho prosila, nech jej dá pokoj, ale on stále hovoril len to svoje, na začiatku všetko robila ona, ale potom, keď mu všetko na nej vadilo, tak mu povedala, že to môže robiť on, hádali sa kvôli deťom, lebo nesúhlasila s tými zákazmi a príkazmi, ktoré dával jej deťom. Obžalovaný jej vulgárne nadával, a vyhrážal sa jej, že ju dostane na psychiatriu a zoberie jej deti. Z konania obžalovaného sa cítila zle, bola z toho podráždená, zvažovala vyhľadanie odborníka, ale nakoniec sa s tým, vysporiadala sama. Jej syn dostával menej bitiek ako F., on s ním spolupracoval, teda sa podriadil obžalovanému. Stalo sa aj také, že keď syn nezjedol desiatu a doniesol ju domov, tak dostal bitku. Obe deti dostávali aj varechou, pričom na niektorom z dieťaťa túto varechu aj zlomil. Deti bil aj rukou, dlhodobo nemohli pozerieť televízor, zakazoval im návštevy s rodinou, nemohli sa stretávať s ich otcom, babkou a prababkou. F. zvykol aj vulgárne nadávať, pričom jej hovorila, že sa vtedy cítila veľmi zle a je rada, že sa ďalej nemusí stretávať s obžalovaným. Obžalovaný nútil jej dcéru jesť nejaké jedlo, keď ho nechcela jesť, napchal jej ho do úst, a keď to ona vyvrátila, tak jej povedal, že to musí aj tak zjesť. V danom období deti navštevovali detského lekára z dôvodu choroby a raz jej syna poslali domov zo školy, lebo bol agresívnejší a potom s ním išla do pedagogického centra. V škole dosahovali vždy dobré výsledky. Obžalovaný ju raz hodil o posteľ, pritlačil ju k stene a raz na ňu namieril aj zbraň. Tieto útoky voči nej nevedela presne uviesť, kedy boli, avšak lekársku pomoc nevyhľadala. Ich manželstvo skončilo z toho dôvodu, že jej manžel si našiel priateľku. S obžalovaným sa súdia o vysporiadanie BSM a členské vzťahy k bytu. Trestné oznámenie podala preto, lebo keď obžalovaný odišiel zo spoločnej domácnosti, si myslela, že už bude konečne pokoj, avšak on chodil po nociach, vyzváňal asi aj hodinu. V roku 2012 išla na políciu a povedala im celý príbeh. Mala viacero známostí, pričom má ďalšie dieťa s ďalším mužom. F. jej povedala, že s obžalovaným sa nechce stretávať.

Z výpovede svedkyne N. T. vyplýva, že správanie obžalovaného bolo nadmieru prísne a niekedy zase nadmieru mierne. Často nebola u obžalovaného a poškodenej na návšteve, pričom raz keď k nej prišla F., tak mala fľaky od varechy a aj na M. videla stopy po údere. M. dokonca zbil za to, že nezjedol desiatu, dokonca ho zbil tak, že sa na ňom až varecha zlomila. Obžalovaný bol na deti psychicky zlý. Keď si F. ohrýzala nechty, boli jej namáčané do papriky, podľa obžalovaného to bol výchovný systém. Tiež mala vedomosť o tom, že obžalovaný poškodenú uráža, vulgárne jej nadáva, raz mali aj výmenu názorov s obžalovaným o výchove detí. Pred ňou sa agresívne nesprával, deti vychovával svojim spôsobom. Raz bol zlý, raz bol ako med. Tiež mala vedomosť o tom, že obžalovaný tlačil hlavu jej vnučky do taniera a vulgárne jej nadával. Deti boli z konania obžalovaného vystresované a báli sa ho. Toto jej deti hovorili, ale aj to videla a predsa nie je normálne, že sa štvorročné dieťa popiša. Poškodená U. C. tiež hovorila, že takáto výchova nie je správna. Je pravdou, že užívala lieky z dôvodu stresu. Dôvod stresu bol ten, že zle pociťovala ako žila jej dcéra. Vzhľadom na určité rozpory sa oboznámila svedkyňina výpoveď z prípravného konania, kde uviedla, že niečo, čo uvádzala, mala z rozprávania od svojej dcéry a niečo aj videla. Obžalovaný sa vyjadril v tom smere, že je výpoveď je nepravdivá, nakoľko táto osoba je falošná.

Svedkyňa O. C., matka obžalovaného uviedla, že jej syn sa riadne staral o rodinu, nemá vedomosť o žiadnom týraní, žili spoločne ako každá jedna rodina, pričom jej syn sa odsťahoval od U. C., nakoľko táto si našla priateľa. F. mala problémy s novým priateľom a vzťah obžalovaného k obom deťom bol normálny. Obžalovaný im občas niečo zakázal, napr. za zlé známky, nevidela na deťoch, že by mali nejaké modriny a tiež nevidela, že by ich bol obžalovaný bil. Je však pravdou, že F. boli namáčané prsty do papriky z dôvodu, aby si neobhrýzala nechty.

Svedok F. A. uviedol, že obžalovaný je jeho bývalý švagor. Na návšteve u obžalovaného bol 2-3 krát, čo bolo asi v rokoch 2011, 2012, pričom nebol svedkom žiadneho fyzického ataku voči deťom a nemá o tom ani žiadnu vedomosť. Taktiež nemá vedomosť o fyzickom napádaní U. C.. Na návštevu k nim chodil dovtedy, kým bolo ich manželstvo v poriadku, a keď sa v roku 2012 rozvádzali, tak sa ich vzťahy narušili. K spolužitiu medzi obžalovaným a U. C. sa vyjadriť nevedel a dôvodom rozvodu bolo podľa neho nevera obžalovaného manželky. O nejakých zákazoch počul, ale v tom nevidel nič zlé, o bitkách a ponižovaní a urážaní nevedel nič. Keď bol u nich na návšteve, tak videl, že deti boli na obžalovaného naviazané. Deti sa mu na nič nestážovali. Obžalovaný synovi kúpil všetko, čo mu videl na očiach, avšak sa stalo, že niekedy syna zbil, že neposlúchal a potom bol viac naviazaný na babku.

Svedkyňa V. N. uviedla, že za obdobie rokov 2010-2011 bola na návšteve u obžalovaného asi 3 krát, pričom nebola svedkom žiadneho konania, nemal ani vedomosť o nejakom agresívnom správaní, ba priam naopak obžalovaný jej prišiel omnoho kľudnejší ako jeho manželka. Nemala vedomosť o žiadnom agresívnom správaní obžalovaného. Obžalovaný bol až moc starostlivý, mal pozitívny vzťah k deťom. Manželstvo medzi obžalovaným a U. C. bolo zo strany obžalovaného z lásky, a zo strany U. C. z rozumu. Raz sa jej priznala, že obžalovaného vôbec neľúbi. Keď si našla C. milenca, tak sa jej začala sťažovať, že obžalovaného neľúbi a že s nim nechce byť. Jedenkrát sa stalo, že F. u nej prespala, ale bola úplne v pohode, bolo to živé dieťa. Nemala žiadnu vedomosť o agresívnom správaní obžalovaného voči deťom a jeho bývalej manželke.

Z výsluchu svedka O. G., vyšetrovateľa P. A. D. R. vyplýva, že viedol vyšetovanie, vyšetovanie ukončil, predložil spis s návrhom obžaloby. Na konkrétne okolnosti si už nepamätá, trestné oznámenie bolo podávané asi písomne. Oznamovateľku osobne nepozná. Pri výsluchu poškodenej nebol žiadny právnik prítomný, neposkytoval jej žiadne neštandardné rady, poučil ju a upovedomil v zmysle trestného poriadku. Obžalovaný pochádza z tej istej dediny ako on. Ani vo vzťahu k obžalovanému neboli žiadne neštandardné postupy. Raz mu obžalovaný volal na jeho súkromný mobil a pýtal sa ho, prečo mu bolo vznesené obvinenie a povedal mu len toľko, že na základe vykonaného dokazovania.

Z výpovede znalca MUDr. Vincenta Štefáka vyplýva, že u U. C. a O. M. Z. a F. Z. bol zistený syndróm týranej osoby, ich výpovede možno považovať za vierohodné. Všetky osoby osobne vyšetroval. Znalecký posudok podával po preštudovaní celého spisového materiálu. Znaleckým skúmaním znalec zistil, že všetci traja vedia správne vnímať a reprodukovať okolnosti a udalosti v exponovaných teda stresových, silno záťažových, silno emočne cítených záťažiacich. U. C. nesie patologické znaky v zmysle zníženého sebavedomia, prežívania silnej úzkosti, v jej prežívaní sú prítomné prejavy PTSP.

Z oboznámenej výpovede maloletého M. Z. vyplýva, že po nasťahovaní sa obžalovaného k nim, bolo všetko v pohode, bol k nemu a k jeho sestre milý, nekričal na nich ani ich nebil. Neskôr ako keby ich chcel vychovávať alebo usmerňovať, im začal dávať príkazy a kričal po nich. Bolo to napríklad za to, že nezjedli desiatu, nedoedli obed a neupratali si veci. Nevedel uviesť už kedy, ale postupne od kričania prešiel obžalovaný k zákazom. Dostávali zákazy spočívajúce v pozeraní televízora, hraní sa na počítači, chodenia von a podobne. Po zákazoch začali pribúdať aj facky, neskôr aj bitky rukou, varechou a opaskom. Takéto obdobie u neho trvalo asi dva roky a naspäť sa vrátil len k zákazom, avšak F. bil ďalej. Na ich mamu obžalovaný tiež kričal, hádali sa dva až tri krát za týždeň, hádali sa aj preto, keď mu ich mama povedala, aby po nich nekričal, resp. aby ich nebil. Niekedy dostávali od obžalovaného aj tresty spočívajúce v 100 krát napísaní nejakej vety. Mama na nich nekričala. Celé obdobie ako s nimi býval obžalovaný mu jeho spolužiaci hovorili, aby s tým niečo urobil, ale on nevedel čo.

Z oboznámenej výpovede O. F. Z. vyplýva, že obžalovaný im začal robiť zle, začal ich biť, z čoho bola ona nervózna a obhrýzala si nechty. Keď si obhrýzala nechty, F. jej prsty namáčal do rôznych korení, čo musela potom jesť. Potom im hovoril, že keď nezjedia desiatu, majú ju doniesť domov, a keď ju doniesli domov, tak dostali bitku. Keď sa nestihla prichystať do školy na určitý čas, tak dostala bitku, pričom bitku dostávala rukou, varechou alebo opaskom. S ich mamou sa obžalovaný hádal, niekedy jej chcel dať facku. Od obžalovaného dostávali zákazy, bitky a viac si nepamätá. Keď sa obžalovaný hádal s ich mamou, tak sa cítila zle, a keď počuje, že niekto ide po schodoch a búcha ako on, tak sa bojí, že sa obžalovaný vráti.

Z oboznámenej výpovede svedka G. T. vyplýva, že obžalovaný je zlý človek, nemá problém so stíhaním tejto osoby, nech za to čo urobil, plne nesie zodpovednosť.

Z oboznámenej výpovede L. A. vyplýva, že celé obvinenie jej brata - obžalovaného sa zakladá na výmysloch U. C., ktoré sú nepravdivé a účelové. Obžalovaný nikdy v živote nikoho netýral. Je zarážajúce, že poškodená sa nikdy na nič nesťažovala a nikomu nič nehovorila, pričom až po asi roku čo odišiel obžalovaný zo spoločnej domácnosti, sa zrazu začala sťažovať. Keď deti neposlúchli jej brata, tak na ne zvýšil hlas, ale nikdy nevidela, že by ich bol udrel.

Svedok M. Z. Z. uviedol, že obžalovaný mu povedal, že sa U. nestará o deti a teda by bolo dobré, aby sa o deti starali muži. Teda si chcel zobrať do osobnej starostlivosti aj jeho dve deti. Obžalovanému pomohol previesť nejaké veci, pomáhal mu z bytu vynášať nejaké veci a to bolo v čase, keď U. nebola doma. Deti mu postupne začali rozprávať ako ich obžalovaný bil, robil im zle a čo všetko museli trpieť. F. mu zvykla hovoriť, že obžalovaný jej zvykol chytiť hlavu a dať si ju do rozkroku a hovoril jej, aby ho „vyfajčila“. Obžalovaný sa im mal vyhrážať aj s pištoľou. Obžalovaný sa k výpovedi vyjadril v tom zmysle, že celé je to klamstvo, je však pravdou, že ho viackrát prosil o pomoc, ale nezakazoval deťom sa s ním stretávať.

Z oboznámenej výpovede O. G. A. vyplýva, že bola triednou učiteľkou F. Z., pričom učila aj jej brata M. Z.Č.. Patrili medzi lepších žiakov, neboli s nimi žiadne problémy. Obe deti sa dobre učili, nezistila, ani nemala vedomosť, že by boli deti týrané alebo im bolo nejaké ubližované. Nikdy si na nich nevšimla, že by boli deti v nejakej psychickej nepohode, F. vždy bola upravená a pripravená na vyučovanie.

Z oboznámenej výpovede svedkyne O. L. G. vyplýva, že obe deti M. a F. pozná, obe deti v škole učila, patrili k najlepším žiakom ich školy. Nevšimla si na ich správaní žiadne také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali, že by boli nejaký týrané.

Z oboznámenej výpovede svedkyne A. B. O. vyplýva, že v minulosti bola triednou učiteľkou F. Z., teda ju pozná dobre, má vedomosť o tom, že obe deti patria k tým lepším žiakom a nie sú s nimi žiadne problémy. Nemala vedomosť o tom, že by boli deti týrané alebo by im bolo nejaký ubližované.

Z oboznámenej výpovede svedka O. B. vyplýva, že bol triednym učiteľom M. Z., teda ho pozná dobre, učil aj jeho sestru F.. Patrili k lepším žiakom školy a neboli s nimi žiadne problémy. Nikdy sa na ich správaní nevšimol znaky správania sa, ktoré by odôvodňovali, že by boli v nejakej psychickej nepohode alebo by mali byť nejaký týrané.

Z oboznámenej výpovede svedka O. U. Z. vyplýva, že obe deti pozná, nakoľko ich učil telocvik, podľa jeho vedomostí patria k najlepším žiakom, veľmi dobre sa učia, chodia na rôzne súťaže. Nevšimol si na

nich žiadne znaky správania, ktoré by boli naznačovali, že by boli deti v nejakej v psychickej nepohode alebo niečo iné.

Vzhľadom k tomu, že vo veci bolo potrebné pribrať do konania nového znalca na podanie posudku ohľadne maloletých detí, bol po vypracovaní znaleckého posudku k veci vypočutý znalec PhDr. Róbert Máthé, PhD., ktorý zotrval na znaleckom posudku a okrem iného uviedol, že mali k dispozícii aj predchádzajúci znalecký posudok, kde sa konštatoval syndróm týranej osoby tak u U. C., ako aj u detí, pričom oni teraz syndróm týranej osoby nezistili. Táto skutočnosť môže vyplývať, aj z časového odstupu, teda tento syndróm mohol odznieť. Časový faktor zohráva prevažnú úlohu v odznení tohto syndrómu, ale prispelo k tomu aj to, že bol obmedzený kontakt s obžalovaným. Ich vyšetrením nezistili, že by pán O. mal byť osobou, ktorá by mala týrať alebo obťažovať poškodené osoby. Pokiaľ ide o maloletú F., jej osobnosť je v štádiu vývinu, ide o nezrelú osobnosť, prejavujú sa u nej agravačné tendencie, čo znamená, že ona trpí nejakými ťažkosťami, ale tieto ťažkosti zvyrazňuje a chce vyvolať zo strany blízkeho okolia nejakú ľútosť. Pokiaľ ide o výpoveď U. C., tak u nej je zachovaná vierohodnosť tak všeobecná ako aj špecifická, avšak poukázal tiež na to, že v jednej výpovedi zo dňa 04.05.2016 bagatelizuje konanie obžalovaného s cieľom zastaviť trestné konanie, resp. ukončiť ho, aby už mala konečne pokoj, pričom nezistili u nej žiadne sklony k skresľovaniu jej výpovede, či už za účelom poškodenia obžalovanému alebo získania pre seba nejaké výhody. V tejto súvislosti poukázal, že nemožno vylúčiť, že poškodená konala na základe nejakého nátlaku zo strany jej bývalého manžela. Pri tomto druhu trestného činu je možné, že obeť sa snaží ospravedlniť konanie páchatela a za týmto účelom ho môže aj kontaktovať a môže voči nemu prejavovať aj pozitívne emócie. U vyšetrovaných osôb nezistili štokholmský syndróm. Nemožno však vylúčiť, že ak by bola týraná, že si mohla nachádzať iných partnerov a milencov, aby takto mohla riešiť svoj problém. Poškodená naviazala kontakt aj s inou osobou vo všeobecnosti nie je toto nič neobvyklé, nakoľko ak sa poškodená osoba cíti nejakým spôsobom utláčaná, že je jej ubližovaná, tak sa môže naviazať na osobu, ktorá sa k nej správa milo, ústretovo a podobne.

Súd tiež oboznámil aj listinné dôkazy, ako aj CD nosiče predložené obžalovaným, z ktorých listín vyplýva, že vzťah medzi obžalovaným a poškodenou U. C. nebol dobrý, mali určité nezhody. Obžalovaný sa predloženými záznamami na CD nosičoch snažil vykresliť poškodenú ako osobu, ktorá sa nestará o domácnosť, byť nebol uprataný, v chladničke sa nachádzali pokazené splesnivé veci, opraté veci boli pohádzané na posteli, neožehlené a podobne.

Trestného činu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno d) Trestného zákona sa dopustí ten, kto týra blízku osobu alebo osobu, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove, spôsobujúc jej fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie bitím, kopaním, údermi, spôsobením rán a popálenín rôzneho druhu, ponižovaním, pohŕdavým zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyhrázaním, vyvolávaním strachu alebo stresu, násilnou izoláciou, citovým vydieraním alebo iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické alebo psychické zdravie alebo obmedzuje jej bezpečnosť závažnejším spôsobom konania.

Pod pojmom závažnejším spôsobom konania sa rozumie podľa § 138 písmeno b), písmeno j) po dlhší čas, a na viacerých osobách.

Podľa § 127 odsek 12 Trestného zákona sa viacerými osobami rozumejú najmenej tri osoby.

Z takto vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že obžalovaný spôsobom uvedeným vo výrokovej časti tohto rozsudku sa dopustil zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b), písmeno j) Trestného zákona v znení zákona účinného do 31.12.2015. Tento záver súd vyvodil z výpovede poškodenej U. C., ktorá vo svojej výpovedi jednoznačne popísala správanie obžalovaného voči nej a voči jej maloletým deťom v tom smere, že obžalovaný ju rôznym spôsobom napádal, požadoval od nej podriadenosť, musela ho prosiť na kolenách, vulgárne jej nadával a vyhrážal sa jej, že ju dostane na psychiatriu. Jej deťom M. a F. Z.Á. ukladal rôzne tresty, pričom ich aj fyzicky bil a to buď varechou alebo opaskom. Zákazy im ukladal také, že nemohli pozeráť televíziu, nemohli sa hrať na počítači. Obžalovaný zakazoval maloletým navštevovať rodinu zo strany ich matky a ponižoval ich, vulgárne im nadával, pričom maloletej F. Z.Č. namáčal prsty do štiplavej papriky a nútil ju rýchlo zjesť nejaké jedlo, a keď ho vyvrátila, tak ju to nútil zjesť opakovane. Výpoveď poškodenej U. C. je podporená výpoveďou maloletých detí M. Z. a F. Z. a tiež ich výpovede sú podporené výpoveďou N.

T. a znaleckým posudkom vypracovaným Ústavom pre znaleckú činnosť v Psychológii a psychiatrii spol. s r.o., z ktorého okrem iných skutočností vyplýva, že výpovede tak poškodenej U. C., ako aj jej detí sú vierohodné. Zo spomenutého znaleckého posudku tiež vyplýva, že u poškodených nezistili syndróm týraných osôb, čo síce nie je v rozpore s prvotným znaleckým posudkom, nakoľko tento syndróm mohol odznieť vzhľadom na časový odstup od vykonaného skúmania a tiež vzhľadom na tú skutočnosť, že bol zamedzený kontakt poškodených s obžalovaným. Je pravdou, že poškodená U. C. vo svojej prvej výpovedi na hlavnom pojednávaní bagatelizovala konanie obžalovaného v úmysle mu pomôcť, nakoľko v tom čase boli opätovne s obžalovaným spolu. Súd túto výpoveď vyhodnotil ako účelovú, nakoľko za vierohodnú ustálil jej druhú výpoveď na hlavnom pojednávaní, kde v plnom rozsahu popisuje nesprávne agresívne správania obžalovaného voči nej a voči jej deťom, ktorá výpoveď korešponduje s výpoveďou maloletých a znaleckým dokazovaním. Svedkovia, ktorí boli vypočutí na hlavnom pojednávaní a to učiteľia maloletých poškodených si nevšimli na deťoch také správanie, ktoré by odôvodňovali alebo vyvodzovali by záver, že deťom je ubližované alebo sú týrané. Matka obžalovaného O. C. pripustila, že obžalovaný namáčal prsty maloletej do papriky, ale to len z toho dôvodu, aby ju odučil od obhrýzania nechťov. O ostatnom konaní, ktoré je obžalovanému kladené za vinu sa vyjadrila, že buď nemá vedomosť alebo to nie je pravda. Z ostatných výpovedí svedkov, ktorí boli vypočutí buď v prípravnom konaní, ktoré výpovede boli prenesené na hlavné pojednávanie alebo boli vypočutí na hlavnom pojednávaní nevyplýva, že by mali vedomosť alebo boli priamymi svedkami nejakého nesprávneho konania obžalovaného voči poškodeným, pričom tu súd poukazuje na to, že títo svedkovia nebývali v spoločnej domácnosti s obžalovaným a poškodenými, ale len chodili k nim na návštevu. Svedok M. Z. Z. vo svojej výpovedi uviedol, že sa mu deti sťažovali, že ich obžalovaný bil, robil im zle a čo všetko museli trpieť. Otec poškodenej U. C. okrem iného uviedol, že nemá problém so stíhaním obžalovaného, je to zlý človek, za to, čo urobil nech nesie zodpovednosť. Obžalovaný F. C. sa bránil tým, že on sa o deti riadne staral, učil sa s nimi, chodil nakupovať, ich vzťah bol dobrý, pripustil však, že im sem tam uložil nejaký zákaz, keď sa nesprávali vhodne. Poprel však, že by sa správal nevhodne voči U. C., že by ju bol ponižoval, alebo ju nútil, aby ho prosila na kolenách. Tiež sa jej nevyhrážal, že ju dostane na psychiatriu. Na adresu U. C. uviedol, že ona bola práve tá, ktorá sa o deti nestarala, v noci nechodila domov, deťom nedávala jesť, našla si milenca, vodila si domov rôznych chlapov, s ktorými mala pomer a dokonca s jedným pánom O. má aj ďalšie dieťa. Poškodená nevarila, neupratovala. Obžalovaný predložil súdu CD nosiče, na ktorých boli zaznamenané aj rozhovory medzi nim a maloletými, ako aj jej vyjadrenia na Z. a tiež videozáznam zachytávajúci U. C. oblečenú len v uteráku v nočných hodinách v byte s cudzím chlapom. Tento videozáznam tiež zachytáva aj navodenú romantiku v byte.

Obžalovaný tým, že sa správal voči poškodenej U. C. tak, že jej spôsoboval fyzické utrpenie rôznymi fyzickými napádaniami, prejavy podradenosti spočívajúcimi v prosení na kolenách, vyhrázaním sa jej psychiatriu a zobrať dieťaťa a tým, že obe deti ponižoval, udeľoval im zákazy, ktoré boli vzhľadom na vek a vyspelosť maloletých a konaní, ktorého sa dopustili maloleté neprimerané ba priam až agresívne a to najmä bitky varechou, údery opaskom naplnil tak skutkovú podstatu zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, a keďže sa obžalovaný tohto konania dopúšťal počas dlhšieho obdobia, t. j. od marca 2008 do augusta 2012 a voči trom osobám naplnil tak kvalifikovanú skutkovú podstatu uvedeného zločinu aj podľa odseku 2 písmena d) Trestného zákona účinného do 31.12.2015 - závažnejším spôsobom konania - s poukazom na § 138 písmeno b), písmeno j) Trestného zákona - po dlhší čas a na viacerých osobách. Obrana obžalovaného bola vyvrátená jednoznačne výpoveďou U. C., výpoveďou O. M. Z., F. Z., N. T. a znaleckým posudkom vypracovaným Ústavom pre znaleckú činnosť v Psychológii a psychiatrii spol. s r.o. Súd uveril výpovedi poškodenej U. C. lebo jej výpoveď korešponduje aj so znaleckým posudkom vypracovaným počas trestného konania.

Z odpisu z registra trestov obžalovaného súd zistil, že tento sa dostal do rozporu so zákonom v dvoch prípadoch, pričom v oboch prípadoch sa neho hľadá, akoby nebol odsúdený. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 4T/43/2016 zo dňa 16.06.2016, právoplatným 16.06.2016 pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 349 Trestného zákona, za čo mu bol uložený peňažný trest, ktorý zaplatil 22.07.2016 a toto odsúdenie sa vzťahovalo na konanie obžalovaného, ktoré spočívalo v tom, že nerešpektoval rozhodnutie Okresného súdu Nové Zámky a nepodrobil sa vykonateľnému súdnemu rozhodnutiu a neodovzdal maloleté dieťa F. C. do starostlivosti matky. Z lustrácie v evidencii priestupkov vyplýva, že obžalovaný sa opakovane dopúšťal priestupkov na úseku porušovania pravidiel cestnej premávky, za čo bol postihovaný buď napomenutím alebo blokovou pokutou.

Podľa § 34 odsek 1 Trestného zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 odsek 4 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu postupoval podľa § 34 Trestného zákona, pričom u obžalovaného nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Trestného zákona, pričom nezistil u obžalovaného ani príťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona. Vzhľadom k tomu, že v danom prípade je pomer poľahčujúcich okolností k príťažujúcim okolnostiam v rovnováhe, nedochádza k úprave trestnej sadzby v zmysle § 38 odsek 3 alebo odsek 4 Trestného zákona. Trestná sadzba pri zločine týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 2 Trestného zákona účinného do 31.12.2015 bola v rozsahu od 7 rokov do 15 rokov. Vzhľadom k tomu, že skutok, pre ktorý súd odcudzoval obžalovaného skutok spáchal od marca 2008 do augusta v roku 2012, teda páchať prestal tento skutok pred 7 rokmi, súd dospel k záveru, že aj vzhľadom na osobu obžalovaného a okolnosti prípadu, kde súd poukazuje najmä na osobu U. C., ktorá zjavne sa o domácnosť riadne nestarala, vodila si domov milencov, s ktorými mávala pomer, ba navyiac s jedným má aj dieťa, by bolo uloženie trestu v zákonnej trestnej sadzbe neprimerane prísne pre obžalovaného, a preto súd pri ukladaní trestu postupoval podľa § 39 odsek 1, odsek 3 písmeno d) Trestného zákona a uložil obžalovanému trest pod dolnú zákonnú trestnú sadzbu ustanovenú pri citovanom trestnom čine v trvaní 3 roky. Výkon tohto trestu podmienčne odložil s probačným dohľadom v skúšobnej dobe, ktorú skúšobnú dobu určil v trvaní 4 rokov. Ako jednu z povinností v rámci skúšobnej doby a probačného dohľadu súd uložil obžalovanému povinnosť zúčastniť sa na psychologickom poradenstve a strpieť nad sebou kontrolu probačným a mediačným úradníkom. Súd preto ukladal tento druh a v takejto výmere, nakoľko je toho názoru, že tento druh trestu dostatočne zabráni obžalovanému v páchaní trestnej činnosti a odradí obžalovaného od páchania trestnej činnosti ako takej. V tomto smere súd poukazuje aj na tú skutočnosť, že obžalovaný s poškodenými nežije v spoločnej domácnosti, nestretávajú sa a od spáchania skutku uplynulo 7 rokov. Vzhľadom k tomu, že poškodená si neuplatnila nárok na náhradu škody súd o škode ako takej nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na súde proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku, oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.