

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 5T/89/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6720010433
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bc. Viktor Marko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6720010433.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudcom JUDr. Bc. Viktorom Markom, PhD., v trestnej veci obžalovanej R. L., pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 07.02.2022 vo Zvolene, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona zrušuje výrok o vine z trestného rozkazu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/22/2020 zo dňa 10. 06. 2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12. 08. 2020, ako aj celý výrok o treste, ktorým bol obžalovanej uložený spoločný trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov, s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu vo výmere 15 mesiacov, a všetky ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad.

Pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom trestnom rozkaze,

obžalovaná R. L., rod. O., nar. XX. XX. XXXX v L., trvale bytom R. XXX/XX, V.,

uznáva sa za vinnú, preto že

v bode 1/ rozsudku

dňa 05. 02. 2020 približne o 12.40 hod. v OD Orava na ul. F..I.. G. XX v M. s úmyslom odcudziť tovar vošla do predajne odevov spoločnosti Little bee life s.r.o., kde z regála zobrala dámsku kabelku zlato-hnedej farby v hodnote 17,90 Eur, z ktorej odstránila jedno zabezpečovacie zariadenie tak, že ho prestrihla prinesenými kliešťami, kabelku si vložila do vlastnej kabelky a takto prešla cez pokladničnú zónu bez zaplatenia, kde druhé signalizačné zariadenie umiestnené v kabelke, ktoré si nevšimla, spustilo poplach, po čom kabelku vydala majiteľovi predajne, ktorým konaním spôsobila spoločnosti Little bee life s.r.o. škodu krádežou vo výške 17,90 Eur, a uvedeného konania sa dopustila napriek tomu, že bola za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. o priestupkoch postihnutá Obvodným oddelením PZ Lučenec blokom na pokutu nezaplatenú na mieste e.č. 16207743 zo dňa 02. 09. 2019, právoplatným dňa 02. 09. 2019 pokutou vo výške 30,- Eur, že dňa 02. 09. 2019 v OD Galéria Lučenec odcudžila z predajne spoločnosti BILLA s.r.o. tovar v hodnote 89,07 Eur,

v bode 2/ rozsudku

dňa 20. 01. 2020 v čase asi o 10:30 hod. z dámskej toalety reštaurácie Centrum vo Q., Z.. L. X, odcudžila zásobník na tekuté mydlo v hodnote 50,-€ tak, že tento zo steny nad umývadlom za použitia sily vytrhla a následne s ním z reštaurácie odišla, ktorým konaním spôsobila spoločnosti C.K., spol. s.r.o. so sídlom L. X, XXX XX Q., IČO: XX XXX XXXodcudzením veci škodu výške 50,- €, pričom uvedeného konania sa dopustila napriek tomu, že dňa 02.09.2019 spáchala priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za ktorý jej bola Obvodným oddelením Policajného zboru Lučenec v blokovanom konaní právoplatne uložená pokuta vo výške 30,- €,

v bode 3/ rozsudku

dňa 26. 01. 2020 v čase o 18.27 h v meste N., okres N., na ulici Š. XXXX/X v priestoroch obchodného domu Tesco vzala v oddelení textilu 1 kus zimnej bundy modrej farby v akciovej cene 6,- Eur a túto v prezličkovej kabínke obliekla svojmu maloletému vnukovi G..L..., nar. XX. XX. XXXX a spolu prešli cez pokladňu bez zaplatenia, kde bola následne kontrolovaná príslušníkom strážnej služby K. D., nar. XX. XX. XXXX, ktorej tovar vydala, čím spoločnosti TESCO STORES SR a.s. so sídlom V. U. E. X, R. - G. Č. A. XXX XX, IČO: XX XXX XXX spôsobila škodu odcudzením v celkovej výške 6,- Eur, pričom tak konala napriek tomu, že bola blokom Obvodného oddelenia PZ Lučenec č. 16207743 zo dňa 02. 09. 2019, právoplatným dňa 02. 09. 2019 postihnutá za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení pokutou vo výške 30,- Eur,

teda

v bode 1/, 2/, 3/ rozsudku

prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá a čin spáchala závažnejším spôsobom konania- na viacerých osobách,

čím spáchala

v bode 1/, 2/, 3/ rozsudku

pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods.3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l), § 38 ods. 2, 3, § 41 ods. 3, § 46 Trestného zákona na spoločný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 51 ods.1 Trestného zákona súd obžalovanej výkon trestu odňatia slobody podmienčne odkladá za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jej správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona súd obžalovanej ustanovuje skúšobnú dobu v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods.2, ods.4 písm. j) Trestného zákona súd ukladá obžalovanej povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v skúšobnej dobe psychoterapii alebo zúčastniť sa na psychologickom poradenstve.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obžalovanej ukladá trest prepadnutia veci, a to: kliešte s červenou rúčkou.

Podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona sa vlastníkom prepadnutej veci stáva štát-Slovenská republika.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku toto rozhodnutie neobsahuje písomné odôvodnenie, pretože po vyhlásení rozsudku sa obžalovaná, obhajca a prokurátor vzdali práva odvolania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie nemôžu podať osoby, ktoré sa odvolania výslovne vzdali.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného;
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech;
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech;
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli;
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli;
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu;
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.