

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 9Cb/47/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5618200945
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomíra Mlynarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2019:5618200945.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou Mgr. Slavomírou Mlynarčíkovou vo veci žalobcu: Hotel EURÓPA LM, s.r.o., so sídlom Štúrova 808/15, Liptovský Mikuláš 031 01, Slovenská republika, IČO: 44 224 591, zastúpený advokátom JUDr. Jiří Martaus, so sídlom Ul. 1. mája 113/19, Liptovský Mikuláš 031 01 proti žalovaným: 1. Peter Gmuca KOVOMIX, s miestom podnikania Kostolného 27, 031 01 Liptovský Mikuláš, IČO: 32 598 882, zastúpený advokátom JUDr. Ľubomírom Ivanom, so sídlom Námestie SNP 41, 960 01 Zvolen, 2. Ing. Jeroným Klohna, prihlásený k trvalému pobytu XXX XX Ľ. XXX, okres W. I., (podnikajúci do 15. 6. 2017 pod obchodným menom Ing. Jeroným Klohna, s miestom podnikania 032 14 Ľubeľa 349, IČO: 46 16 19 61), zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Ladislav Jančí, s. r. o., so sídlom Dončova 1451/21, Ružomberok 034 01, Slovenská republika, IČO: 36 862 304, 3. V. Z. C. H., X., prihlásený k trvalému pobytu X. I.N. XXXX/XX, XXX XX W. I., zastúpený advokátom JUDr. Ondrej Zachar, so sídlom 1. mája 1018/81, 031 01 Liptovský Mikuláš, IČO: 42 06 95 99, v spore o zaplatenie 60.134,26 EUR s príslušenstvom

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovaný 1 **m á** nárok na náhradu trov konania od žalobcu 100 %, o výške nároku náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením vyššieho súdneho úradníka.

III. Žalovaný 2 **m á** nárok na náhradu trov konania od žalobcu 100 %, o výške nároku náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením vyššieho súdneho úradníka.

IV. Žalovaný 3 **m á** nárok na náhradu trov konania od žalobcu 100 %, o výške nároku náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením vyššieho súdneho úradníka.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš 3. 4. 2018 sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovaným 1, 2 a 3 povinnosť zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne 60.134,26 EUR a trovy konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že na základe objednávky živnostníčky Ľubice Kováčovej - LUMIKO, s miestom podnikania 032 04 Beňadiková 124, IČO: 34 28 63 65 boli v roku 2014 na stavbe súp. č. 808, druh stavby 13 (ubytovacie zariadenie), HOTEL EURÓPA - kuchyňa II. etapa, na pozemku parc. č. C-KN 11/1 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 909 m², zapísanej v katastri nehnuteľností Okresného úradu Liptovský Mikuláš na liste vlastníctva č. XXXX, katastrálne územie W. I., Mesto Liptovský Mikuláš, realizované stavebné práce navrhované ako stavba „Hotel EURÓPA - stavebné úpravy, prístavba a nadstavba podkrovia“, ktoré doposiaľ nie sú ukončené. Živnostníčka Ľubica Kováčová - LUMIKO písomnou zmluvou o predaji časti podniku previedla na žalobcu všetky jej práva a povinnosti súvisiace s Hotelom EURÓPA v Liptovskom Mikuláši. Žalovaný 1 v apríli a máji 2014 realizoval stavebné úpravy -

prístavbu a nadstavbu podkrovia v Hoteli EURÓPA v Liptovskom Mikuláši na základe ústne dohodnutej zmluvy o dielo. Žalovaný 1 nevykonával dielo riadne, bez súhlasu objednávateľa vykonával práce v rozpore s projektom stavby, zmenené práce neboli vykonané riadne a nápravu nevykonal ani po viacerých vytknutiach väd a poskytnutých lehotách na nápravu. V dôsledku neodborného vykonania prác a následnej potreby opráv bolo evidentné, že žalovaným 1 nebude dielo vykonané včas. Objednávateľ ústne odstúpil od zmluvy o dielo a žalovaný 1 vo vykonávaní stavebných prác nepokračoval. (Žalobca v žalobe uviedol vady a nedostatky diela na strane 2 a 3 žaloby). Žalovaný 1 neprevádzal stavebné práce podľa platnej a schválenej projektovej dokumentácie. Výsledkom stavebných prác zhotoviteľa žalovaného 1 bola neodborne a chybné prevedená stavebná konštrukcia stropu na kóte +8,700. Konštrukcie neboli prevedené v súlade s platnými technickými normami. Stavebným dozorom stavby bol žalovaný 2 v tom čase živnostník s miestom podnikania 032 14 Ľubľa, IČO: 46 16 19 61. Žalovaný 2 nezastupoval podľa dohody záujmy objednávateľa pri vykonávaní stavebného dozoru na prevádzanej stavbe, riadne nekontroloval práce, nezastavil vadne vykonávané práce, tieto boli vykonávané s jeho súhlasom bez predchádzajúceho informovania investorov a ich súhlasu. Projektantom stavby bol žalovaný 3, ktorý vypracoval upravenú projektovú dokumentáciu drevenej nadstavby bez informovania a súhlasu investorov, v ktorej je uvedená zmena výšky stropu s +8,700 na +9,280. Pri projektovej dokumentácii nezpracoval úpravu svetlej výšky drevených konštrukcií na stavby a podľa takto vypracovanej projektovej dokumentácie bola zhotovená drevená konštrukcia nadstavby hotela. Projektovú dokumentáciu drevenej nadstavby hotela urobil bez zohľadnenia na technické a prevádzkové vplyvy stavby. V dôsledku zavineného konania žalovaných vznikla žalobcovi škoda vo výške 60.134,26 EUR, za ktorú zodpovedajú žalovaní spoločne a nerozdielne.

3. Podľa § 168 a nasl. Civilného sporového poriadku (ďalej iba CSP) súd nariadil predbežné prejednanie sporu, na ktoré sa vzťahujú ak nie je ustanovené inak ustanovenia o pojednávaní. Súd považoval za účelné v zmysle § 171 ods. 2 CSP rozhodnúť vo veci samej na predbežnom prejednaní sporu.

4. Žalobca argumentoval, že nároku sa žalobca domáha podľa Obchodného zákonníka, ktoré nároky sa premlčávajú v štvorročnej premlčacej lehote, preto bol návrh uplatnený včas. Žalovaní vedeli, že svojím konaním môžu škodu spôsobiť, alebo aspoň riziko jej vzniku a pre prípad jeho vzniku s tým boli uzročení. (zavinenie formou nepriameho úmyslu) a vtedy je premlčacia doba desaťročná. Žalovaný spochybnil aktívnu legitímáciu žalobcu, ale pri vystavovaní faktúr a realizácie platieb od žalobcu, prípadne jeho právnej predchodkyne jeho pasívnu legitímáciu nespochybňovali. Keďže žalobca bol pasívne legitimovaný poskytovať žalovaným finančné plnenie za vykonanie práce, tak je aktívne legitimovaný ako poškodený účastník zmluvného vzťahu. Všetci žalovaní porušili zákonnú povinnosť vykonať dielo riadne. Výšku škody a ďalšie atribúty zodpovednosti žalovaných za škodu žalobca dokazuje predloženým znaleckým posudkom. Ide o použiteľný dôkaz vypracovaný nezávislým odborníkom, nech je označený akokoľvek (znalecký posudok, súkromný znalecký posudok, odborné vyjadrenie, odborná správa a podobne). Súd je viazaný iba celkovou výškou uplatneného peňažného nároku. Namiesto solidárnej povinnosti môže súd sám bez dispozitívneho úkonu žalobcu rozhodnutím určiť deliteľnú povinnosť. Žalobca je aktívne legitimovaný a svedčí o tom aj správanie žalovaného 1. Najskôr žalovaný 1 vystavoval faktúry živnostníčke Ľubicí Kováčovej - LUMIKO a po prechode práv a povinností žalobcovi Hotel EURÓPA LM, s.r.o. Svedčí o tom aj vystavená faktúra č. 1/2015 na sumu 23.400 EUR za práce vykonané žalovaným 1 pre žalobcu z 26. 2. 2015. Išlo iba o materiál na výrobu schodišťa do podkrovia a stavené konštrukcie, keďže po vyhodení zo stavby už zrejme nerobili. Keď malo ísť o fakturovanie podľa žalovaného 1 bol žalobca povinný plniť a žalovaný 1 bol pasívne legitimovaný, ale pokiaľ ide o domáhanie sa práv v konaní pred súdom zo strany žalobcu tak legitimovaný podľa neho nie je.

5. Žalovaný 1 C. K. KOVOMIX žiadal žalobu zamietnuť. Namietal aktívnu legitímáciu žalobcu v konaní, lebo pohľadávka uplatnená žalobcom nikdy neexistovala a nikdy neprešla na žalobcu. Ak by pohľadávka existovala bola by spojená s vlastníctvom nehnuteľnosti a tieto predmetom zmluvy o predaji podniku neboli. Navrhol vydať medzitýmny rozsudok, aby nebolo potrebné zaoberať sa výškou uplatneného nároku. Žalobca a ani nikto iný počas štyroch rokov od vykonania diela písomne nereklamoval vady diela a ani si neuplatňoval nároky z väd diela. Žiadnu písomnú zmluvu s objednávateľkou diela Ľubicou Kováčovou - LUMIKO uzatvorenú nemal. Dielo realizoval na základe jeho cenovej ponuky zo dňa 14. 4. 2014 a ňou dodaného technické nákresu. Dielo riadne zrealizoval (miesto osadenia konštrukcie bolo jasné, keďže sa v jednej časti osádzala na existujúcu strechu stavby, ním zhotovená konštrukcia mala tvoriť podlahovú časť ďalšieho podlažia stavby hotela). Objednávateľka mu nikdy nevytkla meškanie so zhotovením diela, nikdy mu nedala žiadnu dodatočnú lehotu na splnenie jeho povinnosti a nikdy od zmluvy neodstúpila, preto jej tvrdenia popiera. Dielo vykonal riadne a objednávateľka mu bez výhrad

uhradila cenu diela. Namietal znalecký posudok V. N. W. č. 1/2017, keďže neobsahuje vyhlásenie znalca o tom, že si je vedomý následkov vedome nepravidielného znaleckého posudku. V žalobe nie sú uvedené zákonné predpoklady vzniku zodpovednosti za škodu (protiprávnosť; vznik škody; príčinná súvislosť medzi protiprávnosťou a vznikom škody; predvídateľnosť vzniku škody ako dôsledku protiprávnosti; neexistencia okolností vylučujúcich zodpovednosť). K porušeniu povinností z jeho strany nedošlo, lebo výška ním umiestneného diela bola pre neho daná a nemal možnosť ju ovplyvniť. Na preukázanie svojich tvrdení navrhol dôkazy: cenová ponuka, technický výkres, fotodokumentácia diela, výsluch objednávateľky Ľubice Kováčovej, výsluch žalovaných 1 až 3. Je potrebné rozlišovať medzi vzťahom medzi žalovaným 1 a žalobcom a medzi vzťahom medzi žalovaným 1 a živnostníčkou Ľubicou Kováčovou - LUMIKO. Činnosť, ktorú vykonával žalovaný 1 pre Ľubicu Kováčovú - LUMIKO v období apríla až mája 2014 nevykonával pre žalobcu. Faktúra, na ktorú odkazuje zástupca žalobcu je z roku 2015. Nebolo tvrdené, že žalovaný 1 nevykonával iné práce pre žalobcu, ktoré nesúvisia s plnením v apríli až máji 2014. Nie sú predmetom tohto konania a ani faktúra spomínaná zástupcom žalobcu nebola v tomto konaní predložená. Poukázal na formálny nedostatok zmluvy predaji časti podniku. Nebolo preukázané, že by vzťahy z právneho vzťahu medzi žalovaným 1 a Ľubicou Kováčovou - LUMIKO prešli na žalobcu.

6. Žalovaný 2 V. N. Y. žiadal žalobu zamietnuť. Tvrdil premlčanie nároku, keďže škodová udalosť sa mala stať v apríli roku 2014 (v subjektívnej dvojiročnej premlčacej dobe, ktorá uplynula v apríli 2016 a objektívnej premlčacia dobe, ktorá uplynula v apríli 2017). Poukázal na hmotnoprávne účinky žaloby v zmysle § 124 CSP, ktoré nastali až 30. 4. 2018, hoci žaloba bola podaná 3. 4. 2018. Tvrdil, že nebol nikdy v žiadnom právnom vzťahu s Ľubicou Kováčovou - LUMIKO a nikdy s ňou neuzatvoril žiadnu zmluvu o dielo a ani inú zmluvu. S touto osobou nejednal. V minulosti mu bolo Okresným súdom Liptovský Mikuláš doručené uznesenie sp. zn. 6C/9/2017 zo dňa 10. 7. 2017 so žalobou. Predmetom tohto konania bol rovnaký nárok na náhradu škody medzi tými istými osobami. Žalobcami boli majitelia stavby - fyzické osoby. Skutkové tvrdenia obsiahnuté v žalobe sp. zn. 6C/9/2017 preukazujú, že tvrdená pohľadávka uplatňovaná v konaní 9Cb/47/2018 nikdy neprešla na žalobcu. Nemohlo sa tak stať dňa 24. 11. 2014, ak ešte 31. 3. 2017 (dva a pol roka po podpise zmluvy o predaji podniku) touto pohľadávkou disponovali fyzické osoby I. Y. a Ľubica Kováčová. Pohľadávkou na náhradu škody nikdy nedisponovala živnostníčka Ľubica Kováčová - LUMIKO, čo preukazuje vo veci vydané stavebné povolenie, z ktorého vyplýva, že stavebníkmi boli I. Y. a Ľ. Y. (nie Ľubica Kováčová - LUMIKO). Nehnuteľnosť vlastnili manželia Y. Žalobca nepreukázal aktívnu legitimáciu v spore. Žalobca nepreukázal, že je držiteľom práva uplatňovaného v danej právnej veci. Predložená zmluva o predaji časti podniku je neplatná, lebo sa s ňou neprevádzala žiadna časť podniku. Táto zmluva je v rozpore s obsahom § 487 Obchodného zákonníka. Zmluvou o predaji časti podniku možno previesť len časť podniku tvoriacu samostatnú organizačnú zložku. Organizačnou zložkou je podľa § 7 ods. 1 OBZ odštepny závod alebo iný organizačný útvar podľa tohto alebo iného zákona. Zmluvou sa neprevádzala žiadna organizačná zložka podniku. Prevádzkareň nie je časťou podniku a ani podnikom v zmysle § 7 ods. 3 OBZ. Žalobca k 31. 12. 2016 neevidoval vo svojom účtovníctve žalovanú pohľadávku, ale len pohľadávku z obchodného styku v sume 21.383 EUR, čo je iný druh pohľadávky ako žalovaná pohľadávka. Žalovanú pohľadávku 60.134,26 EUR neeviduje vo svojom účtovníctve a zjavne ani v predchádzajúcom účtovnom období. Namietal znalecký posudok, ktorým bola určená výška škody, pre nedodržanie náležitosti znaleckého posudku. Stavebné práce svojpomocne organizoval a riadil stavebník I. Y. Žalovaný neodsúhlasoval zmenu projektovej dokumentácie a ani nedal pokyn, aby sa postupovalo podľa zmenenej projektovej dokumentácie. Žalovaný mal vykonávať stavebný dozor na základe predbežnej dohody s I. Y. K uzatvoreniu dohody o výkone stavebného dozoru nakoniec nedošlo. Žalovaný sa len sporadicky na základe žiadosti I. Y. zúčastnil niekoľkých obhliadok stavby v rámci občianskej výpomoci a pomohol stavebníkovi I. Y. vo vedení stavebného denníka. Práce na stavbe neriadil a ani neorganizoval. Stavebný dozor neposudzuje správnosť projektovej dokumentácie ani projektu statiky stavby. Namietal solidárnu zodpovednosť žalovaného 2 so žalovanými 1 a 3. Na preukázanie svojich tvrdení navrhol dôkazy: spis Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 6C/9/2017, písomné odstúpenie od zmluvy o dielo, stavebné povolenie, spis, ktorého obsahom bola žiadosť o vydanie stavebného povolenia, výpis z registra účtovných závierok žalobcu z 31. 12. 2016, výsluch Ľubice Kováčovej - konateľka žalobcu, obhliadka na mieste samom. Žalobca súdu nepredložil dôkazy osvedčujúce jeho aktívnu legitimáciu v spore. Poukázal na koncentráciu konania porušenú žalobcom v spojení s okolnosťami, ktoré uvádzal žalovaný 2 vo vyjadrení z 2. 5. 2018. Zmluva o dielo z 5. 11. 2013, ktorú predložil žalovaný 3 preukazuje, že osobou zodpovednou za vypracovanie projektovej dokumentácie a realizačného projektu stavby ako autorský dozor bola spoločnosť B.STUDIO s. r. o., ktorý nie je stranou súdneho sporu. Ak V. N. Z. C. H. ako fyzická osoba nebol v zmluvnom vzťahu s

objednávateľom projektovej dokumentácie, nemôže byť pasívne legitimovaný v spore. Stotožnil sa s vyjadreniami žalovaného 1 a 3. Zmluvu o predaji podniku poprel už v máji 2018 (jej pravosť a platnosť), na čo žalobca žiadnym spôsobom nereagoval. Žalovaný 2 poskytol súdu tvrdenia, ktoré neboli popreté. Súd sa podľa Civilného sporového poriadku môže zaoberať iba tvrdeniami strán sporu. Zmluva nebola predložená s osvedčenými podpismi v zmysle § 476 ods. 2 OBZ. Zmluva mala byť uzavretá ešte v roku 2014 a v roku 2017 bola podaná žaloba fyzickými osobami, čo je v rozpore s obsahom zmluvy o predaji časti podniku.

7. Žalovaný 3 V. Z. C. H.Y., X.. žiadal žalobu zamietnuť. Namietal aktívnu legitimáciu žalobcu tvrdením, že stavebníkmi boli fyzické osoby I. Y. a L. Y., ktorí boli zastúpení spoločnosťou EnCo Company, s.r.o. Na liste vlastníctva sú ako vlastníci evidovaní fyzické osoby L. Y. a I. Y.. Zmluva o predaji časti podniku bola uzatvorená medzi podnikateľkou Ľubicou Kováčovou - LUMIKO a obchodnou spoločnosťou Hotel EURÓPA LM, s.r.o. Prevod práv a povinností súvisiacich so stavbou Hotela EURÓPA nevyplýva. Na Okresnom súde Liptovský Mikuláš bolo vedené identické konanie na základe žaloby z 31. 1. 2017 s rovnakým odôvodnením, kde žalobcom boli vyššie uvedené fyzické osoby L. Y. a I. Y., hoci podľa súčasnej žaloby malo dôjsť 24. 11. 2014 k prevodu časti podniku. Žalovaný 3 nie je pasívne legitimovaný v konaní, lebo so žalobcom a ani jeho právnym predchodcom nemal žiadny zmluvný vzťah. Nárok žalobcu je premlčaný. Žaloba je zmätočná, nárok je nepreukázaný a neodôvodnený. Žaloba nie je v súlade s požiadavkami CSP. Žalobca žiadne vady ani nároky z väd voči žalovanému si neuplatnil. Za predložený realizačný projekt bola žalobcovi vystavená faktúra, ktorú žalobca uhradil. Z výkresov obsahujúcich zakreslenie zmien vyplýva vedomosť - informovanosť investora o úprave projektovej dokumentácie. V žalobe absentujú základné atribúty pre uplatnenie nároku z titulu na náhradu škody. Žalovaný 3 namietol správnosť a objektívnosť predloženého znaleckého posudku s tým, že znalecký posudok nezodpovedá požiadavkám zákona a závery v ňom uvedené nie sú preskúmateľné. Na preukázanie svojich tvrdení navrhol dôkazy: stavebné povolenie, spis Okresného súdu Liptovský Mikuláš 6C/9/2017, zmluva o predaji časti podniku, výkresy z realizačného projektu, faktúra, potvrdenie o úhrade, stavebné povolenie, rozhodnutie Krajského pamiatkového úradu, záväzné stanovisko Krajského pamiatkového úradu, časť realizačného projektu, fotodokumentácia. Ako je možné, že na súde sa viedlo iné súdne konanie, kde žalovali fyzické osoby a teraz s tým istým predmetom konania žaluje žalobca. Tieto fyzické osoby tvrdili uzavretie zmluvy o dielo. Žalovaný 3 nie je a nebol v žiadnom právnom vzťahu s tvrdeným právnym predchodcom žalobcu Ľubicou Kováčovou - LUMIKO a ani so žalobcom v tomto konaní.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinami: najmä fotokópia Zmluvy o predaji časti podniku číslo listu, ďalej iba čl. 6-14, listina označená znalecký posudok č. 1/2017 čl. 15-67, fotokópia technického výkresu čl. 68, cenová ponuka žalovaného 1 zo 14. 4. 2014 čl. 111, fotokópia pôdorysu oceľovo-betónových podláh čl. 112, fotodokumentácia čl. 115-138, fotokópia stavebného povolenia čl. 149-156, výpis z účtu obchodnej spoločnosti B.STUDIO s.r.o. čl. 157, výtlačok faktúry č. 15/2014 vystavený B.STUDIO s.r.o. čl. 158, technický výkres čl. 159-160, fotokópia rozhodnutia Krajského pamiatkového úradu Žilina čl. 161-164, fotokópia záväzného stanoviska Krajského pamiatkového úradu Žilina čl. 165-166, výtlačok z projektovej dokumentácie čl. 169, fotodokumentácia čl. 170-171, fotokópia Zmluvy o dielo medzi Ľ. Kováčovou - LUMIKO a B.STUDIO s.r.o. z 5. 11. 2013 čl. 174-176, lustrácia v Obchodnom vestníku čl. 203, výpis z obchodného registra žalobcu čl. 204-205, výpis zo živnostenského registra žalovaného 1 čl. 206, výpis zo živnostenského registra žalovaného 2 čl. 207, 208, výpis zo živnostenského registra žalovaného 3, výpis zo živnostenského registra Ľubice Kováčovej - LUMIKO čl. 210-211, výpis z obchodného registra obchodnej spoločnosti LUMIKO, s.r.o. čl. 212, spis Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 6C/9/2017 (žaloba, stavebné povolenie z tohto spisu). Ostatné dôkazy navrhnuté stranami sporu súd nevykonal, lebo vzhľadom na právne posúdenie veci to nebolo potrebné (ich vykonanie by nič nezmenilo na právnom posúdení veci súdom) a ďalšie dokazovanie by bolo v rozpore so zásadou rýchlosti, hospodárnosti, zaťažovania strán sporu a iných osôb (Čl. 17 CSP).

9. § 261 Obchodného zákonníka, ďalej iba OBZ

(1) Táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

(6) Touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy:

d) zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476 <aspi://module='ASPI'&link='513/1991 Zb. %2523476'&ucin-k-dni='30. 6.2019'>) ...

§ 263 OBZ

(1) Strany sa môžu odchyliť od ustanovení tejto časti zákona alebo jej jednotlivé ustanovenia vylúčiť s výnimkou ustanovení § 261 <aspi://module='ASPI'&link='513/1991 Zb.%2523261'&ucin-k-dni='30.12.9999'> (...), § 263 až 272 <aspi://module='ASPI'&link='513/1991 Zb.%2523263-272'&ucin-k-dni='30.12.9999'> (...) 477 <aspi://module='ASPI'&link='513/1991 Zb.%2523477'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, 478 <aspi://module='ASPI'&link='513/1991 Zb.%2523478'&ucin-k-dni='30.12.9999'> (...).

(2) Strany sa nemôžu odchyliť od základných ustanovení uvedených pre jednotlivé zmluvné typy v tejto časti a od ustanovení, ktoré ustanovujú povinnú písomnú formu právneho úkonu.

§ 476 OBZ

(1) Zmluvou o predaji podniku sa predávajúci zaväzuje previesť na kupujúceho vlastnícke právo k veciam, iné práva a iné majetkové hodnoty, ktoré slúžia prevádzkovaniu podniku, a kupujúci sa zaväzuje prevziať záväzky predávajúceho súvisiace s podnikom a zaplatiť kúpnu cenu.

(2) Zmluva vyžaduje písomnú formu a osvedčené podpisy predávajúceho a kupujúceho.

§ 477 OBZ <aspi://module='KO'&link='KO513_1991SK%2523477'&ucin-k-dni='30.12.9999'>

(1) Na kupujúceho prechádzajú všetky práva a záväzky, na ktoré sa predaj vzťahuje.

(2) Prechod pohľadávok sa inak spravuje ustanoveniami o postúpení pohľadávok.

(3) Na prechod záväzku sa nevyžaduje súhlas veriteľa, predávajúci však ručí za splnenie prevedených záväzkov kupujúcim.

(4) Kupujúci je povinný bez zbytočného odkladu oznámiť veriteľom prevzatie záväzkov a predávajúci dlžníkom prechod pohľadávok na kupujúceho.

10. Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti s prihladnutím na všetko, čo vyšlo najavo počas konania mal súd preukázané nasledovné. Predmetom sporu je náhrada škody tvrdená žalobcom proti žalovaným 1, 2 a 3 v solidárnom postavení. Žalobca tvrdí ústnu zmluvu o dielo (objednávateľky) živnostníčky Ľubice Kováčovej - LUMIKO so žalovaným 1 - (zhotoviteľom), na základe ktorej boli v roku 2014 realizované stavebné práce žalovaným I. Žalobca tvrdí, že žalovaný 1 nevykonával dielo riadne a dielo malo vady. Keď nápravu nevykonal ani po viacerých vytknutiach väd a poskytnutých lehotách na nápravu a bolo evidentné, že žalovaným 1 nebude dielo vykonané včas objednávateľka ústne odstúpila od zmluvy. Žalobca tvrdí, že stavebným dozorom stavby bol žalovaný 2, v tom čase živnostník. Žalovaný 2 nezastupoval podľa dohody záujmy objednávateľa pri vykonávaní stavebného dozoru, riadne nekontroloval práce, nezastavil vadne vykonávané práce, ktoré boli vykonávané s jeho súhlasom bez predchádzajúceho informovania investorov a ich súhlasu. Žalovaný 3 bol projektantom stavby, ktorý vypracoval projektovú dokumentáciu, do ktorej nezpracoval úpravu svetlej výšky drevených konštrukcií stavby a podľa jeho projektovej dokumentácie bola zhotovená drevená konštrukcia nadstavby hotela. V dôsledku zavineného konania žalovaných vznikla žalobcovi škoda vo výške 60.134,26 EUR, za ktorú zodpovedajú žalovaní spoločne a nerozdielne (určená listinou označenou „Znalecký posudok č. 1/2017 V.. N. W.).

11. Žalobca tvrdí aktívnu legitímáciu (právne nástupníctvo) v spore zo zmluvy o predaji časti podniku, ktorá mala byť uzavretá 24. 11. 2014 medzi žalobcom v právnom postavení kupujúceho so živnostníčkou Ľubicou Kováčovou - LUMIKO s miestom podnikania Beňadiková 124, IČO: 34 28 63 65 v právnom postavení predávajúcej. Žalovaní tvrdili, že žalobca nie je aktívne legitimovaný v spore (z viacerých dôvodov). Medzi stranami nebolo sporné, že podpisy zmluvných strán na zmluve o predaji časti podniku neboli osvedčené (§ 476 ods. 2 OBZ). Žalobca nepreukázal osvedčenie podpisov na zmluve. Okrem písomnej formy vyžaduje zákon, aby boli podpisy zmluvných strán osvedčené. Keďže nebola dodržaná forma právneho úkonu, ktorá rovnocenne zahŕňa nielen písomné vyhotovenie zmluvy ale aj osvedčenie podpisov zmluvných strán (§ 263 ods. 2 OBZ), až okamihom osvedčenia podpisov sa považuje zmluva za podpísanú, t. j. uzavretú. Táto právna úprava je kogentná (§ 263 CSP) a nie je možné sa od nej odchyliť. Dôsledkom nedodržania formy právneho úkonu je v tomto prípade absolútna neplatnosť právneho úkonu. Zmluvou o predaji (časti) podniku sa nahrádza množstvo iných právnych úkonov, preto súd skúmal, či nemohlo dôjsť k postúpeniu pohľadávky (singulárna sukcesia), ktorá je predmetom súdneho sporu. Predmetom zmluvy medzi Ľubicou Kováčovou - LUMIKO a žalobcom nebolo ani postúpenie pohľadávky. Zmluva nemá ani náležitosti zmluvy o postúpení pohľadávky, najmä špecifikáciu pohľadávky Ľubice Kováčovej - LUMIKO proti žalovaným 1, 2 a 3 (právo na plnenie) tak, aby ju nebolo možné zameniť s inou pohľadávkou a spĺňala požiadavku určitosti právneho úkonu (§ 37 ods. 1 OZ). Keďže žalobcom tvrdená zmluva o predaji časti podniku je absolútne neplatný právny úkon a nemá

ani náležitosti iného právneho úkonu, či inominátnej zmluvy (z ktorej by na žalobcu prešlo právo - pohľadávka proti žalovaným 1, 2 a 3) nepreukázal žalobca aktívnu legitimáciu v spore, preto súd žalobu zamietol.

12. Súd považuje za potrebné uviesť aj ďalšie okolnosti sporu. A./Tomuto súdному konaniu, ktoré začalo 3. 4. 2018 sp. zn. 9Cb/47/2018 predchádzalo iné súdne konanie sp. zn. 6C/9/2017, ktoré začalo 31. 3. 2017. Ide o identické žaloby (rovnaký titul, rovnakí žalovaní) rozdiel bol iba na strane žalobcov. V skoršej žalobe boli žalobcovia I. Y. a L. Y. - vlastníci nehnuteľnosti, hoci v tom čase už mala byť uzavretá zmluva o predaji časti podniku (24. 11. 2014). Tieto fyzické osoby I. Y. a L. Y. tvrdili uzavretie ústnej zmluvy o dielo so žalovaným 1, tvrdili ich odstúpenie od zmluvy o dielo so žalovaným 1. V ostatnom sú ich tvrdenia v žalobe identické ako v žalobe sp. zn. 9Cb/47/2018. Medzi žalobcami v spore sp. zn. 6C/9/2017 a žalobcom v konaní sp. zn. 9Cb/47/2018 je personálne prepojenie. L. Y. (občan) je totožná so živnostníčkou Ľubicou Kováčovou - LUMIKO a konateľkou žalobcu Hotel EURÓPA LM, s.r.o. B./ Žalobca nepreukázal vznik zmlúv medzi živnostníčkou Ľubicou Kováčovou - LUMIKO a žalovanými 2 (výkon stavebného dozoru), 3 (vyhotovenie projektovej dokumentácie), z ktorých by vznikli Ľubici Kováčovej - LUMIKO proti žalovaným 2, 3 akékoľvek nároky. Žalovaní 2 a 3 ich urobili spornými - popreli, odsek 6, 7 odôvodnenia rozsudku). Žalovaný 3 bol iba konateľom obchodnej spoločnosti B.STUDIO s.r.o. (IČO: 36 735 353), s ktorou živnostníčka Ľubica Kováčová - LUMIKO uzavrela zmluvu o dielo 5. 11. 2013 s predmetom dodania projektovej dokumentácie. Z tejto zmluvy a nárokov z nej vyplývajúcich je zaviazaná iba právnická osoba B.STUDIO s.r.o. a nie jej štatutár (žalovaný 3). C./ Listina označená Znalecký posudok č. 1/2017 V.. N. W. (z odboru stavebníctvo, pozemné stavby, statika stavieb) objednaný 25. 7. 2016, vyhotovený 2. 3. 2017 predložený žalobcom neobsahuje vyhlásenie znalca, že si je vedomý následkov vedome nepravdivého znaleckého posudku (§ 209 ods. 2 CSP). Preto táto listina nemá náležitosti súkromného znaleckého posudku požadované zákonom. D./ Uspokojenie nárokov, ktoré možno dosiahnuť uplatnením nárokov zo zodpovednosti za vady (§ 440 ods. 2 OBZ), nemožno úspešne dosiahnuť uplatnením nárokov z iných dôvodov (napríklad náhrady škody a pod.).

13. Keďže žalovaní 1, 2 a 3 boli v spore úspešní, o náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že priznal žalovaným 1, 2 a 3 právo na náhradu trov konania od žalobcu (jednotlivo) vo výške 100 % s tým, že podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku,

- 1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
 - a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.