

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 18P/102/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7521202688  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 02. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Benková  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2022:7521202688.3

## Uznesenie

Okresný súd Košice - okolie vo veci starostlivosti súdu o maloletú M. L., O.. X.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné nám. 9, Košice, dieťa rodičov matky M. L., O.. XX.XX.XXXX, bytom D. XX, práv. zast. JUDr. Adriána Kmecová, advokátka so sídlom Moldavská cesta 6, Košice a otca U. L., O.. X.X.XXXX, bytom Č., D. XXXX/XX, práv. zast. JUDr. Jolanou Fuchsovou, advokátkou so sídlom Štúrova 20, Košice v konaní o návrhu otca na zmenu úpravy styku a zmenu v osobnej starostlivosti a o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia takto

### rozhodol:

Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a.**

### odôvodnenie:

1. Dňa 7.1.2022 otec doručil súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd nariadil matke každý deň hovoriť dcére o tom, že chce, aby sa s ním stretávala, naučí dcéru telefonovať s ním každý deň, každý deň pripomenie dcére dátum, kedy si pre ňu otec príde, každý deň povie dcére nejaký pekný zážitok, ktorý spolu zažili, pred víkendovým stretnutím s ním spoločne zbalia veci do tašky - lieky, lekárske správy, zošity, hračky, osobné veci, oblečenie, pokyny a usmernenia smerujúce k cieľu, ktorým je odovzdanie dcéry na stretnutie s ním, tiež aby sa matka zdržala slov o tom, že necháva na dcéru jej rozhodnutie, či pôjde s otcom, vyjadrovaní, ktorými ponižuje, kritizuje, alebo odsudzuje otca, alebo akékoľvek iné osoby a aby matka znášala akékoľvek emocionálne prejavy dcéry s pochopením a autoritou rodiča, akékoľvek slovné vyjadrenia s pochopením a autoritou rodiča, jeho prítomnosť na vyšetreniach u lekárov, psychológov a terapeutov alternatívne, aby súd nariadil výchovné opatrenie pobytovou formou pre matku a dieťa v súdom vybranom zariadení (CDR). Návrh odôvodnil tým, že súd rozsudkom č.k. 19P/397/2016 rozviedol manželstvo a upravil styk otca s dcérou. Matka nedodržuje rozsudok v časti úpravy styku, nedostáva informácie o plánovaných vyšetreniach dcéry a dôležitých udalostiach. Ako otec je povinný vykonať všetky opatrenia a kroky smerujúce k blahu dcéry a k tomu, aby mala radostné detstvo, aby mala čo najlepšiu zdravotnú starostlivosť a aby dosiahla najvyššiu možnú úroveň zdravotného stavu. Matka sa rozhodla vytesniť ho z jej života a všetky prejavy matky sa prenášajú na dcéru. Dňa 25.11.2021 poslal matke e-mail s návrhom, ako by mohla dcéru pripravovať na stretnutia s ním, chcel tým dosiahnuť zmenu v nastavení matky, žiaľ matka jeho návrh nerešpektuje. Preto navrhuje nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle § 325 ods. 1, ods. 2 písm. d) CSP.

2. Návrh otca bol zapísaný pôvodne pod sp. zn. 9P/2/2022 a na základe opatrenia predsedníčky súdu 1SprV/10/2022 vydaného 13.1.2022 v zmysle Rozvrhu práce pre rok 2022 bod 15 - pravidlá určovania zákonného sudcu bol tento návrh posúdený ako patriaci do prebiehajúceho konania č.k. 18P/102/2021.

3. Podľa § 2 ods.1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 325 ods.1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa ust. § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

6. Podľa § 329 ods.1 CSP veta prvá, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

7. Účelom neodkladných opatrení je rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu a rýchla úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení súd neskúma okolnosti, ktoré sú dôležité pre konanie vo veci samej. Ide len o skúmanie splnenia podmienok bezodkladnosti vydania rozhodnutia. Na nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej, pričom je potrebné vždy prihliadať na záujem maloletého dieťaťa. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia (viď rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 5 Cdo 91/2012).

8. Zo spisu súd zistil, že predmetom konania je návrh otca na zmenu úpravy styku a zmenu osobnej starostlivosti o maloletú M.. Konanie nie je právoplatne ukončené.

9. Súd zo svojej činnosti má vedomosť o prebiehajúcom konaní č.k. 19Em/9/2019 o výkon rozhodnutia - rozsudku Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 19P/397/2016-157 zo dňa 19.1.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 8CoP/188/2018-225 zo dňa 30.11.2018 v časti týkajúcej sa úpravy styku otca s maloletým dieťaťom. V tomto konaní bolo dňa 11.1.2022 nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bolo obom rodičom a maloletému dieťaťu uložené výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu v Centre pre deti a rodiny M. - H. F. F. H. X, M. za účelom obnovy vzťahu otca s maloletým dieťaťom a zlepšenia komunikácie medzi rodičmi o výchove maloletého dieťaťa, a to v trvaní 6 mesiacov od vykonateľnosti tohto uznesenia.

10. Po preskúmaní návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia súd uvádza, že pri svojej činnosti musí súd dbať na to, aby vydával zákonné a vykonateľné rozhodnutia. Zákonnosť spočíva v tom, že rozhoduje v medziach zákona a nie svojvoľne, môže ukladať len také povinnosti, ktoré mu zákon ukladať umožňuje. Vykonateľnosť je procesný inštitút, vlastnosť súdneho rozhodnutia spočívajúca v jeho vynúiteľnosti, predovšetkým štátnou mocou, pokiaľ nie je splnené dobrovoľne. Otec žiada súd, aby uložil matke správať sa určitým spôsobom, obsahom jeho návrhu je v podstate dodržiavanie morálnych noriem správania sa v oblasti rodičovstva. Tieto morálne normy, by mali byť zo strany matky prirodzene zachovávané, matke bolo opakovane prízvukované súdmi v rozhodnutiach, na pojednávaniach, ako aj kolíznymi opatrovníčkami, ako sa má správať vo vzťahu k dieťaťu a vo vzťahu k otcovi, aby nedochádzalo k odcudzeniu dieťaťa od otca. To, že matka sa nespráva spôsobom ako navrhuje otec nie je vynúiteľné, avšak dôsledky správania sa matky v rozpore s morálnymi normami sa navonok prejavujú napr. ako pokračujúce resp. trvajúce odcudzenie dieťaťa od rodiča, čo už môže súd posudzovať, vyhodnocovať a vziať ako podklad pre svoje ďalšie rozhodnutie. Pre prípad, že by matka nedisponovala potrebnými zručnosťami, resp. vedomosťami o tom, ako sa správať s cieľom závadný stav odmietania otca dieťaťom napraviť, má súd možnosť uložiť matke výchovné opatrenie spočívajúce v povinnosti podrobiť sa odbornému poradenstvu v inštitúcii, ktorá ho poskytuje. Takto súd učinil v rámci konania č. 19Em/9/2019, preto uloženie ďalšieho výchovného opatrenia, za účelom dosiahnutia cieľa sledovaného otcom týmto návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, by bolo duplicitné. Uvedené výchovné opatrenie nariadil súd okrem matky aj otcovi aj dieťaťu, za účelom komplexného riešenia problému v rodine.

11. Súd podotýka, že nemôže uložiť matke výchovné opatrenie pobytovou formou v centre pre deti a rodiny, išlo by o obmedzenie osobnej slobody dospelého človeka, čo prichádza do úvahy len v trestnom konaní, pri vynútení splnenia súdneho príkazu alebo zákonnej povinnosti a v súvislosti s duševnou poruchou osoby na jej ochranu.

12. Vzhľadom na uvedené súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, pretože tak ako je formulované je nevynúiteľné, avšak cieľ, ktorý otec sleduje, súd hodlá dosiahnuť výchovným opatrením uloženým v konaní č.k. 19Em/9/2019.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom Okresného súdu Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo rozhodnutie súdu považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutkový stav veci (§ 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 Civilného mimosporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu, konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu (§ 376 CMP).