

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 4To/26/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7215011325  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Homzová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7215011325.2

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Homzovej a sudcov JUDr. Jaroslava Chleboviča a JUDr. Bc. Milana Husťáka, na verejnom zasadnutí konanom dňa 15. mája 2019, v trestnej veci obžalovaného J. B. pre prečin porušovania práv k ochrannej známke, označeniu pôvodu výrobku a obchodnému menu v štádiu pokusu podľa § 14 k § 281 ods. 1 Tr. zák., o odvolaní prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Košice II zo dňa 9.10.2018 sp.zn. 8T/111/15 takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie okresného prokurátora.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd podľa § 285 písm. c) Trestného poriadku oslobodil obžalovaného J. B., nar. XX.XX.XXXX v Prešove, trvale bytom Š. B. Č.. XXX, okres Prešov, spod obžaloby Okresnej prokuratúry Košice II, sp. zn. 4 Pv 341/14, pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin porušovania práv k ochrannej známke, označeniu pôvodu výrobku a obchodnému menu v štádiu pokusu podľa § 14, k § 281 ods. 1 Trestného zákona ktorého sa mal dopustiť tak, že v Košiciach - Šaci ako konateľ spoločnosti NADIUM, s.r.o., ul. Slobody č. 36 dňa 18.6.2013, IČO: 45 937 869 predložil Colnému úradu Košice - Šaca tovar spolu s dokladmi, na základe čoho bol tovar prepustený do colného režimu vonkajší tranzit spoločenstva a súčasne predložil písomné colné vyhlásenie, ktorým navrhol prepustiť tovar do colného režimu voľný obeh s oslobodením od dane z pridanej hodnoty, pričom kontrolou tovaru bolo zistené, že časť tovaru a to: 96 ks detská tepláková súprava zn. ADIDAS, 6 ks pánske nohavice z denimu zn. TOMMY HILFIGER, 32 ks dámske šaty z baviny značky TOMMY HILFIGER, 4 ks dámske nohavice z denimu zn. APPLE rôznych veľkostí a farieb, je neoprávnene označený označením zhodným alebo zameniteľným s ochrannou známkou ADIDAS AG AdiDassler Strasse 1-2 91072 Herzogenaurach SRN, APPLE Inc., 1 Infinite Loop Cupertino, California 95014-2084, USA, a Tommy Hilfiger Licensing so sídlom 601 W. 26 th St. 6th Floor, New York, 10001, USA, čím nakladal v rozpore s ustanovením § 2 a § 8 ods. 1, ods. 2 a § 9 ods. 1, ods. 2 písm. b) Zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov, pričom týmto svojim konaním spôsobil celkovú škodu 9 062 € spoločnostiam ADIDAS AG, Apple a Tommy Hilfiger, pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

Podľa § 288 ods. 3 Trestného poriadku odkázal poškodené spoločnosti Tommy Hilfiger Licensing LLC so sídlom Amsterdam, Netherlands, Apple Inc. so sídlom Cupertino, California, USA a Adidas AG so sídlom Adi-Dassler-Strasse 1-2, D-91074 Herzogenaurach, Federatívna republika Nemecko s uplatneným nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku, ihneď po jeho vyhlásení do zápisnice o hlavnom pojednávaní podal odvolanie prokurátor. Takto podané odvolanie prokurátor odôvodnil tým, že súd nesprávne vyhodnotil dôkaznú situáciu a neodôvodnene dospel k záveru zbavujúceho trestnoprávnej zodpovednosti obžalovaného J. B..

Dňa 4.7.2013 obžalovaný požiadal o vrátenie DPH na režim 42 listom, ktorý bol zaevidovaný na pobočke Colného úradu Košice - Haniska pod sp.zn. 1/324061/2013 a ako dôkaz o tom, že preprava tovaru sa skončila v inom členskom štáte, predložil medzinárodný list CMR č. SK M380741, potvrdený v odseku 24 nečitateľným podpisom a pečiatkou firmy POLAND - XU, ul. Nadrzeczna 16A, Lok Hal A 3, box 12, Wólka Kosowska, Poľská republika.

Z dôvodu pochybností o pravdivosti údajov na predmetnom dôkaze o dodaní tovaru do iného členského štátu Colný úrad Košice dňa 9.7.2013 požiadal Finančné riaditeľstvo SR, aby v spolupráci s príslušnými finančnými orgánmi preveril správnosť a pravdivosť údajov uvedených v predložennom doklade, medzinárodnom nákladnom liste CMR č. SK M3803741. Pochybnosti o pravdivosti údajov na predložennom doklade vznikli na základe toho, že uvedený doklad neobsahoval všetky údaje v zmysle ustanovenia § 48b ods. 3 zák.č. 222/2004 Z.z. o dani z pridanej hodnoty v platnom znení, konkrétne adresu miesta prevzatia tovaru (na doklade bola iba pečiatka príjemcu) a čitateľné meno a priezvisko fyzickej osoby, ktorá tovar prevzala uvedené paličkovým písmom (na doklade bol iba nečitateľný podpis).

Oddelenie medzinárodnej administratívnej spolupráce v oblasti colníctva, Colný odbor Finančného riaditeľstva SR zn. 11000606/1/289484/2014 zo dňa 24.6.2014 konštatovalo, že nebola potvrdená pravdivosť a správnosť príslušného dokladu.

Z výsledkom právnej pomoci z Poľskej republiky je zrejmé, že na uvedenej adrese firmy POLAND - XU nevykonáva svoju činnosť, pričom nebolo zistené ani miesto podnikania uvedenej firmy.

Okresný súd po zrušení rozsudku krajským súdom vykonal dôkaz týkajúci sa existencie spoločnosti POLAND - XU zabezpečením výpisu z Obchodného registra, nie však formou dožiadania na predmetný daňový úrad, pričom konštatoval, že uvedená spoločnosť v čase skutku existovala, avšak na inej adrese. Z takto zabezpečeného dôkazného stavu prokurátor zastáva názor, že skutok sa stal a že ho spáchal obžalovaný J. B.. Navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a okresnému súdu uložil, aby znovu konal a rozhodol.

Krajský súd na podklade takto podaného odvolania podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Okresný súd napadnutý rozsudok podrobne odôvodnil keď uviedol, že v prejednávanej veci vyhlásil oslobodzujúci rozsudok dňa 10.10.2016 proti, ktorému podal odvolanie iba prokurátor. Na podklade podaného odvolania bol rozsudok okresného súdu zrušený uznesením Krajského súdu Košice spisová značka: 4To/58/2017 zo dňa 13.7.2017 a vec bola vrátená okresnému súdu, aby ju po doplnení dôkazov znovu prejednal a rozhodol.

Protiprávne konanie obžalovaného obžaloba vidí v tom, že dňa 4.7.2013 požiadal na pobočke Colného úradu Košice - Haniska o vrátenie DPH na „režim 42“, keďže preprava tovaru sa skončila v inom členskom štáte. K tomu doložil medzinárodný list CMR č. SK M 380741, potvrdený v ods. 24 nečitateľným podpisom a pečiatkou firmy POLAND-XU, ulica Nadrzeczna 16A, Lok HALA 3, BOX 12, Wólka Kosowska, Poľská republika. Z dôvodu pochybností o pravdivosti údajov na predmetnom dôkaze Colný úrad Košice dňa 9.7.2013 požiadal Finančné riaditeľstvo SR, aby preverilo správnosť a pravdivosť údajov uvedených v CMR č. SK M 3803741, ktorý neobsahoval adresu miesta prevzatia tovaru v zmysle ustanovenia § 48b ods. 3 Zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v platnom znení, pretože na doklade bola iba pečiatka príjemcu s uvedením mena a priezviska osoby, ktorá tovar prevzala. Dňa 2.7.2014 bola pobočke Colného úradu Košice - Haniska doručená odpoveď o výsledku preverenia predloženého dôkazu s tým, že na adrese: ulica Nadrzeczna 16A, Lok HALA 3, BOX 12, Wólka Kosowska, Poľská republika spoločnosť POLAND - XU nevykonáva svoju činnosť, pričom nebolo zistené ani iné miesto podnikania uvedenej firmy. (Túto skutočnosť nariadil opätovne preveriť aj krajský súd). Ešte pred týmto zistením dňa 18.6.2013 podala spoločnosť NADIUM s.r.o. colné vyhlásenie za účelom prepustenia tovaru do obehu, na základe čoho bola zrealizovaná úplná colná kontrola kamiónu, v ktorom bol tovar dovážaný. Pri kontrole bolo zistené, že časť tovaru obsahovala napodobeniny alebo falzifikáty renomovaných značiek ADIDAS, TOMMY HILFIGER a APPLE.

Obžalovaný J. B. vypovedal v tom význame, že firma, v ktorej bol konateľom sa zaoberala dovozom tovaru z Turecka do Poľska cez Slovensko. Dňa 10.6.2013 jeho firmu oslovil zástupca spoločnosti POLAND XU sp.z.o.o. ul. Nadreczna 16A/12 05 -552 NADRZYN WOLKA KOSOWSKA POLAND, či by bol ochotný ich zastupovať v colnom konaní pri dovoze tovaru pôvodom z Turecka, ktorý by následne im odoslal do Poľska. Keďže jeho firma sa touto činnosťou zaoberala, súhlasil so zastupovaním firmy pred colným úradom v Košiciach. Podmienkou bolo, že sa v žiadnom prípade nesmú v zásielkach objaviť napodobeniny alebo falzifikáty renomovaných značiek alebo výrobky bez certifikátov. Jeho úlohou bolo tento tovar zakúpiť na vlastnú firmu, vyclíť ho na režim 42 00 a postúpiť ho mandantovi do Poľska. Pri preverovaní tejto firmy z Poľska zistil, že ide o fungujúcu firmu, ktorá riadne podáva daňové priznania. Po tejto dohode firme POLAND XU objednal textilný tovar na ich firmu z Turecka.

Následne dňa 18.6.2013 so všetkými dokladmi prišiel tovar Colnému úradu Košice - Šaca. Pri kontrole zásielky sa zistilo, že v zásielke sa nachádza aj falšovaný tovar. Po tomto zistení kontaktoval poľskú firmu, ktorej zástupca uviedol, že on objednával iba neznačkový tovar, alebo turecké značky s certifikátom. Následne dal súhlas so zničením tovaru.

Obžalovaný zdôraznil, že pri nakládke tovaru v Turecku nebol a predmetný tovar z Turecka objednala poľská spoločnosť, s ktorou uzatvoril mandátnu zmluvu. Prostredníctvom svojho obhajcu existenciu tejto poľskej firmy doložil dostupnými dokladmi, poukázal na protokol o daňovej kontrole a ozrejmil, že táto obchodná spoločnosť je v Poľskej republike a presťahovala sa na adresu: Czerniakowska No. 145 Warszawa. Keď podával colné vyhlásenie na pobočke CÚ Košice - Šaca, tak vychádzal len z príslušných colných dokladov, ktoré mu boli predložené.

Svedkovia B. Q. J., P. P. T. Š. E. vypovedali o okolnostiach týkajúcich sa colnej kontroly predmetného tovaru. Svedok B. Q. J. uviedol, že na základe podania colného vyhlásenia firmou NADIUM s.r.o., ul. Slobody č.36, Košice za účelom prepustenia tovaru do režimu 42.00 bolo dňa 19.6.2013 začaté colné konanie, v rámci ktorého na základe nariadenia Finančného riaditeľstva vykonávali úplnú colnú kontrolu tovaru predloženého na colné konanie. Jednalo sa o textilný tovar dovezený z Turecka. On osobne pôsobil ako vedúci zmeny s tým, že dňa 20.6.2013 určil, kto bude vykonávať fyzickú kontrolu. Pri kontrole tovaru bol zistený aj tovar, ktorý javil známky porušenia práv duševného vlastníctva, išlo o 84 kusov falzifikátov.

Svedok P. P. vypovedal, že dňa 28.6.2013 vydal rozhodnutie o neprepustení tovaru do navrhovaného režimu z dôvodu podozrenia z porušovania niektorých práv duševného vlastníctva. Predmetom ich skúmania nebola skutočnosť, kto si tovar z Turecka objednal.

Z výpovede svedka Š. E. vyplynulo, že dňa 19.6.2013 nastúpil na nočnú zmenu a pokračoval v kontrole, ktorú vykonávala denná zmena. Pri kontrole zistili, že nesedí počet kusov a ani tovar navrhovaný do voľného obehu, boli tam aj značkové veci. Tiež sa nevedel vyjadriť k tomu, kto bol objednávateľom tovaru z Turecka. Podotkol, že nerozumie, prečo bol za to obvinený obžalovaný, keďže v iných prípadoch sa tovar neprepustený do voľného obehu zničil v spaľovni.

Na pokyn Krajského súdu v Košiciach bol ako listinný dôkaz prečítaný aj výpis z obchodného registra spoločnosti NADIUM s.r.o. (č.l. 381 - 382). Jej konateľom bol od 6.5.2013 do 2.6.2015 J. B. Ň. s tým, že jeho funkcia skončila 28.5.2015. Od 21.12.2010 do 21.6.2013 bol konateľom tejto spoločnosti aj D. F. R. T. A. P., ktorý bol konateľom tejto spoločnosti od 3.6.2015.

Svedkyňa M. A. bola pred súdom vypočutá až na podklade pokynu Krajského súdu v Košiciach. Vypovedala, že v prejednávacom prípade bola J. B. splnomocnená ako colná deklarantka. Na základe faktúry, ktorú mala k dispozícii od šoféra kamiónu a CMR (cestný nákladný list) vyhotovila JCD (jednotnú colnú deklaráciu), na všetok tovar nachádzajúci sa v kamióne. Popísala aj priebeh kontroly tovaru nachádzajúceho sa v kamióne v colnom sklade v Košiciach Šaci. Potvrdila, že za prítomnosti colníkov a obžalovaného J. B. bol kamión odpečatený. Podstatou kontroly bolo, či jednotlivé kusy tovaru súhlasia so sprievodnými dokladmi. Jeden colník zistil, že niektoré kusy tovaru, predávané pod ochrannými značkami boli falzifikáty. Okrem falzifikátov tovaru sa však v dodávke nachádzal aj originálny tovar, ktorý mohol byť prepustený do ďalšieho obehu. Falzifikáty tovaru opatrené ochrannými značkami colníci zadržali.

Svedkyňa M. A. ozrejmila význam tých listinných dôkazov, ktoré boli súčasťou sprievodných dokladov prevážaného tovaru. Z jej vyjadrenia je podstatná tá skutočnosť, že tovar bol naložený v Turecku, tureckým dodávateľom, ktorý zároveň predložil Certifikát o originálnosti výrobkov. Konečným objednávateľom bola spoločnosť POLAND XU SPOLKA z.o.o., Wolka Kosowska. Prepravu tovaru od tureckej spoločnosti konečnému objednávateľovi - spoločnosti POLAND XU SPOLKA z.o.o., zabezpečovala spoločnosť BRUNO-TRANS Sp. z o.o. Varšava. Táto zároveň vyhotovovala CMR, teda zodpovedala za to, čo sa v jej kamióne prevážalo. Po zistení, že niektorý tovar nie je originálnym tovarom, bol ďalší tovar prepustený do obehu, o čom svedčí potvrdenie o prevzatí tovaru zo spomínanej zásielky (č.l. 150). Z neho je zrejmé, že spoločnosť POLAND XU Sp. z o.o. od spoločnosti NADIUM s.r.o. prevzala tovar 29.6.2013.

Z výpovede svedka JUDr. Martina Fritza ako splnomocneného zástupcu poškodenej spoločnosti Adidas AG a z výpovede svedkyne I. P., ktorá zastupovala spoločnosti, ktorým patrili obchodné značky APPLE Inc. a Tommy Hilfiger vyplynulo, že zadržaný tovar bol vyrobený bez riadnej licenčnej zmluvy a jednalo sa o falzifikáty. V prípade uvedenia takého tovaru do voľného obehu by bola spoločnosti ADIDAS a.g., spoločnosti APPLE Inc. a spoločnosti Tommy Hilfiger spôsobená škoda vo výške 9.062,- EUR.

Na rozdiel od obžaloby existenciu spoločnosti POLAND XU Sp. z o.o. považoval súd za preukázanú. Svedčí o tom výpis z Obchodného registra uverejneného na webovej stránke Ministerstva spravodlivosti Poľskej republiky zo dňa 5.7.2018. Keďže o hodnotovosti údajov nachádzajúcich sa v spomínanom listinnom dôkaze súd nemal pochybnosti, netrval na tom, aby dôkaz o existencii tejto spoločnosti predložil prokurátor, ktorý mal možnosť tak urobiť.

Na hlavnom pojednávaní boli taktiež oboznámené listinné dôkazy. Z mandátnej zmluvy (č.l. 264-266) vyplýva, že ju obžalovaný uzavrel s uvedenou poľskou spoločnosťou. Jej obsahom boli povinnosti mandátára (spol. NADIUM s.r.o.), mandanta (spol. POLAND XU Sp. z o.o.) splnomocnenie a odmena mandátára. Jej predmetom bolo zastupovanie mandanta mandatárom v colnom konaní v zmysle čl. 5 ods. 2 Nariadenia rady ES č. 2913/1992, ktorým sa ustanovuje colný kódex spoločenstva.

Z rozhodnutí Colného úradu Košice (z č.l. 8 - 9) je zrejmý opis a dôvod zadržaného tovaru. Z kópií písomností Colného úradu Košice (z č.l. 35 - 38) je zrejmé, že časť tovaru mala byť vrátená osobe, u ktorej bola zaistená.

Uznesením KÚFS zo dňa 12.12.2013 (č.l. 44 - 46) bola vec odovzdaná Colnému úradu Košice na prejednanie colného deliktu, alebo na odloženie veci podľa § 197 ods. 2 Trestného poriadku a uznesením toho istého orgánu zo dňa 18.6.2014 bola vec postúpená Colnému úradu Košice na prejednanie colného deliktu. V oboch prípadoch boli tieto rozhodnutia zrušené rozhodnutím prokurátora.

Odborné vyjadrenia (z č.l. 28 - 31) svedčia o tom, ktorý zadržaný tovar bol falzifikátom.

Z listu pobočky Colného úradu Košice - Haniska adresovanému Kriminálnemu úradu Finančnej správy zo dňa 29.6.2015 okrem iného vyplynulo, že dňa 14.8.2013 predložil účastník konania ( obžalovaný ) doklad v poľštine, o ktorom sa vyjadril, že je dokladom potvrdzujúcim dodanie tovaru v Poľsku. Dňa 2.7. 2014 Pobočka Colného úradu Košice - Haniska dostala listom odpoveď o výsledku preverenia predloženého dôkazu o dodaní tovaru do iného členského štátu - medzinárodného nákladného listu CMR č. SK M 3803741, v ktorej bolo konštatované, že nebolo potvrdené, že firma spol. POLAND XU Sp. z o.o. na adrese uvádzanej v doklade sídli. Ako vyplynulo z odpovede príslušného zahraničného orgánu : - daňovník ( spoločnosť POLAND XU Sp. z.o.o. ) bol zaregistrovaný ako platca dane k dátumu 22 .9. 2012. Od 31.12. 2012 daňovník podal mesačný súhrnný výkaz pre DPH - EU aj za obdobie jún 2013, kde bola zahrnutá aj suma 584,617 PLN v súvislosti s dodávateľom spoločnosťou NADIUM s.r.o..

Okresný súd po vyhodnotení takto vykonaného dokazovania dospel k záveru, že skutok pre ktorý bola podaná obžaloba, obžalovaný nespáchal. Vychádzajúc z výpovedí obžalovaného, jednotlivých svedkov ako aj z listinných dôkazov mal za to, že nebolo preukázané objednanie predmetného tovaru obžalovaným z Turecka. Preto nemohol ovplyvniť, že sa jednalo o falzifikáty. Nebolo preukázané, aby o tejto skutočnosti obžalovaný vedel. Z výpovede colníka Š. E. navyše vyplynulo, že ho zarazilo, prečo sa predmetná vec prejednáva na súde, keď v obdobných prípadoch dôjde k zničeniu tovaru a tým colný dlh zaniká. Rovnako neobstojí tvrdenie obžaloby, že firma POLAND XU Sp. z.o.o. v

Poľsku neexistuje, keď opak vyplýva okrem iného aj z listu pobočky Colného úradu Košice - Haniska adresovanému Kriminálnemu úradu Finančnej správy zo dňa 29.6.2015. Otázka existencie tejto spoločnosti na posudzovanie protiprávneho konania obžalovaného podľa § 281 ods. 1 Trestného zákona je v prejedávanom prípade bezvýznamná.

Objektívna stránka prečinu porušovania práv k ochrannej známke, označeniu pôvodu výrobku a obchodnému menu podľa § 281 ods. 1 Trestného zákona spočíva kumulatívne v uvedení do obehu tovaru neoprávnene označeného označením zhodným s ochrannou známkou, ku ktorej právo používať ju patrí inému. Z hľadiska zavinenia ako subjektívnej stránky trestného činu sa vyžaduje páchatelovi preukázať úmyselné zavinenie vo forme priameho alebo nepriameho úmyslu, ktorý sa vzťahuje na všetky znaky skutkovej podstaty. Úmysel sa teda musí vzťahovať aspoň uzrokovanie s tým, že tovar, ktorý sa uvádza do obehu je označený ochrannou známkou neoprávnene.

Uvedenie tovaru do obehu je ponúknutie tovaru na trhu na predaj, resp. výmenu.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že J. B. ako mandatár uzatvoril s poľskou spoločnosťou POLAND XU Sp. z.o.o dňa 18.6.2013 ako s mandantom mandátnu zmluvu, predmetom ktorej bolo zastupovanie mandanta mandatárom v colnom konaní v rámci colného konania pri dovoze tovaru z Turecka na režim 42.00. Dňa 18.6.2013 obžalovaný predložil Colnému úradu Košice - Šaca tovar spolu s dokladmi, na základe čoho bol tovar prepustený do colného režimu „vonkajší tranzit spoločenstva“ a súčasne predložil písomné colné vyhlásenie, ktorým navrhol prepustiť tovar do colného režimu voľný obeh s oslobodením od dane z pridanej hodnoty. Pri colnej kontrole tovaru bolo zistené, že jeho časť je neoprávnene označená ochrannou známkou. Objednávateľom aj príjemcom tovaru z Turecka, mala byť poľská spoločnosť POLAND XU Sp. z.o.o, a teda tento tovar mal byť do obehu uvedený na území Poľskej republiky.

Obžalovaný J. B. keď podával colné vyhlásenie na prepustenie tovaru do režimu „voľný obeh“ na Colnom úrade v Košiciach dňa 18.6.2013 vychádzal z colných dokladov, ktoré mu boli predložené a to faktúry a z medzinárodného nákladného listu CMR. Obžalovaný nebol prítomný pri nakládke tovaru v Turecku a nikdy si žiadny tovar značky Adidas a Tommy Hilfiger neobjednal. O obsahu zásielky sa dozvedel až pri colnej kontrole.

Odvolací súd v postupe okresného súdu, vykonaní dôkazov a ich hodnotení nezistil žiadne pochybenie. K dôvodom rozhodnutia okresného súdu dodáva vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že obžalovaný J. B. nebol pri nakládke tovaru, teda nemohol ovplyvniť, či dodávka tovaru obsahovala aj falzifikáty, alebo iný tovar, ako ktorý bol objednaný. Svedok Š. E., colník vypovedal, že nebolo jasné, prečo je obžalovaný trestne stíhaný, lebo bežne praxou bolo, že sa tovar pochybnej kvality, alebo značky zničí pod colným dohľadom, čím colný dlh zaniká a štátu žiadna škoda nevzniká.

Okresný súd na hlavnom pojednávaní prebral listinné dôkazy, a to objednávku tovaru, medzinárodný list, doklady od prepravu BRUNO - TRANS, potvrdenie o prevzatí tovaru s faktúrou, odpoveď na otázky pre právnu pomoc do Poľskej republiky a mandátnu zmluvu.

Žalovaný skutok patrí medzi úmyselné trestné činy a vina obžalovanému musí byť jednoznačne preukázaná. Obžalovaný si nikdy neobjednal značkový tovar a preto nemôže niesť za dodanie falzifikátov zodpovednosť.

Ak súd prvého stupňa postupoval pri hodnotení dôkazov dôsledne podľa § 2 ods. 12 Tr. por. , to znamená, že ich hodnotil podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu, jednotlivo, i v ich súhrne a urobil logicky odôvodnené úplné skutkové zistenia, nemôže odvolací súd napadnutý rozsudok zrušiť, len preto, že sám na základe svojho presvedčenia hodnotí tie isté dôkazy s iným v úvahu prichádzajúcim výsledkom. V takom prípade totiž nie je možné napadnutému rozsudku vytknúť žiadnu chybu v zmysle vyššie uvedeného .

Odvolací súd sa stotožnil s rozhodnutím okresného súdu a dôvodmi v rozhodnutí okresného súdu uvedenými, ktoré sú podrobné a logické, preto odvolanie prokurátora ako nedôvodné zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.

V Košiciach dňa 15.mája 2019  
JUDr. Zuzana HOMZOVÁ  
predsedníčka senátu