

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 3T/101/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4119011633  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 02. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Kanás  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2022:4119011633.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Kanása a prísediacich Hedvigy Pašákovvej a Ing. Evy Osadskej proti obžalovaným 1./ L. X. a 2./ G. I. pre prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 212 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 07.02.2022 v Nitre, takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaní:

1/ L. X., narodený XX.XX.XXXX v B., trvale bytom H. XXX,

a

2/ G. I., narodený XX.XX.XXXX v X., trvale bytom H. XXX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Želiezovce,

sa uznávajú vinnými, že:

dňa 12.01.2018 v čase okolo 20.15 hodine po predchádzajúcej vzájomnej dohode prišli na osobnom motorovom vozidle zn. Volkswagen Passat, evidenčné číslo B., bielej farby, ktoré riadil W. N., ktorému povedali, že potrebujú zobrať náradie na inú stavbu do obce Host'ová, kde odstavili vozidlo pri obecnej úrade, obvinení L. X. a G. I. prešli cez neuzamknutú bránu na oplotený stavebný pozemok s rozostavaným rodinným domom nachádzajúcim sa vedľa rodinného domu súpisné číslo XXX, kde z otvoreného prístrešku zobrali 1 ks elektronický menič frekvencie napätia zn. Wacker Neuson, typ FUE 2/042/200W v hodnote 718,00 Eur a 1 ks ponorný vibrátor v hodnote 250,00 Eur, ktoré naložili do vozidla zn. Volkswagen Passat a W. N. odviezol L. X. a G. I. do H., kde ich vyložil s náradím, ktoré následne predali neznámej osobe, čím spôsobili odcudzením náradia poškodenému N.. K. X. škodu vo výške 968,00 Eur, pričom sa uvedeného konania G. I. dopustil napriek tomu, že v blokovanom konaní Obvodným oddelením PZ Prešov č. bloku 17009955 zo dňa 28.12.2017, právoplatným dňa 28.12.2017, mu bola uložená pokuta vo výške 30,00 Eur za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

t e d a:

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a obžalovaný G. I. bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

t ý m s p á c h a l i:

1/ obžalovaný L. X.

prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 212 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona,

2/ obžalovaný G. I.

prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno g) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona.

Z a t o i m s ú d u k l a d á :

1/ obžalovanému L. X.

Podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona, zistiť poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona, zistiť priťažujúce okolnosti podľa § 37 písmeno m), písmeno h) Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 41 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona mu súd výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona sa mu u r č u j e skúšobná doba v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zrušuje skorší výrok o treste uložený obvinenému L. X. Trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T/85/2020, právoplatný dňa 09.03.2021, doručený dňa 04.02.2021, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

2/ obžalovanému G. I.

Podľa § 44 Trestného zákona, súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, pretože trest odňatia slobody uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T/31/2017 zo dňa 19.09.2018, právoplatným dňa 05.10.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp.zn. 1To/96/2018 zo dňa 10.12.2018 vo výmere 6 (šesť) rokov so zaradením na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 27T/31/2019 zo dňa 24.07.2019, právoplatným dňa 25.07.2019 a rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 4T/1/2019 zo dňa 08.10.2019, právoplatným dňa 08.10.2019 považuje na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku sa ukladá obžalovaným L. X. a G. I. povinnosť nahradiť spoločne a nerozdielne poškodenému N.. K. nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V., spôsobenú škodu vo výške 968 €.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Na základe obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry Nitra č.k. 2Pv 123/18/4403 zo dňa 18.12.2019, doručenej súdu dňa 19.12.2019 nariadil a vykonal súd hlavné pojednávanie. Na hlavnom pojednávaní dňa 28.10.2021 po prednesení obžaloby, po poučení podľa § 257 odsek 1, 5 a 8 Trestného poriadku, obžalovaný 2./ G. I. ku skutku podľa obžaloby v súlade s § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Na položené otázky v zmysle § 333 odsek 3 písmeno c), d), f), g) a h) Trestného poriadku odpovedal kladne (áno) na všetkých päť položených otázok. Súd po vyhlásení obžalovaného a po zistení stanoviska prokurátora, uznesením prijal vyhlásenie podľa § 257 odsek 7 Trestného poriadku a podľa § 257 odsek 8 Trestného poriadku ďalej vykonal dokazovanie len čo do výroku o treste. Na hlavnom pojednávaní dňa 07.02.2022 po poučení podľa § 257 odsek 1, 5 a 8 Trestného poriadku, obžalovaný 1./ L. X. ku skutku podľa obžaloby v súlade s § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného

v obžalobe. Na položené otázky v zmysle § 333 odsek 3 písmeno c), d), f), g) a h) Trestného poriadku odpovedal kladne (áno) na všetkých päť položených otázok. Súd po vyhlásení obžalovaného a po zistení stanoviska prokurátorky, uznesením prijal vyhlásenie podľa § 257 odsek 7 Trestného poriadku a podľa § 257 odsek 8 Trestného poriadku ďalej vykonal dokazovanie len čo do výroku o treste

Súd na hlavom pojednávaní vykonal dokazovanie čítaním listinných dôkazov.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR súd zistil, že obžalovaný 2./ G. I. má evidovaných 6 priestupkov a obžalovaný 1./ L. X. má evidované 4 priestupky. Z odpisu registra trestov vyplýva, že obžalovaný 1./ L. X. má evidovaných 10 záznamov a obžalovaný 2./ G. I. má evidovaných 12 záznamov v tomto registri.

Zo spisu Okresného súdu Trnava sp.zn. 4T/1/2019 vyplýva, že dňa 27.02.2019 bola na Okresný súd Trnava doručená obžaloba na G. I. pre zločin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b), odsek 4 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e) Trestného zákona a iné. Okresný súd Trnava uznal rozsudkom zo dňa 08.10.2019, právoplatným tým istým dňom G. I. za vinného pre zločin poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona a iné, pričom podľa § 44 Trestného zákona upustil od uloženia súhrnného trestu, nakoľko pokladá trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov „nepodmienečne“ so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, uložený mu skorším trestným rozsudkom Okresného súdu Topoľčany, sp.zn. 2T/31/2017 zo dňa 19.09.2018, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre, sp.zn. 1To/96/2018 zo dňa 10.12.2018, oba právoplatné dňa 10.12.2018 za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a.

Zo spisu Okresného súdu Nitra sp.zn. 4T/85/2020 vyplýva, že dňa 07.12.2020 bola doručená na Okresný súd Nitra obžaloba aj na L. X. pre prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchatel'stva podľa § 20 Trestného zákona. Okresný súd Nitra uznal trestným rozkazom zo dňa 28.12.2020, právoplatným dňa 09.03.2021 (doručený dňa 04.02.2021) L. X. vinným za pokračovací prečin výtržníctva spolupáchatel'stvom podľa § 20 k § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a za to ho odsúdil na spoločný trest odňatia slobody v trvaní 1 rok s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 20 mesiacov.

Zo spisu Okresného súdu Galanta sp.zn. 27T/31/2019 vyplýva, že dňa 13.03.2019 bola doručená na Okresný súd Galanta obžaloba na G. I. pre zločin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e) Trestného zákona a prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona. Okresný súd Galanta uznal rozsudkom zo dňa 24.07.2019, právoplatným dňa 25.07.2019 G. I. vinným zo spáchania vyššie uvedených trestných činov, pričom podľa § 44 Trestného zákona súd upustil od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, pretože považoval trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, uložený obžalovanému rozsudkom Krajského súdu v Nitre, sp.zn. 1To/96/2018 zo dňa 10.12.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.12.2018, za dostatočný na ochranu spoločnosti a na nápravu obžalovaného.

Z rozsudku Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 2T/31/2017 zo dňa 19.09.2018, právoplatným dňa 05.10.2018 vyplýva, že G. I. bol uznaný vinným zo spáchania pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b), odsek 4 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno f) Trestného zákona a za to mu súd uložil nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky so zaradením na jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Z rozsudku Krajského súdu v Nitre sp.zn. 1To/96/2018 zo dňa 10.12.2018 vyplýva, že tento súd uložil G. I. podľa § 212 odsek 4 Trestného poriadku trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov a na výkon tohto trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Nitra sp.zn. 4T/39/2020 zo dňa 22.06.2020 vyplýva, že L. X. bol uznaný vinným z prečinu výtržníctva spolupáchatel'stvom podľa § 20 Trestného zákona k § 364 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno e) Trestného zákona a za to ho súd odsúdil na trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov.

Z odborného vyjadrenia č. 729/2018 znalca JHS s.r.o. vyplýva, že všeobecná hodnota Elektronického meniča frekvencie napätia zn. Wacker Neuson, typ FUE 2/042/200W je 718,- Eur.

Súd pri ukladaní trestu obžalovanému L. X. zistil dve poľahčujúce okolnosti a to, že sa k spáchaniu trestného činu priznal a trestný čin úprimne oľutoval a tiež napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom, ale súd zistil aj dve priťažujúce okolnosti a to, že už bol za trestný čin odsúdený a spáchal viac trestných činov. Za takto zisteného pomeru poľahčujúcich a priťažujúcich okolností (2:2) postupoval v súlade so zásadou § 38 odsek 2 Trestného poriadku a teda pri ukladaní trestu vychádzal z pôvodnej neupravenej trestnej sadzby uvedenej v § 212 odsek 1 Trestného zákona, kde za tento trestný čin možno páchatel'a potrestať odňatím slobody až na 2 roky. Vzhľadom k tomu, že súd tento trest ukladal ako trest súhrnný, nakoľko bol spáchaný skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený (doručený) trestný rozkaz Okresného súdu Nitra sp.zn. 4T/85/2020, uložil mu trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov a výkon tohto trestu mu súd podmiennečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 16 mesiacov.

Pri ukladaní trestu obžalovanému G. I. súd zistil, že tomuto obžalovanému bol rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 2T/31/2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp.zn. 1To/96/2018 uložený trest vo výmere 6 rokov so zaradením na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 27T/31/2019 a rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 4T/1/2019 a preto upustil od uloženia súhrnného trestu, nakoľko vyššie uvedený trest považuje na nápravu páchatel'a za dostatočný.

Súd ďalej tiež rozhodol aj o náhrade škody a to tak, že obaja obžalovaní sú povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému K. X. spôsobenú škodu vo výške 968,- Eur.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Nitra), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.