

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 7Co/96/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5618202660  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. František Dulačka  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2019:5618202660.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Františka Dulačku a členov senátu Mgr. Márie Kašíkovej a JUDr. Jany Kotrčovej, v právnej veci žalobcu: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 35 937 874, proti žalovanému: T. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXX, t. č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica -Kráľová, o zaplatenie 635,94 € s príslušenstvom, na základe odvolania žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš z 20. decembra 2018 sp.zn. 4C/30/2018-48, takto

### rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e** .

Žalobcovi **p r i z n á v a** proti žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 635,94 € s príslušenstvom, ako nároku na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť voči tretej osobe, v zmysle § 9 ods. 7 písm. c) zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení a o zmene zákona o poisťovníctve, v znení neskorších predpisov. Vykonaným dokazovaním zistil, že rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš z 10.05.2017 č.k. 3T/24/2017-384 bol žalovaný (v uvedenom konaní ako obžalovaný) uznaný vinným zo spáchania zločinu týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. d) Trestného zákona aj za skutok, ku ktorému došlo dňa 21.11.2016, kedy jeho protiprávnym konaním - tým, že zhodil Y. Q. na zem, kopal ju do oblasti krížov a krku a spôsobil je pomliaždenie celej čelovej oblasti, podvrtnutie krčnej chrbtice, pomliaždenie pleca vľavo, pomliaždenie krížovej oblasti s dobou liečenia do 14 dní - bol odsúdený podľa § 208 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 37 písm. m), § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 4 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 9 rokov a 8 mesiacov. Krajský súd v Žiline uznesením z 08.08.2017 č.k. 1To/74/2017-458 sťažnosť obžalovaného zamietol ako nedôvodnú a rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš nadobudol právoplatnosť dňa 08.08.2017. Súd v konaní o nároku zdravotnej poisťovne na úhradu nákladov za poskytnutú starostlivosť bol v zmysle § 193 CSP týmto rozhodnutím viazaný. Poistenkyňa žalobcu - Y. Q. bola hospitalizovaná v súvislosti s poškodením zdravia v Nemocnici s poliklinikou Liptovský Mikuláš od 22.11.2016 do 24.11.2016, pričom náklady na poskytnutú zdravotnú starostlivosť boli vyčíslené na sumu 635,94 €, ktorých výšku potvrdil aj revíznny lekár žalobcu. Na základe takto zisteného skutkového stavu bolo dôvodné žalobe žalobcu v plnom rozsahu vyhovieť. O trovách konania rozhodol podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP a úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu.

2. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaný. Namietal, že poškodenej Y. Q. nespôsobil ublíženie na zdraví, keďže v rozsudku č.k. 3T/24/2017 sa uvádza

predpokladaná doba liečenia 14 dní, pričom poškodená bola obmedzená obvyklému spôsobu života 3 dni. Nikto neoveroval, či poškodená bola na ošetrení u svojej obvodnej lekárky. Nič nenasvedčuje tomu, že by poškodená mala silný otras mozgu a že by bola v bezvedomí.

3. Žalobca vo vyjadrení k podanému odvolaniu žiadal rozsudok súdu prvej inštancie ako správny potvrdiť. Uviedol, že súd pri rozhodovaní vychádzal z riadne zisteného skutkového stavu. V zmysle § 193 CSP súd bol viazaný rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 3T/24/2017 zo dňa 10.05.2017, v ktorom bol žalovaný odsúdený zo spáchania zločinu týrania blízkej a zverenej osoby, ktorého sa dopustil voči ich poistenkyni Y. Q.. Žalobou uplatnil konkrétny nárok z konkrétneho ublíženia na zdraví, ktorý uhradil poskytovateľovi zdravotnej starostlivosti za poskytnutú zdravotnú starostlivosť. Táto bola poskytnutá v súvislosti s poškodením zdravia Y. Q..

4. Žalovaný vo vyjadrení k vyjadreniu žalobcu uviedol, že dcéra Y. Q. nepotrebovala žiadnu hospitalizáciu v nemocnici, nakoľko neutrpela žiadny silný otras mozgu a utrpené pomliaždeniny hospitalizáciu nevyžadovali. K možnej hospitalizácii poškodenej by sa mal vyjadriť znalec.

5. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie podala včas (§ 362 ods. 1 CSP) strana sporu, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 1 CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v intenciách § 379 a § 380 CSP, ktorý podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správny potvrdil.

6. Záver súdu prvej inštancie, ktorý v súlade s ustanovením § 9 ods. 7 písm. c) zákona č. 580/2004 Z.z. zaviazal žalovaného k povinnosti zaplatiť žalobcovi sumu 635,94 € s príslušenstvom z titulu úhrady nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť poškodenej Y. Q., ku ktorému došlo v dôsledku zavineného protiprávneho konania žalovaného, je správny.

7. Z výsledkov vykonaného dokazovania súdom prvej inštancie vyplýva, že aj za skutok, ku ktorému došlo dňa 21.11.2016, keď v dôsledku protiprávneho konania žalovaného došlo k ublíženiu na zdraví Y. Q., bol žalovaný rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 3T/24/2017-384 zo dňa 10.05.2017 právoplatne uznaný vinným zo spáchania zločinu týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. d) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 9 rokov a 8 mesiacov. Súhlasne s odôvodnením napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie v bodoch 11, 12 a 13 je dôvodné konštatovať, že súd v civilnom sporovom konaní bol v zmysle § 193 CSP uvedeným trestným rozsudkom viazaný. V súvislosti s protiprávnym konaním žalovaného bola poškodenej Y. Q. poskytnutá zdravotná starostlivosť, pričom výška nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť bola žalobcom riadne zdokladovaná a v konaní preukázaná. Tvrdenia žalovaného v priebehu konania pred prvostupňovým súdom, ako aj v odvolacom konaní, nespochybnili skutkové a právne závery súdu prvej inštancie, s ktorými sa odvolací súd plne stotožňuje a na ktoré v dôvodoch svojho rozhodnutia odkazuje (§ 387 ods. 2 CSP). Na základe uvedených skutočností, keďže žalobca na základe podanej žaloby preukázal predpoklady uplatneného nároku na úhradu nákladov zdravotnej starostlivosti v zmysle § 9 ods. 7 písm. c) zákona č. 580/2004 Z.z., na základe čoho súd prvej inštancie rozsudkom uplatnený nárok žalobcovi priznal, odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

8. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP a úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. O výške trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 CSP).

9. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
  - b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
  - c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
  - d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
  - e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
  - f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.
- (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)