

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 4T/85/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6918010513
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Zachar
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2019:6918010513.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom JUDr. Petrom Zacharom v trestnej veci obžalovanej D. S., nar. XX.XX.XXXX Q. H. X., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), písm. c) Tr. zákona v súvislosti s ustanovením § 138 písm. j) Tr. zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 15. mája 2019, takto

rozhodol:

Obžalovaná: D. S. Y. P. Á. Š. E. Q. Á.,
nar. XX.XX.XXXX Q. H. X., trvale bytom S., F. XXX, okres Rimavská Sobota, adresa na
doručovanie X. XX, XXX XX X., Česká republika

je vinná, že

od 03.06.2017 až doposiaľ si v meste Tisovec, okres Rimavská Sobota, a všade inde, kde sa zdržiavala, si neplnila riadne a včas svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť, ktorá jej vyplýva zo Zákona číslo 601/2003 Z. z. o životnom minime a ktorá jej bola uložená rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2P/17/2016 zo dňa 02.03.2016, právoplatným a vykonateľným dňa 28.04.2016, a to prispievať výživným na svoje štyri maloleté deti Ľ. W., nar. XX.XX.XXXX Q. M., Ľ.J. W., nar. XX.XX.XXXX Q. H. X., Y. W., nar. XX.XX.XXXX Q. H. X. a D. W., nar. XX.XX.XXXX Q. H. X.B., sumou vo výške po 30 % zo sumy životného minima na každé nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona mesačne, vždy do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk otca detí Ľ. W., nar. XX.XX.XXXX Q. H. X., trvalým bydliskom F. XXX, S., ktorú vyživovaciu povinnosť na všetky štyri maloleté deti začal za ňu plniť ÚPSVaR Rimavská Sobota, pracovisko Hnúšťa, na základe rozhodnutí sp. zn. RS4/PracHn/SOC/2018/40231 zo dňa 06.06.2018, právoplatných a vykonateľných toho istého dňa a ktorý úrad vypláca otcovi Ľ. W. náhradné výživné na všetky štyri maloleté deti, aj napriek tomu, že za uvedené obdobie na území Slovenskej republiky nikde nepracovala, nebola evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie na príslušnom ÚPSVaR Rimavská Sobota, pracovisko Hnúšťa, nepoberala podporu pred nástupom do zamestnania, resp. dávky v hmotnej núdzi alebo iné dávky, ale zdržiavala sa a stále sa zdržiava v Českej republike, kde v uvedenom období nebola evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie, nepoberala podporu pred nástupom do zamestnania, resp. dávky v hmotnej núdzi alebo iné dávky a kde mala pracovať vo viacerých spoločnostiach, a to od 03.06.2017 do 09.06.2017 a od 11.07.2017 do 13.07.2017 v spoločnosti PEAM M. L., s. r. o., IČ: 29093864, od 26.09.2017 do 29.09.2017 v spoločnosti AWA Global, a. s., IČ: 24749427, od 15.03.2018 do 02.05.2018 v spoločnosti IDEAL AUTOMOTIVE Bor, s. r. o., IČ: 25230425, v uvedenom období uhradila prostredníctvom bankového prevodu výživné v sume 1000,-- CZK (39,29 €), čím jej vznikol na bežnom zameškanom výživnom za uvedené obdobie celkový dlh pre otca detí Ľ. W., nar. XX.XX.XXXX Q. H. X., trvalým bydliskom F. XXX, S., vo výške nie menej ako 1 717,55 €, pričom uvedeného konania sa dopustila aj napriek tomu, že bola odsúdená trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 3T/27/2017 zo dňa 30.03.2017, právoplatného dňa 02.06.2017, za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zákona v súvislosti s ustanovením § 138 písm. j) Tr. zákona a iné a bol jej uložený úhrnný trest odňatia slobody

vo výmere osemnásť mesiacov, pričom súd obvinenej výkon trestu podmiennečne odložil na skúšobnú dobu dva roky,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnila z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchala závažnejším spôsobom konania, t. j. na viacerých osobách a uvedený čin spáchala, hoci bola v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdená,

t ý m s p á c h a l a

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), písm. c) Tr. zákona v súvislosti s ustanovením § 138 písm. j) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 207 ods. 3 Tr. zákona v súvislosti s ustanovením § 138 písm. j) Tr. zákona, s použitím § 37 písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov nepodmiennečne.

Podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona samosudca obžalovanú na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota podal dňa 05. 10. 2018 na súd obžalobu na obvinenú D. S. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), písm. c) Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. j) Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v obžalobe prokurátora sp. zn. 1Pv/40/18/6609 zo dňa 05.10.2018.

Trestným rozkazom zo dňa 12.10.2018 bola obvinená D. S. uznaná vinnou a bola odsúdená na trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Obžalovaná D. S. podala proti tomuto trestnému rozkazu, ktorý jej bol doručený dňa 14.03.2019, v zákonnej lehote odpor.

Hlavné pojednávanie vytýčené na deň 10.04.2019 bolo odročené na termín 15.05.2019 z dôvodu, že obžalovaná svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnila písomne zo zdravotných dôvodov.

Na hlavné pojednávanie dňa 15.05.2019 sa obžalovaná neustanovila, pričom svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnila písomne e-mailom zaslaným dňa 13.05.2019, v ktorom uviedla ako dôvod svojej neúčasti na pojednávaní skutočnosť, že má pracovný pohovor.

Samosudca podľa § 252 ods. 2 Tr. poriadku rozhodol o vykonaní hlavného pojednávania v neprítomnosti obžalovanej.

Prítomný poškodený Ľ. W. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že trvá na svojej výpovedi, ktorú urobil dňa 10.04.2018 pred vyšetrovateľom PZ O.. U.. P. X. a ktorá odpoveď je zaznamenaná na č. l. 70-73 a vyjadril sa, že obžalovaná mu neposiela žiadne peniaze. Na deti neplatí od roku 2017 a už pri podaní obžaloby dňa 05.10.2018 bola na výživnom dlžná vyše 1717,- €, pričom poškodený uviedol, že bol obžalovanú vo veci výživného 7x udať na polícii. Poškodený ďalej uviedol, že asi polroka poberá náhradné výživné vo výške 108,40 € a finančne si vypomáha brigádami v

lese a podobne. Obžalovaná podľa slov poškodeného svojim deťom neposiela nič, ani ich nechodí navštevovať.

Podľa § 269 Tr. poriadku samosudca prečítal nasledovné listinné dôkazy: trestné oznámenie, výpočet ročného výživného, rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota o náhradnom výživnom, výpis z evidencie priestupkov na obžalovanú, odpis z registra trestov na obžalovanú, trestný rozkaz Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 4T/85/2018 zo dňa 12.10.2018, žiadosť o spoluprácu od Okresného soudu v Tachově.

Prokurátorka vo svojej záverečnej reči žiadala rozhodnúť a uznať vinu v zmysle obžaloby, pričom navrhla uložiť obžalovanej nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov s výkonom trestu odňatia slobody v ústave na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, pretože deti nenavštevuje, neplatí nijaké výživné.

Súd pri určení druhu trestu a jeho výmery vychádzal zo zásad ukladania trestov.

Podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 207 ods. 3 písm. b), písm. c) Tr. zákona odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchateľ potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 závažnejším spôsobom konania alebo hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený alebo z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustený.

Podľa § 138 písm. j) Tr. zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu na viacerých osobách.

Podľa § 37 písm. m) priťažujúcou okolnosťou je to, že páchateľ bol už za trestný čin odsúdený; súd môže podľa povahy predchádzajúceho odsúdenia na túto okolnosť neprihliadať.

Podľa § 38 ods. 2 pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

Vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania samosudca obžalovanej D. S. uložil nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov a na výkon trestu obžalovanú zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Vo vzťahu k uloženému trestu u obžalovanej samosudca prihliadal na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností, pričom priťažujúcou okolnosťou pre obžalovanú je skutočnosť, že bola dňa 30.03.2017 odsúdená pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zákona a pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) Tr. zákona a to trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 3T/27/2017 právoplatným dňa 02.06.2017, ktorým bol obžalovanej uložený podmienkový trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok so skúšobnou dobou v trvaní 1 (jeden) rok a 6 (šesť) mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 2 (dva) roky do 02.06.2019 a povinnosť počas skúšobnej doby zaplatiť dlžné výživné.

Samosudca pri určovaní druhu trestu a jeho výmery zohľadnil aj výpoveď svedka, z ktorej má za preukázané, že obžalovaná D. S.Á. sa nijakým spôsobom nepodieľa na výžive a výchove svojich detí už dlhú dobu.

Výšku uloženého trestu vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov považuje samosudca za primeraný a postačujúci trest vzhľadom na osobu obžalovanej, jej pomery a možnosť jej nápravy.

Podľa § 48 ods. 1 Tr. zákona trest odňatia slobody sa vykonáva diferencovane v ústavoch na výkon trestu odňatia slobody minimálneho, stredného alebo maximálneho stupňa stráženia.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona súd zaradí páchateľa na výkon trestu odňatia slobody spravidla do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ak v posledných desiatich rokoch pred

spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Z odpisu Registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky je zrejmé, že obžalovaná D. S. v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebola vo výkone trestu odňatia slobody, preto samosudca obžalovanú zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Nakoľko obžalovaná aj napriek skutočnosti, že bola v roku 2017 právoplatne odsúdená za prečin zanedbania povinnej výživy a napriek povinnosti počas skúšobnej doby určenej v predmetom odsúdení zaplatiť dlžné výživné, nezaplatila poškodenému nijakú časť zameškaného výživného, neprejavila žiadnu snahu o nápravu vzniknutej situácie, nezaujíma sa o svoje deti, ich výživu a výchovu, teda naďalej pácha trestný čin zanedbania povinnej výživy, samosudca rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnila z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchala závažnejším spôsobom konania, t. j. na viacerých osobách a uvedený čin spáchala, hoci bola v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdená,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rimavská Sobota do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)

- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.