

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 10C/41/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5624202078  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2024:5624202078.1

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobkyne A. B., nar. X. X. XXXX, trvale bytom C. XXX, zastúpenej JUDr. Petrom Svrčkom, advokátom so sídlom Ružomberok, K. A. Medveckého 1503/1, proti žalovanému D. E., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom F., G. F. XX/XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých Sučany, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Žalovanému sa ukladá, aby sa nepribližoval ku žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov, s výnimkou prípadov, keď to bude nevyhnutne potrebné za účelom uskutočnenia procesných úkonov pred orgánmi verejnej moci a plnenia práv a povinností priznaných a uložených rozhodnutiami orgánov verejnej moci.

Žalobkyni sa priznáva voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Návrhom, doručeným Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 21. 5. 2024, sa žalobkyňa domáhala voči žalovanému nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým mu bude uložená povinnosť nepribližovať sa k nej na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov, s výnimkou prípadov, keď to bude nevyhnutne potrebné za účelom uskutočnenia procesných úkonov pred orgánmi verejnej moci a plnenia práv a povinností priznaných a uložených rozhodnutiami orgánov verejnej moci. V návrhu uviedla, že boli so žalovaným druh a družka. Počas trvania ich vzťahu sa žalovaný voči nej dopustil trestného činu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, a to dňa 27. 4. 2019, za ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Ružomberok, sp. zn. 1T/56/2019, trest odňatia slobody vo výmere 1 rok. Rozsudkom Okresného súdu Ružomberok, sp. zn. 8T/34/2022, zo dňa 6. 6. 2022 bola schválená dohoda o vine a treste, podľa ktorej bol žalovaný uznaný za vinného zo spáchania prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona a ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa dopustil voči nej dňa 4. 9. 2021, na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 11 mesiacov. Začiatkom mája 2024 dostala telefonicky, v súlade s § 46 ods. 8 písm. b) Trestného poriadku, informáciu o prepustení žalovaného z výkonu trestu odňatia slobody dňa 3. 7. 2024. Žalovaný sa voči nej už dvakrát dopustil násilného trestného činu. Prvý skutok sa stal v čase, keď žili v spoločnej domácnosti, druhý po ich vzájomnom rozchode. Má obavu z jeho správania po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody. Konanie žalovaného nevyplývalo len zo vzájomných nezhôd počas trvania partnerského vzťahu, keďže sa ho druhýkrát dopustil v čase, keď už ani partnerský pár netvorili. Druhého násilného konania sa pritom dopustil napriek tomu, že vykonal trest odňatia slobody, teda ani táto hrozba ho od spáchania skutku neodradila. Konanie žalovaného nebolo jednorazovým skratom, ale vyskytlo sa u neho opakovane, v oboch prípadoch pod vplyvom alkoholu. Má preto vážnu obavu, že jej žalovaný po výkone trestu odňatia slobody ublíži. Obmedzenie slobody pohybu žalovaného navrhované neodkladným opatrením sa javí ako primerané a cieľ, ktorý sa ním sleduje, ako legitímny. So žalovaným nebývajú v spoločnej domácnosti, ani v jednej obci nežijú, nepracujú u rovnakého zamestnávateľa,

preto obmedzenie žalovaného bude limitované len na situácie, keď by sa k nej chcel úmyselne priblížiť. Navrhla, aby sa uložená povinnosť netýkala prípadov, keď to bude nevyhnutne potrebné za účelom uskutočnenia procesných úkonov pred orgánmi verejnej moci a plnenia práv a povinností priznaných a uložených rozhodnutiami orgánov verejnej moci. V tejto súvislosti poukázala na rozsudok Okresného súdu Ružomberok zo dňa 26. 7. 2021, č. k. 9P/9/2021-42, ktorým bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej bol ich spoločný syn C. E. zverený do jej osobnej starostlivosti, pričom jeho styk so žalovaným upravený nebol. V súčasnosti sa s maloletým dieťaťom stretáva matka žalovaného. Nespochybňuje však právo žalovaného stretávať sa so svojim synom. Vzhľadom na skutočnosť, že medzi oznámením o prepustí a prepustením žalovaného z výkonu trestu odňatia slobody by mali uplynúť približne 2 mesiace, nie je reálne, aby do tejto doby súd vyhlásil rozsudok na základe žaloby, ktorou by sa domáhala ochrany svojej telesnej a duševnej integrity. Preto je potrebné bezodkladne upraviť pomery medzi stranami, aby bola jej telesná a duševná integrita chránená ihneď po prepustení žalovaného z výkonu trestu odňatia slobody.

2. Z listinných dôkazov, predložených žalobkyňou, mal súd osvedčený nasledovný skutkový stav:

3. Obvodné oddelenie Policajného zboru v Ružomberku uznesením zo dňa 24. 6. 2019 pribralo v konaní, vedenom pod ČVS: ORP-149/OO-RK-2019, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie súdne lekárstvo H. I. G. J., K. za účelom vypracovania znaleckého posudku, v ktorom mal zodpovedať na otázky týkajúce sa poškodenia zdravia žalobkyne, ku ktorému malo dôjsť dňa 27. 4. 2019 konaním obvineného D. E.. Dňa 30. 7. 2019 prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok žalobkyňu oznámil, že podal na obvineného D. E. obžalobu pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s použitím § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona. Okresný súd Ružomberok predvolal žalobkyňu ako svedka poškodeného vo veci obžalovaného D. E., vedenej pod sp. zn. 1T/56/2019, na hlavné pojednávanie dňa 11. 9. 2019.

4. Rozsudkom Okresného súdu Ružomberok zo dňa 6. 6. 2022, sp. zn. 8T/34/2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 6. 6. 2022, súd schválil dohodu o vine a treste, ktorá bola uzavretá na Okresnej prokuratúre v Ružomberku dňa 3. 3. 2022 medzi obvineným D. E. a prokurátorom Okresnej prokuratúry v Ružomberku, podľa ktorej bol obvinený D. E. uznaný vinným, že dňa 4. 9. 2021 v čase asi o 17.30 hod. v obci C., pri detskom ihrisku, ktoré sa nachádza vedľa rodinného domu č. XXX, počas stretnutia s trojročným synom C. pod vplyvom alkoholu fyzicky a verbálne napadol svoju bývalú priateľku – družku a matku ich spoločného dieťaťa, poškodenú A. B., a to tak, že ju jedenkrát otvorenou dlaňou pravej ruky udrel do ľavej časti tváre, pri údere jej zasiahol ľavé ucho a spôsobil jej úrazové roztrhnutie (perforáciu) ľavého ušného bubienka, vzápätí ju začal zozadu škrtiť obidvoma rukami na krku a keď sa jej podarilo od neho ujsť, tak ju dobehol pri rodinnom dome č. 404 a znova ju začal jednou rukou škrtiť spredu na krku, čím jej spôsobil pomliaždenie a opuch krku, keď poranenie vnútorného ucha si podľa súdno-lekárskoho znaleckého posudku H. I. I. L., K. u poškodenej vyžiadalo dobu nevyhnutného liečenia, práceneschopnosti a obmedzenia v obvyklom spôsobe života v trvaní 4 až 5 týždňov, pričom počas týchto fyzických útokov sa jej vyhrážal, že ju zaškrtí, čo u nej vyvolalo vážnu obavu z uskutočnenia týchto vyhrážok a vulgárne jej nadával, že je kurva, štetka a žumpa, čím spáchal prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona a prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 11 mesiacov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Súčasne mu bolo uložené ambulantné ochranné protialkoholické liečenie a povinnosť nahradiť škodu poškodenej A. B. vo výške 1133 eur a M. A. K., a.s., vo výške 57,01 eura.

5. Rozsudkom Okresného súdu Ružomberok zo dňa 26. 7. 2021, č. k. 9P/9/2021-42, bola v konaní o úpravu výkonu rodičovských práva a povinností k maloletému dieťaťu schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej bol maloletý C. E. zverený do osobnej starostlivosti matky A. B., s právom maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok. Otec maloletého D. E. sa zaviazal prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 150 eur mesačne od 18. 5. 2021 a zameškané výživné vo výške 267 eur zaplatiť v pravidelných mesačných splátkach vo výške 50 eur.

6. Z pripojeného spisu Okresného súdu Ružomberok, sp. zn. 1T/56/2019, súd zistil, že rozsudkom zo dňa 11. 9. 2019, č. k. 1T/56/2019-123, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27. 9. 2019, bol žalovaný uznaný za vinného, že dňa 27. 4. 2019 v čase okolo 16.00 hod. v garsónke bytového domu v D. B.

N. A. H. X po tom, ako prišiel domov pod vplyvom alkoholu, fyzicky napadol svoju družku A. B., pri tom ako posediačky krmila ich sedemmesačného syna tak, že jej dal na ľavé líce facku, po tom ako sa postavila jej dal na pravé líce, opäť sa posadila a dostala tretiu facku, pri ktorej udrela hlavou do syna, ktorý sa rozplakal, po jeho utíšení si pýtal na ruky svojho syna, po tom, ako sa tento pri ňom rozplakal, jej ho vrátil a kopol ju do kolena pravej nohy, zhodil misku s jedlom pre malého syna na zem, opäť jej ho zobral z rúk a povedal, dám mame takú facku, že ju zabijem, po čom vybehla z bytu na chodbu a utekala dolu schodmi, po ktorých ju chvíľu nasledoval, cestou dolu schodmi telefonovala na číslo XXX a pred vchodom do bytového domu počkala na príchod polície, nakoľko sa bála vrátiť späť do bytu, svojím konaním u nej vzbudil dôvodnú obavu o jej život a zdravie a spôsobil jej ľahké zranenia, ktoré si vyžiadali jednorazové lekárske ošetrenie, čím spáchal prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, s použitím § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Súčasne mu bola uložená povinnosť zaplatiť poškodenému Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s., škodu vo výške 12,45 eura.

7. Z lustrácie v databáze Zboru väzenskej a justičnej stráže súd zistil, že žalovaný sa aktuálne nachádza vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých v Sučanoch, v ktorom vykonáva trest odňatia slobody uložený mu rozsudkom Okresného súdu Ružomberok, sp. zn. 8T/34/2022, pričom trest by mal vykonať dňa 3. 7. 2024.

8. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 325 ods. 2 písm. h) Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

11. Podľa § 328 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

12. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu vyhovel, nakoľko mal osvedčenú jeho dôvodnosť. Podľa zákonného ustanovenia § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnej úpravy pomerov alebo obava, že exekúcia bude ohrozená, za predpokladu, že sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. Na nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutné, aby bola osvedčená (teda nemusí byť preukázaná) existencia právneho vzťahu medzi stranami sporu ako aj potreba neodkladnej úpravy pomerov z dôvodu nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Neodkladným opatrením sa nesmie vytvoriť nenávratný a nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch strán sporu. Neodkladné opatrenie musí zodpovedať aj zásade primeranosti zásahu do právnych vzťahov strán, teda právne účinky neodkladného opatrenia nemôžu obmedziť povinnú stranu neprimerane a nad nevyhnutný rozsah.

13. Žalobkyňa sa podaným návrhom domáhala uloženia povinnosti žalovanému nepribližovať sa k nej na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov, s výnimkou prípadov, keď to bude nevyhnutne potrebné za účelom uskutočnenia procesných úkonov pred orgánmi verejnej moci a plnenia práv a povinností priznaných a uložených rozhodnutiami orgánov verejnej moci. Súd mal osvedčenú dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Účelom nariadenia neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. h) Civilného sporového poriadku je zabrániť priamemu fyzickému kontaktu osoby s osobou, ktorá môže ohroziť jej telesnú alebo duševnú integritu. Vzhľadom na skutkové tvrdenia žalobkyne, ktoré uviedla v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj vzhľadom na žalobkyňou predložené listinné dôkazy a listinné dôkazy, zabezpečené na návrh žalobkyne súdom, mal súd v konaní osvedčené, že telesná a duševná integrita žalobkyne môže byť konaním žalovaného ohrozená. Z rozsudkov Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 1T/56/2019 a 8T/34/2022 vyplynulo, že žalovaný sa opakovane dopustil voči žalobkyňi násilného konania, spočívajúceho nielen vo verbálnych, ale aj vo fyzických útokoch. Za

uvedené skutky, ktorými žalovaný spáchal prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, s použitím § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona a prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona, bol žalovaný odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 1 rok a následne na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 11 mesiacov. Aktuálne žalovaný vykonáva trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Ružomberok, sp. zn. 8T/34/2022, výkon ktorého by mal skončiť dňa 3. 7. 2024. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný sa v minulosti dopustil konania, ktorým zasiahol do telesnej a duševnej integrity žalobkyne, za ktoré bol právoplatne odsúdený, bola osvedčená potreba bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami sporu neodkladným opatrením.

14. Súd mal osvedčenú aj primeranosť nariadeného neodkladného opatrenia, keďže záujem na ochrane telesnej a duševnej integrity žalobkyne prevažuje nad záujmom žalovaného o prípadný osobný kontakt s ňou.

15. Na základe skutočností, uvedených v bodoch 12. až 14. uznesenia, súd uložil žalovanému povinnosť v zmysle § 325 ods. 2 písm. h) Civilného sporového poriadku, t. j. nepribližovať sa ku žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov, s výnimkou prípadov, keď to bude nevyhnutne potrebné za účelom uskutočnenia procesných úkonov pred orgánmi verejnej moci a plnenia práv a povinností priznaných a uložených rozhodnutiami orgánov verejnej moci, tak ako to navrhla žalobkyňa v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

16. Súd neuložil žalobkyni povinnosť podať žalobu vo veci samej, nakoľko, v zmysle zákonného ustanovenia § 336 ods. 1 druhá veta Civilného sporového poriadku, nariadeným neodkladným opatrením sa dosiahne trvalá úprava pomerov medzi stranami. Z toho istého dôvodu súd časovo neobmedzil trvanie neodkladného opatrenia v zmysle zákonného ustanovenia § 330 ods. 1 Civilného sporového poriadku.

17. V súlade so zákonným ustanovením § 337 ods. 1 Civilného sporového poriadku, vzhľadom na charakter nariadeného neodkladného opatrenia, súd nepoučil žalovaného o možnosti podania žaloby vo veci samej. Nariadeným neodkladným opatrením bude dosiahnutá trvalá úprava pomerov medzi stranami. Súd však počuje strany, že, v zmysle zákonného ustanovenia § 334 Civilného sporového poriadku, na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

18. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20. Nakoľko rozhodnutím o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa konanie končí (keďže úprava pomerov strán neodkladným opatrením je úpravou trvalou), súd rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania. Keďže žalobkyňa bola v konaní v celom rozsahu úspešná, súd jej priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. V súlade so zákonným ustanovením § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka

konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Neodkladné opatrenie je v časti uloženej povinnosti vykonateľné jeho doručením (§ 332 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.