

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 8Csp/23/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8521200767  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 02. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladimír Gurka  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2022:8521200767.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudcom Mgr. Vladimírom Gurkom v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, pr. zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát, Mýtna 48, Bratislava proti žalovanému: D. H., nar. XX.X.XXXX, bytom E. č. XXXX/XX, J. Q. pr. zast.: JUDr. Daniel Tarbaj, advokát, Zámocká 525/28, Stropkov v konaní o zaplatenie 853,13 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Súd **n e p r i z n á v a** žalovanému voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu, spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava, vystupujúci ako právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok, sa podanou žalobou domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 853,13 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,00 % ročne zo žalovanej sumy od 21.4.2021 do zaplatenia a nahradil mu trovy konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 9.8.2011 uzavrel so žalovaným zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VUB, a.s. (ďalej len „zmluva“), na základe ktorej sa zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. 40269426. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 21,24 % ročne. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 450 eur a bol povinný platiť mesačnú splátku vo výške 15 eur. Žalovaná suma predstavuje celkový debetný zostatok na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov a poplatkov spojených so správou a používaním karty. Žalovaný si neplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy a jeho platobnú disciplínu sa nepodarilo obnoviť ani po viacerých pokusoch žalobcu. Pred odstúpením na vymáhanie žalobca vystavil ku dňu 8.4.2021 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom k 31.3.2021. Konečný dlh žalovaného predstavuje sumu 853,13 eur. Keďže žalovaný neuhradil dlžnú sumu ani do 20.4.2021, t.j. v lehote splatnosti, vznikol mu nárok aj na úroky z omeškania.

3. Na preukázanie svojich tvrdení pripojil k žalobe zmluvu o aktivácii Dovolenkovej karty zo dňa 9.8.2011, žiadosť o zvýšenie úverového rámca zo dňa 28.6.2013 a výpis z Dovolenkovej karty od 19.8.2011.

4. Pred doručením žaloby žalovanému predložil nový právny zástupca spol. Všeobecná úverová banka, a.s. aj spol. Intrum Slovakia, s.r.o. súdu podanie, ktorým oznámil postúpenie pohľadávky uplatnenej v tomto konaní na spol. Intrum Slovakia, s.r.o. a navrhol pripustiť zmenu na strane žalobcu, s čím postupník súhlasil. K návrhu bolo pripojené odvolanie plnej moci zo dňa 28.6.2021 a príloha k nemu, Žiadosť o postúpenie a prevod zo dňa 21.6.2021, v ktorej sa postupník odvoláva na Rámcovú zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017, časť prílohy č. 3 so špecifikáciou postupovanej pohľadávky, oznámenie

o postúpení pohľadávky adresované žalovanému a Dodatok č. 4 k Rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017. Uznesením č.k. 8Csp/23/2021-62 zo dňa 8.11.2021 súd pripustil zmenu na strane žalobcu v zmysle podaného návrhu.

5. Na výzvu súdu adresovanú novému právnenému zástupcovi pôvodného aj nového žalobcu, doručovanú ešte pred rozhodnutím o zmene na strane žalobcu, na spresnenie a doplnenie opisu rozhodujúcich skutočností ohľadne parametrov úverového rámca, na vysvetlenie, aké činnosti má pokrývať poplatok za správu rizikovej pohľadávky a poplatky za náklady vymáhania do okam. splatnosti, na predloženie presného spôsobu výpočtu sankčných a štandardných úrokov, na vyjadrenie sa, či právny predchodca súčasného žalobcu ukončil nejakým spôsobom zmluvu so žalovaným a či pred postúpením pohľadávky zaslal žalovanému nejakú výzvu, právny zástupca žalobcu do dňa vyhlásenia rozsudku nereagoval.

6. Súd poučil žalovaného o jeho procesných právach a povinnostiach, ktoré žalovanému poslal spolu so žalobou a jej prílohami a uznesením, ktorým ho vyzval, aby sa k nej vyjadril, uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie jeho tvrdení. Žalovaný sa k žalobe a jej prílohám nevyjadril, aj keď mu boli všetky doručované listiny riadne doručené.

7. Keďže v danom prípade ide o spotrebiteľský spor v hodnote do 1 000 eur, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia vecí, súd nenariadil vo veci pojednávanie, ale dňa 26.1.2022 vyvesil na úradnej tabuli súdu a zverejnil na webovej stránke súdu oznámenie, že dňa 7.2.2022 bude vo veci vyhlásený rozsudok v zmysle § 297 písm. b) C.s.p. a následne v tento deň vyhlásil rozsudok vo veci samej.

8. Súd sa oboznámil so skutkovými tvrdeniami žalobcu a jeho právneho predchodcu a na základe vykonaného dokazovania listinnými dôkazmi doloženými žalobcom (v bodoch 3 a 4 tohto odôvodnenia) ako sú uvedené vyššie, zistil tento skutkový stav:

9. Dňa 8.8.2011 podpísal žalovaný žiadosť o vydanie kreditnej platobnej karty Dovolenková karta č. 0040269426, ktorou žiadal úverový rámec vo výške 900 eur. Uvedenú žiadosť podpísal aj právneho predchodcu žalobcu dňa 9.8.2011. Podľa tejto žiadosti bol schválený úverový rámec bol 900 eur so schválenou mesačnou splátkou 30 eur a úrokom vo výške 1,77 % mesačne, t.j 21,24 % ročne. Podľa predloženej žiadosti o zvýšenie úverového rámca zo zmluvy č. 0040269426 zo dňa 28.6.2013 sa úverový rámec mal zvýšiť na 450 eur s mesačnou splátkou 15 eur. Podľa prehľadu splátok začal žalovaný čerpať z úverového rámca dňa 19.8.2011 vo výške 300 eur a ďalej čerpal rôzne sumy platbami u rôznych obchodníkov a výbermi v bankomatoch. Dlh splácal najprv v splátkach vo výške 10 eur od 14.9.2011 do 17.6.2013 a od 15.7.2013 začal uhrádzať splátky vo výške 15 eur do 17.1.2018 (v tomto období vykonal aj niekoľko úhrad vo vyšších výškach). V prílohe k zmluve o postúpení pohľadávok bola uvedená aj pohľadávka uplatnená v tomto konaní, ktorá podľa oznámenia o postúpení pohľadávok bola ku dňu 21.6.2021 postúpená spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s. (ako právnym nástupcom zaniknutej spol. Consumer Finance Holding, a.s.) na žalobcu.

10. Súd po zhodnotení vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žaloba nie je dôvodná.

11. Podľa § 497 Obchodného zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy sa zmluvou o úvere zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

12. Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase podpísania zmluvy, Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

13. Podľa § 2 písm. a), b) a d) zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase podpísania zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie  
a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania,

b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

14. Podľa § 9 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase podpísania zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi..

15. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej aj „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

16. Podľa § 52 ods. 3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 52 ods. 4 OZ spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 53 ods. 9 OZ účinného v čase uzavretia zmluvy, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

19. Podľa § 565 OZ účinného v čase uzavretia zmluvy, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

20. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách účinného v čase postúpenia pohľadávky, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

21. Súd mal vykonaným dokazovaním preukázané, že právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty, na základe ktorej poskytol žalovanému úverový rámec, z ktorého žalovaný mohol opakovane čerpať finančné prostriedky podľa aktuálneho zostatku na úverovom účte. Zmluvné strany teda uzavreli osobitný typ zmluvy o úvere. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že právny predchodca žalobcu vystupoval pri uzatváraní uvedenej zmluvy ako veriteľ konajúci v rámci svojej podnikateľskej činnosti, kým žalovaný v zmluvnom vzťahu vystupoval ako fyzická osoba nepodnikateľ, ktorý uspokojoval svoje súkromné potreby, teda vystupoval ako spotrebiteľ. Zmluvný vzťah medzi stranami mal teda spotrebiteľský charakter, pričom v čase uzavretia zmluvy sa na zmluvu vzťahoval aj zákon o spotrebiteľských úveroch, keďže právny predchodca nepochybne poskytol žalovanému úver na kreditnú kartu. Uvedenú skutočnosť ani nikto nenamietal. V takomto prípade okrem úpravy zmluvy o úvere je potrebné skúmať, či práva a povinnosti zmluvných strán nie sú v

rozpore s ustanoveniami Občianskeho zákonníka, a to najmä §§ 52 a nasl., ktoré obsahujú úpravu spotrebiteľských zmlúv, ako aj s ustanoveniami zákona o spotrebiteľských úveroch.

22. Súd sa však v prvom rade vysporiadal s otázkou aktívnej legitímácie. Pri skúmaní aktívnej vecnej legitímácie súd zisťuje, či žalobca je nositeľom práva vyplývajúceho z hmotného práva. Túto súd skúma vždy. V danom prípade ide o právo vyplývajúce zo zmluvy o úvere poskytnutého bankou, ktoré bolo postúpené tretej osobe, čiže v tomto prípade aktívna legitímácia úzko súvisí so splnením podmienok upravených v § 92 ods. 8 Zákona o bankách (ďalej len „ZoB“) v nadväznosti na splnenie podmienok § 53 ods. 9 OZ.

23. V § 92 ods. 8 ZoB sú upravené 2 základné podmienky pre možnosť banky postúpiť svoje pohľadávky tretej osobe, a to omeškania dlžníka s plnením aspoň časti peňažného záväzku viac ako 90 dní a písomná výzva banky pred postúpením pohľadávky. V prípade postúpenia pohľadávok súd skúma, či pohľadávka bola skutočne postúpená. Ak pred postúpením pohľadávky musia byť splnené určité podmienky, je súd oprávnený skúmať aj splnenie týchto podmienok. Podmienka písomnej výzvy doručená dlžníkovi podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách je podľa názoru súdu podmienkou, ktorá musí byť splnená, aby banka mohla pohľadávku postúpiť. V opačnom prípade banka postupuje pohľadávku v rozpore s právnou úpravou, čo spôsobuje jej neplatnosť a má to za následok aj nedostatok aktívnej legitímácie postupníka. Žalobca nepredložil súdu žiaden doklad o tom, že by jeho právny predchodca vyzval pred postúpením pohľadávky žalovaného na jeho zaplatenie, a to ani napriek tomu, že bol súdom vyzvaný aj na vyjadrenie sa k tejto otázke a na predloženie dôkazov. Za tohto súd vyhodnotil postúpenie pohľadávky uplatnenej v tomto konaní za neplatné, čoho následkom je, že žalobca nie je aktívne legitímovaný, čo je dôvodom na zamietnutie žaloby. Súd sa pritom priklonil k rozhodovacej línii, ktorej sa pridávajú viaceré súdy vo svojich rozhodnutiach (napr. rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave vo veci sp. zn. 6Co/203/2015 zo dňa 19.05.2015, Krajského súdu v Prešove vo veciach sp. zn. 6Co/119/2013 zo dňa 29.05.2014, 19Co/194/2015, 4Co/145/2014, 5Co/159/2015, Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 11Co/898/2014, Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9Co/147/2016 zo dňa 21.04.2016, Krajského súdu v Trnave sp. zn. 23Co/574/2015 zo dňa 26.01.2016, Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 5Co/460/2015 zo dňa 13.01.2016, sp. zn. 6Co/603/2015 zo dňa 22.03.2016, sp. zn. 17Co/251/2016 zo dňa 18.05.2016, sp. zn. 5Co/173/2017 zo dňa 20.9.2017, najnovšie aj rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Cdo 147/2017 zo dňa 24.4.2018 a 7Cdo 26/2017 zo dňa 28.3.2018 a ďalšie).

24. Keďže v konaní nebolo preukázané, že žalobca platne nadobudol pohľadávku uplatnenú v tomto konaní od jeho právneho predchodcu, súd žalobu zamietol z dôvodu nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu.

25. Súd ešte poznamenáva, že v danom prípade nebolo doposiaľ preukázané ani riadne uzavretie zmluvy o úvere, keďže ako vyplýva z popísanej žiadosti o aktiváciu Dovolenkovej karty, žalovanému mal byť poskytnutý úverový rámec 900 eur, pričom z výpisu k tejto karte vyplýva, že žalovaný čerpal najprv iba sumu 300 eur a splácal dlh splátkami vo výške 10 eur, pričom dňa 28.6.2013 podpísal žiadosť o zvýšenie úverového rámca na sumu 450 eur. Ak by bol poskytnutý rámec 900 eur, nebol by dôvod žiadať o jeho „zvýšenie“ na sumu v polovičnej výške. Z týchto dôkazov sa javí, že reálne bol poskytnutý iba úverový rámec vo výške 300 eur (ako čerpal na začiatku žalovaný a čomu by zodpovedala aj výška splátok splácaných zo začiatku), avšak na takúto výšku úverového rámca súd nemal predloženú žiadnu zmluvu. Bez ohľadu na tieto skutočnosti je však podstatné, že stále išlo o pohľadávku banky, pri postúpení ktorej nebolo v priebehu konania preukázané splnenie vyššie uvedených podmienok v zmysle § 92 ods. 8 zákon o bankách, čo je hlavným dôvodom zamietnutia žaloby, preto sa súd bližšie otázkou vzniku zmluvy, resp. jej platnosti nezaoberal.

26. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v súlade s § 262 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 255 ods. 1 C.s.p. Žalovaný ako úspešná strana by mal nárok na náhradu trov konania. V čase vyhlásenia rozsudku (a až do jeho písomného vyhotovenia) si však žalovaný žiadne trovy neuplatnil a zo spisu v čase vyhlásenia rozsudku nevyplývalo, že by mu nejaké trovy vznikli. Súd mu preto nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznal. Plná moc v prospech advokáta zo strany žalovaného bola udelená a súdu doručená až niekoľko dní po vyhlásení rozsudku. Súd je však viazaný skutkovým stavom v čase vyhlásenia rozsudku, preto na prípadné trovy v súvislosti s právnym zastúpením nemohol prihliadať, keďže v čase vyhlásenia rozsudku ešte ani nevznikli a teda súd o nich ešte ani nemohol mať žiadnu vedomosť.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia tohto rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z.