

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 24Csp/8/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121436479
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Šalamún
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2022:6121436479.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudcom JUDr. Vladimírom Šalamúnom v právnej veci žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom: Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692, zastúpeného JUDr. Oskar Chnápko, advokát, so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanému: R. Q., V.. XX.XX.XXXX, Ž. X. XX, XXX XX Ž. , štátny občan SR, o zaplatenie 83,70 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 83,70 € s úrokom z omeškania vo výške 5,0 % ročne:
- zo sumy 26,44 € od 13.12.2019 do zaplatenia,
- zo sumy 36,99 € od 15.01.2020 do zaplatenia,
- zo sumy 20,27 € od 11.02.2020 do zaplatenia,
a to v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žalobcovi priznáva n á r o k na náhradu trov konania vo výške 100,00 % proti žalovanému, ktorý je mu ich p o v i n n ý nahradiť v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie o ich výške.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou postúpenou tunajšiemu súdu Okresným súdom Banská Bystrica po ukončení upomínacieho konania dňa 08.11.2021 si žalobca uplatnil voči žalovanému nárok na zaplatenie sumy 83,70 € s príslušenstvom zaplatenia ceny poskytnutých služieb v zmysle Zmluvy o poskytovaní verejných služieb uzatvorenej s právnym predchodcom žalobcu O2 Slovakia, s. r. o., so sídlom Einsteinova 24, 851 01 Bratislava, IČO: 35 848 863 (ďalej len „O2“). Žalobca sa tiež domáhal náhrady trov konania spočívajúcich v trovách právneho zastúpenia a zaplatenom súdnom poplatku.

2. Žalobca v žalobe uplatnený nárok odôvodnil tým, že dňa 24.11.2020 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo spoločnosti O2 na žalobcu. V prílohe k Zmluve o postúpení pohľadávok je žalovaný uvedený pod referenčným číslom XXXXXXXX. Medzi O2 a žalovaným bola uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb resp. Kúpna zmluva (ďalej len ako „Zmluva“). Na základe tejto Zmluvy bol žalovanému aktivovaný program služieb prípadne dodané elektronické zariadenie. O2 sa so žalovaným dohodli na pravidelnom splácaní ceny za poskytovanie verejných služieb podľa Cenníka alebo splácaní kúpnej ceny elektronického zariadenia. O2 podľa uzavretej Zmluvy poskytoval žalovanému služby prípadne mu dodal elektronické zariadenie, ktoré vyúčtoval nasledovnými faktúrami: faktúra zo dňa 28.11.2019 uvedená pod VS 1360254695 vo výške 26,44 € s lehotou splatnosti 12.12.2019; faktúra zo dňa 30.12.2019 uvedená pod VS 1320295908 vo výške 36,99 € s lehotou splatnosti 14.01.2020 a faktúra zo dňa 27.01.2020 uvedená pod VS 1570340138 vo výške 20,27 € s lehotou splatnosti 10.02.2020. Žalovaný si neplnil svoje zmluvne dohodnuté záväzky tým, že neuhradil O2 vystavené faktúry, pričom O2 ho upomienkami opakovane vyzval k úhrade týchto

dĺžných faktúr. K ich úhrade doposiaľ nedošlo. Žalobcovi vznikla voči žalovanému nezaplatením faktúr pohľadávka, ktorú žalovaný napriek upomienkam ku dňu podania žaloby neuhradil.

3. Súd žalovaného uznesením č.k. 24Csp/8/2021-30 zo dňa 09.11.2021 vyzval, aby sa v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia k žalobe písomne vyjadril, uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovaný sa k žalobe v súdom stanovenej lehote nevyjadril.

4. Podľa § 219 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

Podľa 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

5. Keďže na prejednanie veci nebolo potrebné nariadiť pojednávanie, súd rozsudok verejne vyhlásil dňa 08.02.2022.

6. Súd vykonal vo veci dokazovanie a po oboznámení sa s obsahom spisu, a to so žalobou postúpenou tunajšiemu súdu dňa 08.11.2021, faktúrami č. 1360254695, č. 1320295908 a č. 1570340138, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 24.10.2019, Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 24.11.2020, výzvou na zaplatenie - predžalobná výzva zo dňa 21.04.2019, Plnou mocou právneho zástupcu žalobcu zo dňa 04.03.2019, Pokusom o zmier zo dňa 28.01.2020, odstúpením od zmluvy zo dňa 29.01.2020, dokladmi o doručovaní, postúpením veci zo dňa 04.11.2021, odpoveďou lustráciu žalovaného v Registri obyvateľov, Sociálnej poisťovni, výpisom žalobcu z registra úpadcov, zistil nasledovný skutkový stav:

7. Žalovaný, ako účastník - fyzická osoba nepodnikateľ, uzatvoril s právny predchodcom žalobcu obchodnou spoločnosťou O2, ako poskytovateľom, dňa 24.10.2019 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej mu k telefónnemu číslu +XXXXXXXXXXXX boli poskytnuté služby programu Modré O2 Dáta a Neobmedzené volania na O2 čísla. Miestom poskytovania Služieb je územie Slovenskej republiky podľa špecifikácie obsiahnutej vo Všeobecných podmienkach poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti O2 Slovakia, s.r.o. vydané v súlade s § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov a podmienky vydávania a používania elektronických peňazí (ďalej len „Všeobecné podmienky“). Cena za poskytované Služby je stanovená platným cenníkom a Účastník sa ju zaväzuje uhradiť vo výške a v lehote splatnosti uvedenej vo faktúre vystavenej po konci zúčtovacieho obdobia okrem predplatených služieb, ktoré sú spočítavané v zmysle čl. 7 Všeobecných podmienok. Zmluva sa uzatvára na dobu neurčitú. Žalovaný svojím podpisom potvrdil, že sa zoznámil so Všeobecnými podmienkami a platným Cenníkom, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy.

8. Na zaplatenie ceny za poskytnuté služby vystavil právny predchodca žalobcu žalovanému faktúry, z ktorých zostali neuhradené zostatky, ktorých zaplatenie si žalobca uplatňuje v tomto konaní: faktúra zo dňa 28.11.2019 uvedená pod VS 1360254695 vo výške 26,44 € s lehotou splatnosti 12.12.2019; faktúra zo dňa 30.12.2019 uvedená pod VS 1320295908 vo výške 36,99 € s lehotou splatnosti 14.01.2020 a faktúra zo dňa 27.01.2020 uvedená pod VS 1570340138 vo výške 20,27 € s lehotou splatnosti 10.02.2020. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi spoločnosťou O2 Slovakia, s.r.o., ako postupcom a spoločnosťou žalobcu, ako postupníkom, zo dňa 12.11.2020 bola pohľadávka voči žalovanému postúpená spoločnosti žalobcu. Postúpenie pohľadávok oznámil

žalovanému postupca. Žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti a cenu vyfakturovanú uvedenými faktúrami žalobcovi ani právnenému predchodcovi žalobcu nezaplatil.

9. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojsť len v písomnej forme.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

10. Súd mal na základe vykonaného dokazovania za preukázané, že medzi právnym žalobcom, ako podnikom, a žalovaným, ako účastníkom, bola dňa 24.10.2019 platne uzatvorená Zmluva o poskytovaní verejných služieb. Na základe uvedenej zmluvy o poskytovaní verejných služieb sa žalovaný ako účastník zaviazal žalobcovi riadne a včas platiť cenu za zriadenie a poskytovanie služieb žalobcu podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou, Všeobecnými podmienkami pre poskytovanie verejných služieb žalobcu a cenníkom žalobcu. Vzhľadom k tomu, že žalovaný pri uzatváraní uvedenej zmluvy vystupoval ako fyzická osoba nepodnikateľ a žalobca konal v rámci predmetu svojho podnikania, súd dospel k záveru, že právny vzťah, založený predmetnou zmluvou je potrebné považovať za vzťah spotrebiteľský. Žalovaný porušil svoju zmluvnú ako aj zákonnú povinnosť a žalobcovi v dohodnutej lehote splatnosti nezaplatil cenu poskytnutých služieb, ktorú mu žalobca vyfakturoval faktúrami VS 1360254695 vo výške 26,44 € s lehotou splatnosti 12.12.2019; VS 1320295908 vo výške 36,99 € s lehotou splatnosti 14.01.2020 a VS 1570340138 vo výške 20,27 € s lehotou splatnosti 10.02.2020. Vzhľadom k tomu, že bolo preukázané, že žalovaný služby žalobcu využíval a že žalovaný porušil svoju povinnosť riadne a včas uhradiť žalobcovi cenu za služby, ktoré mu žalobca poskytol, súd posúdil nárok žalobcu na zaplatenie dlžnej ceny žalovanému poskytnutých služieb vo výške 83,70 € ako dôvodný.

11. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

12. Žalovaný sa ako dlžník žalobcu dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, v dôsledku čoho mu okrem povinnosti zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu vznikla aj povinnosť zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania v zákonom stanovenej výške. Keďže k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t.j.

dňa 13.12.2019 až 11.02.2020 platila základná úroková sadzba vo výške 0,00 % žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5,00 % ročne: zo sumy 26,44 € od 13.12.2019 do zaplatenia, zo sumy 36,99 € od 15.01.2020 do zaplatenia a zo sumy 20,27 € od 11.02.2020 do zaplatenia. Úroky z omeškania súd žalobcovi priznal od dňa nasledujúceho pod dni splatnosti jednotlivých faktúr.

13. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojitosti s § 255 ods. 1 CSP. Žalobca dosiahol v konaní plný úspech, a preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Pokiaľ sa oprávnená osoba účinne vzdala odvolania, odvolanie už nemôže neskôr podať. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.