

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 13Csp/159/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5118215201  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Svediaková  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2019:5118215201.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudkyňou JUDr. Beátou Svediakovou, v právnej veci žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO: 00 151 700, proti žalovanej: B. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XXX/XX, R., o zaplatenie 190,33 eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 190,33 eur, všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi proti žalovanej priznáva náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou súdu dňa 06.11.2018, sa žalobca domáhal vydania súdneho rozhodnutia, ktorým by žalovanej bola uložená povinnosť zaplatiť mu sumu 190,33 eur a nahradiť mu trovy konania. Žalobu žalobca skutkovo odôvodnil tým, že so žalovanou, ako poisťníkom, uzavrel poisťnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX o investičnom životnom poistení typu Můj Život Plus, so začiatkom poistenia dňa 01.01.2016. Na základe tejto zmluvy bola žalovaná povinná platiť poisťné vo výške 50,- eur v mesačných poisťných obdobiach, so splatnosťou k 1. dňu každého mesiaca platnosti zmluvy. Žalovaná mala zaplatené poisťné do 31.01.2016, poisťné za ďalšie poisťné obdobie, počnúc odo dňa 01.02.2016 nezaplatila, a to i napriek výzve na zaplatenie, doručenej žalovanej dňa 25.04.2016. Poisťná zmluva zanikla jeden mesiac po doručení kvalifikovanej výzvy na zaplatenie, t. j. dňa 25.05.2016. V zmysle § 803 ods. 1 OZ si žalobca voči žalovanej uplatnil dlžné poisťné za obdobie od 01.02.2016 do 25.05.2016 v celkovej výške 190,33 eur.

2. Súd dňa 26.11.2018 vo veci vydal platobný rozkaz, sp. zn. 13Csp/159/2018-25, ktorým v plnom rozsahu vyhovel žalobe žalobcu. Proti predmetnému platobnému rozkazu podala žalovaná odpor, v ktorom uviedla, že zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, žalobca neunesol dôkazné bremeno, vo svojej žalobe opisuje poisťnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, uzavretú medzi žalobcom a žalovanou dňa 01.01.2016, žiadnu však súdu nepredložil. K pripojenej žalobe je listina s názvom „MOJ ZIVOT PLUS“ s predbežným číslom 9963127327. Táto listina nie je zmluvou v zmysle ustanovenia § 788 ods. 2 OZ. Vzhľadom na nesplnenie náležitostí poisťnej zmluvy považuje žalovaná zmluvu za neplatnú a napokon žiadala, aby súd žalobu zamietol.

3. Žalobca v replike uviedol, že nesúhlasí s názorom žalovanej, zmluvné dokumenty neobsahujú zmluvnú podmienku, ktorá je neprijateľná, má za to, že dôkazné bremeno uniesol, opísal skutkový a právny stav a predložil žalovanou podpísaný návrh poisťnej zmluvy (predbežné číslo návrhu poisťky 963127327) zo dňa 03.12.2015, poisťku č. XXXXXXXXXXXX, výzvu na zaplatenie, doručenkou, všeobecné poisťné podmienky a zánikový list zo dňa 07.06.2016. Podpisom návrhu na poistenie a jeho odovzdaním oprávnenému zástupcovi poisťovne sa stal návrh poistenia poisťnou zmluvou a zmluva bola uzavretá. Potvrdenie o prijatí poisťnej zmluvy, spolu s poisťkou, bolo žalovanej zaslané dňa 28.12.2015. V poisťke je uvedené číslo poisťnej zmluvy XXXXXXXXXXXX aj číslo návrhu poisťky 9963127327. Poisťná zmluva

aj poisťka okrem iného obsahujú všetky potrebné údaje a práva a povinnosti zmluvných strán, sú uvedené v zmluvných dojednaniach a poisťných podmienkach. Všeobecné poisťné podmienky, zmluvné dojednania, poisťné podmienky pre investičné životné poistenie a osobitné poisťné podmienky pre investičné životné poistenie boli žalovanej odovzdané pri dojednaní poistenia, sú súčasťou návrhu poistenia. Žalobca má za to, že poisťná zmluva so žalovanou bola platne uzavretá. Ak mala žalovaná výhrady, mala možnosť tieto poukázať už pri uzatváraní poisťnej zmluvy a nie až v čase, keď poisťná zmluva zanikla pre neplatenie. Žalobca v celom rozsahu zotrval na podanej žalobe.

4. Žalovaná v duplike uviedla, že žalobca ani po svojom vyjadrení nepredložil poisťnú zmluvu so všetkými náležitosťami, ktoré vyžaduje zákon. Listinou s názvom „Prijatie poisťnej zmluvy číslo XXXXXXXXXXXX“ nedisponuje ona ani súd. Ďalej listinou, ktorá názov nemá, ale obsahuje nejaké vytrhnuté údaje z „údajnej“ poisťky. Popiera pravdivosť oboch listín a má za to, že tieto listiny boli vytvorené žalobcom za účelom konania až po jej zaslanom odpore, kde namietala platnosť zmluvy, pretože žiadna neexistuje. Listiny, predložené žalobcom, sú súkromnou listinou a pokiaľ súdu žalobca nepredloží zmluvu, ktorá má byť predmetom konania, súd musí žalobu zamietnuť pre nedostatok dôkazov, teda preto, že žalobca neunesol dôkazné bremeno a neosvedčil nárok, ktorý požaduje.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu a oboznámením sa s listinnými dôkazmi, nachádzajúcimi sa v súdnom spise, a mal zistený nasledovný skutkový stav.

6. Na pojednávaní dňa 14.05.2019 žalobca vo svojom prednese uviedol, že žalovaná s ním dňa 03.12.2015 uzatvorila poisťnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, ktorej predchádzal návrh poisťky č. 9963127327 zo dňa 3.12.2015 a poisťná zmluva bola žalovanej po uzatvorení návrhu poisťky zaslaná ako doklad v zmysle Občianskeho zákonníka, a to bolo prijatie poisťnej zmluvy, ktoré žalovaná namietala, že na prijatie poisťnej zmluvy nie sú splnené podmienky v zmysle Občianskeho zákonníka. Žalovaná zaplatila len prvé poisťné, poisťné počnúc odo dňa 01.02.2016 nezaplatila ani napriek výzve, ktorú prevzala 25.04.2016 pravdepodobne žalovanej nevesta. Od tohto dátumu sa odvíjala mesačná lehota na to, aby žalovaná uhradila dlžné poisťné, uvedené vo výzve, a aby poisťné ostalo v platnosti. Nakoľko žalovaná na túto výzvu nereagovala a poisťné nezaplatila, žalobcovi vznikol nárok do zániku poistenia v zmysle § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka za obdobie od 01.02.2016 do 25.05.2016 vo výške 190,33 eur. Žalobca má za to, že ak žalovaná podala odpor, v ktorom neuviedla žiadne, nevyvrátila a neuviedla žiadne skutkové tvrdenia voči jeho nároku voči poisťnej zmluve, nenamietala platnosť, nenamietala výšku poisťného, nenamietala podpísanie poisťnej zmluvy, v podstate neuviedla dôvody, pre ktoré by nemalo byť žalobe vyhovené. Žalobca má za to, že listinnými dôkazmi preukázal ním uvádzané tvrdenia v žalobe a že dôkazné bremeno uniesol a napokon žiadal, aby jeho žalobe bolo vyhovené v celom rozsahu.

7. Strany sporu uzavreli dňa 03.12.2015 poisťnú zmluvu investičného životného poistenia MÔJ ŽIVOT PLUS č. XXXXXXXXXXXX na poisťnú dobu 20 rokov, a to na základe návrhu na uzavretie poisťnej zmluvy č. 9963127327, podpísaným žalovanou a akceptovaným žalobcom, ktorý následne vystavil žalovanej poisťku č. XXXXXXXXXXXX. Spôsob platby poisťného bol podľa uzavretej zmluvy dohodnutý mesačne, v sume poisťného 50,- eur, pričom začiatok poistenia bol dohodnutý na deň 01.01.2016. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli aj zmluvné dojednania pre program Môj Život Plus, všeobecné poisťné podmienky pre poistenie osôb a poisťné podmienky pre investičné životné poistenie.

8. Výzvou na zaplatenie poisťného zo dňa 22.04.2016 žalobca žalovanú upozornil, že k jej poisťnej zmluve č. XXXXXXXXXXXX eviduje nezaplatené poisťné vo výške 50,- eur a vyzval ju na jeho úhradu najneskôr do 1 mesiaca odo dňa doručenia výzvy. Súčasne žalovanú upozornil, že ak do 1 mesiaca odo dňa doručenia výzvy nebude poisťné zaplatené, poistenie zanikne, alebo bude zmenené v zmysle všeobecných poisťných podmienok. Predmetná výzva bola žalovanej podľa predloženej doručky doručená dňa 25.04.2016.

9. Z oznámenia o zániku poisťnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX pre neplatenie poisťného zo dňa 07.06.2016 bolo zistené, že žalobca žalovanej oznámil, že poisťná zmluva č. XXXXXXXXXXXX zanikla v zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka ku dňu 25.05.2016 z dôvodu neplatenia poisťného. Zároveň žalobca žalovanú vyzval, aby dlžné poisťné za dobu do zániku poistenia podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka v sume 190,33 eur zaplatila v lehote do 21 dní.

10. Z výpisu technických dát z poisťnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX k dátumu zániku, ako aj prehľadu predpisov a platieb poisťného za obdobie 01.01.2016 až 31.12.2016 vyplýva, že žalovaná zaplatila iba

prvé poistné do 31.01.2016 v sume 50,- eur, ďalšie poistné, počnúc dňom 01.02.2016 neuhradila, pričom do 25.05.2016, ku dňu zániku zmluvy, zostalo dlžné poistné v sume 190,33 eur.

11. Podľa § 788 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

12. Podľa § 801 ods. 2 OZ, poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

13. Podľa § 803 ods. 1 OZ, poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

14. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami a poistnou zmluvou, ktorá bola uzavretá medzi stranami sporu.

15. V konaní bolo podľa predložených listinných dôkazov nesporne preukázané, že strany dňa 03.12.2015 platne uzavreli poistnú zmluvu so začiatkom poistenia od 01.01.2016, spĺňajúcu všetky zákonné náležitosti, a žalovaná riadne neplatila poistné tak, ako bolo dohodnuté v zmluve, a to ani napriek kvalifikovanej výzve žalobcu, učinenej v súlade s § 801 ods. 2 OZ. Nakoľko žalovaná dlžné poistné nezaplatila, došlo k zániku poistenia v lehote do jedného mesiaca odo dňa doručenia kvalifikovanej výzvy na zaplatenie. Na základe predložených listinných dôkazov bolo nesporne preukázané, že poistenie zaniklo ku dňu 25.05.2016. Žalobca, ako poistiteľ, má teda právo podľa § 803 ods. 1 OZ na zaplatenie poistného za dobu do zániku poistenia, čo predstavuje ním vypočítanú sumu 190,33 eur. Žalovaná v podanom odpore, ako aj následnej duplike, v zásade nepoprela skutkové tvrdenia žalobcu, a to najmä nepoprela podpísanie poistnej zmluvy, nepoprela skutočnosť, že jej bola riadne doručená kvalifikovaná výzva žalobcu na zaplatenie dlžného poistného a nepoprela ani výšku žalobcom uplatneného nároku. Podstatou procesnej obrany žalovanej bolo iba spochybňovanie platnosti uzavretej poistnej zmluvy, dôvodiac jej chýbajúcimi zákonnými náležitosťami, ako aj neprijateľnými zmluvnými podmienkami, ktoré by mala obsahovať, ktorú procesnú obranu však súd po podrobnom preskúmaní listinných dôkazov vyhodnotil ako nedôvodnú. Súd konštatuje, že žalobca uniesol dôkazné bremeno, riadne preukázal svoje skutkové tvrdenia predloženými listinnými dôkazmi, súd medzi stranami sporu uzavretú zmluvu posúdil ako platnú, spĺňajúcu všetky zákonom ustanovené minimálne náležitosti, pričom nezistil žiadne neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré by zmluva, prípadne ďalšie zmluvné dokumenty, mali obsahovať. V konaní napokon nebolo preukázané, že by žalovaná čo i len sčasti dlžnú sumu vo výške 190,33 eur žalobcovi zaplatila. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd žalobe ako skutkovo a právne dôvodnej v plnom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 190,33 eur žalobcovi.

16. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

17. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

18. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol s poukazom na § 255 ods. 1 C.s.p.. Žalobca bol vo veci v plnom rozsahu úspešný, keďže jeho žalobe bolo v plnom rozsahu vyhovené, a preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % účelne vynaložených trov konania proti neúspešnej strane, t. j. žalovanej. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, a to v súlade s § 262 ods. 2 C.s.p..

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 366 C.s.p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.