

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 10P/66/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4619200988
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Šúleková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2019:4619200988.3

Uznesenie

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou Mgr. Miroslavou Šúlekovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého E. G. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom V., časť N. Y. G. č. XXX, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matky H. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom V., časť N. Y. G. č. XXX a otca V. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom V., časť N. Y. G. č. XXX, zastúpeného K.. K. N., E. E., nám. C. č. X na základe plnej moci, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Otec sa návrhom zo dňa 15.4.2019 doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.4.2019 domáha, aby súd pozbavil matku rodičovských práv voči mal. E. G. s tým, že rodičovské práva voči maloletému bude v plnom rozsahu vykonávať otec maloletého. Zároveň navrhuje, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým až do doby právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci samej, t. j. návrhu otca na pozbavenie matky výkonu jej rodičovských práv voči maloletému E. G., pozbaví matku výkonu jej rodičovských práv a povinností k maloletému E. G.. Návrhy otec zdôvodnil tým, že jeho manželstvo s matkou maloletého bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 10P/99/2017 zo dňa 19.11.2018, právoplatne dňa 19.12.2018, z manželstva pochádzajú dve maloleté deti a to E. G. a N. Q., nar. XX.X.XXXX. Matka výchovu detí absolútne nezvláda, deti drží v neustálom strachu a napätí, čo sa prejavuje na častých fyzických a psychických útokoch a opakovaných konfliktoch medzi nimi, ktoré sa odohrávajú skryte v rodinnom dome N. Y. G. č. XXX. Pravidelné konflikty s E. matka nedokáže vyriešiť sama, jeho pomoc odmieta, situáciu rieši tak, že volá políciu a záchrannú zdravotnú službu a následne E. umiestňuje bez vedomia otca a proti jeho vôli na psychiatriu. Za posledné dva roky sa takto maloletého zbavila najmenej 6 - 7 krát. Maloletý E. má diagnózu ADHD, ktorá si vyžaduje predovšetkým pokojnú situáciu v rodine a mimoriadne citlivý osobný prístup, ktorý zo strany matky úplne absentuje. Od roku 2018 sa mu obidvaja synovia sústavne sťažujú, že ich matka hrubým a nevyberavým spôsobom bije a trestá, podľa riaditeľa školy, ktorú maloleté deti navštevujú ako aj ich triednej učiteľky, chodia deti do školy nepripravené, E. má agresívne správanie aj voči učiteľkám, kvôli zlému prospechu hrozí, že budú opakovať ročník. Násilné správanie matky voči E. vyvrcholilo v 12-tom resp. 13-tom týždni tohto roka, keď matka maloletého fyzicky napadla tak, že ho udierala po hlave a do tváre, pri bitke mu natrhla ľavé ucho. Keď toto otec zistil, obrátil sa na sociálnu kurátorku a vedúceho oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, ktorí odmietli deťom poskytnúť okamžitú pomoc, na základe toho podal na nich písomnú sťažnosť. Vo veci podozrenia z týrania maloletého je začaté trestné stíhanie.

2. Ďalej otec v návrhu poukázal na ustanovenie § 38 ods. 4 Zákona o rodine, ustanovenie § 330 ods. 1 a § 333 CSP ako aj na judikát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Cdo/306/2009.

3. Podľa jeho názoru doteraz nariadené neodkladné opatrenia, ktorými súdy dočasne upravili rodičovské práva a povinnosti k maloletým deťom stratili právnu účinnosť a to z dôvodu, že rozsudok o rozvode manželstva nadobudol právoplatnosť dňa 19.12.2018.

4. Ďalej uviedol, že z ustanovenia § 38 Zákona o rodine vyplýva, že ak súd vykoná zásahy do rodičovských práv a povinností a rozhodnutím ich pozastaví, obmedzí alebo jedného z rodičov pozbaví ich výkonu, výkon týchto práv a povinností sa koncentruje do rúk druhého rodiča. Z hľadiska každodennej starostlivosti o maloletého E., má on ako jeho otec vytvorené všetky podmienky, je výlučným vlastníkom rodinného domu, o ktorom zatiaľ neprávoplatne rozhodol Okresný súd Topoľčany rozsudkom sp. zn. 5C/65/2017, že nepatrí do BSM, má prenajatý jednoizbový byt v L., kde má maloletý k dispozícii svoju posteľ, vie zabezpečiť odvoz maloletého do a zo školy. Ako občan USA poberá starobný dôchodok, má dostatok času aj finančných prostriedkov na to, aby maloletému vytvoril zodpovedajúce podmienky na pokojný život, plnenie školských povinností a na voľnočasové pohybové aktivity.

5. Keďže otec k návrhu nepripojil žiadne dôkazy, na ktoré sa odvolával, súd ho uznesením sp. zn. 10P/66/2019 zo dňa 23.4.2019 vyzval, aby podanie doplnil v zmysle pokynov uvedených v uznesení.

6. Dňa 14.5.2019 boli súdu doručené listiny od otca a to kópia znaleckého posudku č. 6/2018 z rozvodového spisu sp. zn. 10P/99/2017, rozhodnutia tunajšieho a Krajského súdu v Nitre a uznesenie Okresnej prokuratúry v Topoľčanoch sp. zn. 1Pn 162/19/4406 zo dňa 27.3.2019.

7. Súd po oboznámení s návrhom, s obsahom pripojených rozhodnutí a z evidenčných pomôcok zistil, že na tunajšom súde sa vedie pod spisovou značkou 10P/99/2017 konanie o rozvod manželstva rodičov mal. detí J. a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode, návrh podal dňa 12.9.2017 otec detí, súd po vykonanom dokazovaní rozsudkom vyhláseným dňa 19.11.2018 rozhodol tak, že:

I. manželstvo rodičov maloletých detí rozviedol,

II. na čas po rozvode zveril mal. deti J. - E. G. a N. Q. do osobnej starostlivosti matky s tým, že

III. obaja rodičia sú oprávnení maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok,

IV. zaviazal otca prispievať na výživu mal. E. G. sumou 170 eur mesačne a na mal. N. Q. sumou 150 eur mesačne, ktorú bude povinný platiť u oboch vždy do 20-ého dňa v mesiaci vopred, k rukám matky, s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku,

V. upravil styk otca s maloletými deťmi tak, že tento je oprávnený stretávať sa s nimi každý párný víkend v čase od piatka od 17,00 hod. do nedele do 17,00 hod., každý nepárny týždeň v stredu od 15,00 hod. do 17,00 hod., počas letných školských prázdnin od 15.7 do 31.7 a od 15.8 do 31.8 každý rok v čase od 9,00 hod. prvého dňa do 17,00 hod. posledného dňa, počas vianočných sviatkov každý párný rok v čase od 25.12 od 15,00 hod. do 26.12 do 17,00 hod. a každý nepárny rok v čase od 23.12 od 15,00 hod. do 24.12 do 17,00 hod., počas novoročných sviatkov každý párný rok od 31.12 od 9,00 hod. do 1.1 nasledujúceho roka do 15,00 hod. s tým, že otec je oprávnený prevziať si maloleté deti v určený deň a hodinu v mieste bydliska maloletých a po ukončení styku v určený deň a hodinu je povinný deti matke na tom istom mieste odovzdať. Matka je povinná maloleté deti na styk s otcom riadne pripraviť a tento mu umožniť,

VI. podľa § 37 ods. 2 písm. d/ Zákona o rodine uložil výchovné opatrenie a to povinnosť obom rodičom a maloletým deťom J. podrobiť sa odbornému poradenstvu v ambulancii PhDr. H. S., klinickej psychologičky so sídlom L., ul. 17. novembra 1300/12 po dobu 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku. V bodoch VII. a VIII. súd rozhodol o trovách konania.

8. Proti rozsudku podal odvolanie otec a to voči výrokom o zverení maloletých detí do osobnej starostlivosti matky, o určení výživného a o úprave styku, spis sa nachádza na Krajskom súde v Nitre na rozhodnutie o podanom odvolaní.

9. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť vo výrokoch o rozvode manželstva, oprávnenia rodičov zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok, o uložení výchovného opatrenia a trovách konania dňa 19.12.2018.

10. V priebehu konania o rozvod manželstva podala matka maloletých detí dňa 11.10.2017 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala dočasného zverenia maloletých detí do jej osobnej starostlivosti, súd uznesením sp. zn. 10P/125/2017 zo dňa 17.10.2017 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zveril mal. deti J. a to: E. G., nar. XX.XX.XXXX a N. Q., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom V., časť N. Y. G. č. XXX, do osobnej starostlivosti matky s účinnosťou od vykonateľnosti tohto uznesenia a to až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o rozvode manželstva rodičov maloletých detí a o úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom pre čas po rozvode vedenej na tunajšom súde pod spisovou značkou 10P/99/2017. Uznesenie bolo vykonateľné dňom jeho vydania, otec proti nemu podal odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Nitre uznesením sp. zn. 7CoP/52/2017 zo dňa 29.12.2017 tak, že napadnuté uznesenie tunajšieho súdu potvrdil.

11. Uznesením sp. zn. 1P/17/2017 zo dňa 9.11.2017 tunajší súd zamietol návrh matky v časti zákazu styku otca s maloletými deťmi, otca zaviazal prispievať na výživu mal. detí E. G. a N. Q. sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa na každého z nich vždy do 15-eho

dňa v mesiaci vopred k rukám matky až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Topoľčany pod sp. zn. 1P/17/2017. Proti uzneseniu podala matka odvolanie, o odvolaní rozhodol Krajský súd v Nitre uznesením sp. zn. 25CoP/4/2018 zo dňa 8.3.2018 tak, že uznesenie tunajšieho súdu v napadnutej časti zamietnutého návrhu na zákaz styku otca s maloletými deťmi potvrdil a zároveň odvolací súd upravil styk otca s deťmi tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. E. G. každý páry týždeň kalendárneho roka v sobotu od 14,00 hod. do 18,00 hod. a s mal. N. Q. každý páry týždeň kalendárneho roka v sobotu od 14,00 hod. do 18,00 hod. a každý nepáry týždeň kalendárneho roka v stredu od 15,00 hod. do 17,00 hod. až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

12. Rozsudkom sp. zn. 1P/17/2017 zo dňa 28.1.2019 tunajší súd upravil rodičovské práva a povinnosti k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva rodičov a rozhodol, že:

I. zveruje maloleté deti J. - E. G., nar. XX.XX.XXXX a N. Q., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky,

II. obaja rodičia sú oprávnení maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok,

III. súd zaväzuje otca prispievať na výživu maloletého E. G. sumou 170 eur mesačne a na maloletého N. Q. sumou 150 eur mesačne, ktorú bude povinný platiť u oboch vždy do 20-eho dňa v mesiaci vopred, k rukám matky od 1.11.2017

IV. zročné výživné otca za obdobie od 1.11.2017 do 31.1.2019 činí sumu 3 400 eur, ktorú súd povoľuje otcovi splácať v mesačných splátkach vo výške 200 eur spolu s bežným výživným počnúc prvou splátkou v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku pod následkom straty výhody splátok,

V. súd upravuje styk otca s maloletými deťmi tak, že tento je oprávnený stretávať sa s nimi každý páry víkend v čase od piatka od 17,00 hod. do nedele do 17,00 hod., každý nepáry týždeň v stredu od 15,00 hod. do 17,00 hod., počas letných školských prázdnin od 15.7. do 31.7. a od 15.8. do 31.8. každý rok v čase od 9,00 hod. prvého dňa do 17,00 hod. posledného dňa, počas vianočných sviatkov každý páry rok v čase od 25.12. od 15,00 hod. do 26.12. do 17,00 hod. a každý nepáry rok v čase od 23.12. od 15,00 hod. do 24.12. do 17,00 hod., počas novoročných sviatkov každý páry rok od 31.12. od 9,00 hod. do 1.1. nasledujúceho roka do 15,00 hod. s tým, že otec je oprávnený prevziať si maloleté deti v určený deň a hodinu v mieste bydliska maloletých a po ukončení styku v určený deň a hodinu je povinný deti matke na tom istom mieste odovzdať. Matka je povinná maloleté deti na styk s otcom riadne pripraviť a tento mu umožniť.

13. Rozsudok nie je právoplatný, otec voči nemu podal odvolanie a spis sa nachádza na Krajskom súde v Nitre na rozhodnutie o podanom odvolaní.

14. Podľa § 324 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP"), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

Podľa § 360 ods. 1, 2 zák. č. 161/2015 Z. z. - Civilný mimosporový poriadok (ďalej len "CMP"), neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

Podľa § 361 CMP, súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

Podľa § 365 ods. 1, 2 CMP, ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

Podľa § 367 ods. 1 - 4 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

Podľa § 38 Zákona o rodine,

(1) Ak niektorému z rodičov bráni vo výkone jeho rodičovských práv a povinností závažná prekážka a ak je to v záujme maloletého dieťaťa, súd môže pozastaviť výkon rodičovských práv a povinností.

(2) Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd rodičom obmedzí výkon ich rodičovských práv, ak

- a) žijú trvalo neusporiadaným spôsobom života,
- b) svoje povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností nevykonávajú vôbec, alebo
- c) nezabezpečujú výchovu maloletého dieťaťa.

(3) V rozhodnutí o obmedzení výkonu rodičovských práv podľa odseku 2 súd uvedie rozsah práv a povinností, na ktoré sa obmedzenie vzťahuje.

(4) Ak rodič zneužíva svoje rodičovské práva a povinnosti najmä týraním, zneužívaním, zanedbávaním maloletého dieťaťa alebo iným zlým zaobchádzaním s maloletým dieťaťom, alebo výkon rodičovských práv a povinností napriek predchádzajúcim upozorneniam závažným spôsobom zanedbáva, súd pozbaví rodiča výkonu rodičovských práv.

15. Z doposiaľ zistených skutočností vyplýva, že rodičia mal. E. G. sú od XX.XX.XXXX právoplatne rozvedení, súdy však doposiaľ právoplatne nerozhodli o úprave rodičovských práv a povinností k maloletým deťom pochádzajúcim z ich manželstva na čas po rozvode, keďže otec v tejto časti podal odvolanie, o ktorom doteraz odvolací súd nerozhodol.

16. Preto je mylný názor otca, že právoplatnosťou rozsudku o rozvode manželstva stratili rozhodnutia o neodkladných opatreniach, ktorými súdy dočasne upravili rodičovské práva a povinnosti k maloletým deťom, právnu účinnosť. Podľa § 100 Civilného mimosporového poriadku je totiž s konaním o rozvod manželstva spojené konanie o úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode. Ide o spojenie konania priamo zo zákona, pričom súd je povinný v rozhodnutí, ktorým rozvádza manželstvo rodičov maloletých detí, upraviť aj ich rodičovské práva a povinnosti k maloletým deťom na čas po rozvode. Z uvedeného vyplýva, že skoršia úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom stráca účinnosť až právoplatnosťou výroku o úprave rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletých detí.

17. Naďalej teda platí úprava pomerov rodičov a maloletých detí v zmysle vyššie citovaných uznesení súdu o nariadení neodkladného opatrenia jednak o zverení maloletých detí matke a jednak o úprave styku otca s maloletými deťmi, keďže ani rozsudok o zverení maloletých detí do osobnej starostlivosti matky a určenia výživného rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 1P/17/2017 zatiaľ nenadobudol právoplatnosť.

18. Čo sa týka aktuálneho návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd pozbaví matku výkonu jej rodičovských práv k mal. E. G. J. až do právoplatného skončenia konania vo veci samej o návrhu otca na pozbavenie matky výkonu rodičovských práv k mal. E. G., otec v návrhu tvrdí, že matka sa voči maloletému správa tak, že je to na ujmu maloletého, neprimerane ho fyzicky trestá, nie je schopná sa oňho riadne postarať aj s poukazom na zdravotný stav dieťaťa, ktorému bolo diagnostikované ADHD, teda hyperaktivita, pri ktorej sa vyžaduje osobitný prístup k dieťaťu, najmä vytvorenie pokojného rodinného prostredia, čo matka nie je schopná zabezpečiť.

19. Na preukázanie svojich tvrdení otec doložil len jeden dôkaz, ktorý doposiaľ súdu nebol známy a to uznesenie Okresnej prokuratúry v Topoľčanoch sp. zn. 1Pn 162/19/4406 zo dňa 27.3.2019, ktorým prokurátorka zrušila uznesenie povereného príslušníka OO PZ Topoľčany ČVS:ORP-82/TO-2019 zo dňa 20.3.2019, ktorým odovzdal vec podozrenia z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. Okresnému úradu, odbor všeobecnej vnútornej správy Topoľčany, pretože výsledky vykonaného dokazovania naznačovali, že konanie páchatel'a by mohlo byť priestupkom a preto nie je dôvod na začatie trestného stíhania alebo postup podľa § 197 ods. 2 Tr. por. Prečinu ublíženia na zdraví sa mal podľa tvrdenia oznamovateľa - otca mal. detí J. - dopustiť páchatel' tým, že v dňoch 13.2.2019 a 19.2.2019 v presne nezistenej dobe v rodinnom dome č. XXX v obci N. Y. G. fyzicky napadol maloletého B.V.H. tak, že ho ťahal za vlasy a fackoval, čím mu podľa lekárskej správy spôsobil drobné poranenie a to povrchové poranenie vlasatej časti hlavy s predpokladanou dĺžkou liečenia v trvaní 5 až 10 dní.

20. Uznesenie prokurátorka odôvodnila tým, že otec podal trestné oznámenie na matku dňa 5.3.2019, doplnil ho podaním dňa 11.3.2019, pričom z týchto podaní vyplývalo, že matka sa má opakovane dopúšťať násilného správania voči maloletému a oznamovateľ (otec) bol nútený vyhľadať s maloletým opakovane lekárske ošetrenie, čo dokladoval lekáorskými správami, jeho trestné oznámenie bolo odstúpené vyšetrovateľovi OR PZ Topoľčany, ktorý preveruje vec podozrenia z trestného činu týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 Tr. zák. pod ČVS:ORP-93/VYS-TO-2019.

21. Je preto potrebné akékoľvek násilné správanie matky maloletého preverovať komplexne v jednej veci vyšetrovateľom OR PZ a nie je možné posudzovať jednotlivé čiastkové útoky samostatne, ako to urobil poverený príslušník OO PZ.

22. Ostatné otcom doložené listiny sú súdu známe z predošlých konaní (znalecký posudok znalkyne PhDr. S. J. a rozhodnutia súdov), dôkazy preukazujúce fyzické násillie matky voči mal. E. G., napr. lekárske správy, zhoršené študijné výsledky maloletého v škole, teda otcom tvrdené skutočnosti, otec nepredložil žiadne. Doposiaľ nebolo v trestnom konaní preukázané, že matka sa otcom tvrdeného násillia

voči maloletému skutočne dopustila, dokazovanie vykonané v konaní o rozvod manželstva rodičov nevhodné, neprimerané správanie matky voči svojim maloletým deťom, či dokonca konanie, ktoré by naplnilo zákonné znaky trestného činu, nepreukázalo.

23. Neodkladné opatrenie súd nariadi na návrh, pričom výnimku z tohto pravidla predstavujú prípady, keď sa má neodkladné opatrenie nariadiť vo veciach, ktoré možno začať aj bez návrhu. Pôjde o prípady, keď sa neodkladné opatrenie nariaďuje vo veciach starostlivosti súdu o mal., resp. keď konanie vo veci samej bude spadať do kategórie tzv. nesporových (osobitných) konaní, ktoré sa môžu začať aj bez návrhu - z úradnej moci. Pokiaľ sa navrhovateľ domáha nariadenia neodkladného opatrenia, musí opísať všetky rozhodujúce skutočnosti, ktoré odôvodňujú nariadenia predbežného opatrenia, podmienky dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, čoho sa mieni domáhať vo veci samej. Opísaním rozhodujúcich skutočností, ktoré odôvodňujú nariadenie neodkladného opatrenia, navrhovateľ musí preukázať z čoho, t.j. z akých okolností vyvodzuje svoj nárok na nariadenie neodkladného opatrenia. Navrhovateľ musí deklarovať opodstatnenie nároku vo veci samej. Už v podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľ musí predložiť také dôkazy a osvedčiť také skutočnosti, ktoré opodstatňujú jeho hmotno-právny nárok vo veci samej. Z uvedeného vyplýva, že navrhovateľ má dôkaznú povinnosť pokiaľ ide o skutočnosti preukazujúce, že je daný dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia a zároveň má povinnosť tvrdenia, čo sa týka skutočností odôvodňujúcich navrhované neodkladné opatrenia. Navrhovateľ musí tiež preukázať existenciu hroziacej ujmy. To znamená, že navrhovateľ musí osvedčiť, že bez nariadenia neodkladného opatrenia by mohla vzniknúť ujma značná, závažná a dokonca neodstrániteľná.

24. Podľa názoru súdu otec dostatočne nepreukázal, že je potrebné neodkladne upraviť pomery mal. E., pretože svoje tvrdenia o potrebe pozbaviť matku neodkladným opatrením výkonu jej rodičovských práv vo vzťahu k tomuto dieťaťu nepreukázal relevantnými dôkazmi. Súd poznamenáva, že pozbavenie rodiča výkonu jeho rodičovských práv k maloletému dieťaťu je veľmi závažným, ak nie najzávažnejším zásahom do práv rodiča, na rozhodnutie o takomto pozbavení je potrebné vykonať dôkladné a podrobné dokazovanie, ktoré však súd môže vykonávať len na pojednávaní, doposiaľ má k dispozícii len tvrdenia otca, ktoré, ako už bolo vyššie uvedené, otec dostatočne nepreukázal, a v tomto štádiu nie je možné vykonať tak závažný zásah do rodičovských práv matky neodkladným opatrením, pretože súd nemá doposiaľ dostatok podkladov a dôkazov na takéto rozhodnutie.

25. Vzhľadom na uvedené súd návrh otca ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho

doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (musí v ňom byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania) a podľa § 363 Civilného sporového poriadku (musí v ňom byť uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.