

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 45Ek/279/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119228843
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Maroš Dvorský
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6119228843.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica vo veci exekúcie oprávneného: W. N., C.: XX.X.XXXX S. O. XX/X, XXX XX N. zast.: JUDr. Peter Gdovin, so sídlom Kalininova 675/12, 066 01 Humenné, IČO: 42026938 proti povinnému: M. I., C.: XX.X.XXXX, S. T. XXXX/XX, XXX XX N. o vymoženie 15000 EUR s príslušenstvom, vedenej súdnym exekútorom JUDr. Michal Bulko, so sídlom exekútorského úradu Nám. Sv. Egídia 95, 05801 Poprad, pod sp. zn. 251Ex105/2019, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd exekúciu vedenú súdnym exekútorom JUDr. Michalom Bulkom, so sídlom Námestie Sv. Egídia č. 95, 058 01 Poprad pod sp. zn. 369 EX 172 / 2017 z a s t a v u j e v celom rozsahu podľa § 61k ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku.

II. Súd oprávnenému u k l a d á povinnosť zaplatiť súdnemu exekútorovi náhradu výdavkov vo výške 36,- Eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie zo dňa 20.02.2019 domáhal od povinného vymoženía pohľadávky vo výške 15000 EUR, na základe exekučného titulu - platobného rozkazu Okresného súdu Humenné sp. zn. 9C/26/2018 zo dňa 21.09.2018 (ďalej len ako „exekučný titul“). Exekučný titul nadobudol vykonateľnosť dňa 23.10.2018.

2. Okresný súd Banská Bystrica po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie zo dňa 20.02.2019, a príloh k nemu, vydal dňa 25.02.2019 poverenie na vykonanie exekúcie (ďalej len ako „poverenie“) súdnemu exekútorovi: JUDr. Michal Bulko, so sídlom exekútorského úradu Námestie svätého Egídia 95, 058 01 Poprad (ďalej len ako „súdny exekútor“), ktorý vedie exekúciu pod sp. zn. 251EX 105/2019.

3. Súdny exekútor vydal upovedomenie o začatí exekúcie dňa 27.02.2019 (ďalej len ako „upovedomenie“), ktoré bolo doručené povinnému dňa 01.03.2019. Návrh povinného na zastavenie exekúcie (ďalej len ako „návrh na zastavenie exekúcie“) bol podaný na poštovú prepravu dňa 07.03.2019 a doručený súdnemu exekútorovi dňa 08.03.2019. Súd v tomto bode konštatuje, že „návrh na zastavenie exekúcie“ bol podaný v zákonnej 15- dňovej lehote odo dňa doručenia „upovedomenia“. Oprávnený sa prostredníctvom právneho zástupcu k „návrhu na zastavenie exekúcie“ vyjadril dňa 15.04.2019. Súdny exekútor prostredníctvom autorizovaného podania zo dňa 18.04.2019 predložil súdu „návrh na zastavenie exekúcie“ zo dňa 05.03.2019, spolu s jeho prílohami: Vyjadrenie právneho zástupcu oprávneného zo dňa 13.04.2019, Vyjadrenie „súdneho exekútora“ zo dňa 16.04.2019, Upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 27.02.2019. Súd pri rozhodovaní o „návrhu na zastavenie exekúcie“ vychádzal z uvedených príloh predložených súdu v elektronickej podobe.

4. Súd preskúmaním návrhu na zastavenie exekúcie zistil, že povinný navrhol súdu, aby zastavil exekúciu podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, a to z dôvodu, že proti platobnému rozkazu 9C/26/2018 ktorý je zároveň „exekučný titul“ v tomto konaní som podal odpor. Pracovníčka súdu však aj napriek tomu omylom na platobný rozkaz vyznačila právoplatnosť a vykonateľnosť. Dňa 04.04.2019 bolo Okresným súdom Humenné vydané opravné uznesenie, sp.zn.: 9C/26/2018, ktorým súd predmetný platobný rozkaz zrušil, nakoľko žalovaný podal proti nemu v zákonnej lehote odôvodnený odpor. Povinný

si neuplatnil nárok na trovy exekučného konania ako výdavkov na zastupovanie v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie, a preto súd o tomto nároku nerozhodoval.

5. Ako už bolo uvedené v tomto uznesení tak spolu s návrhom na zastavenie exekúcie súdny exekútor predložil súdu aj vyjadrenie oprávneného, v ktorom oprávnený vyjadril svoj súhlas so zastavením exekúcie, a to aj napriek tomu, že „návrh na vykonanie exekúcie“ bol podaný oprávnene v zmysle zákona na základe vtedy ešte právoplatného a vykonateľného „exekučného titulu“. Až následne dňa 04.04.2019 bolo Okresným súdom Humenné vydané opravné uznesenie, sp. zn.: 9C/26/2018, ktorým súd predmetný platobný rozkaz (exekučný titul) zrušil, nakoľko žalovaný podal proti nemu v zákonnej lehote odôvodnený odpor a pochybením pracovníčky súdu bol opatrený doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti. Oprávnený si neuplatnil nárok na trovy exekučného konania ako výdavkov na zastupovanie v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

6. Súdny exekútor vo svojom podaní sa k „návrhu na zastavenie exekúcie“ vyjadril, že sa s podaním povinného stotožňuje a navrhol súdu aby v zmysle § 61k, ods. 1, písm. b) Exekučného poriadku exekučné konanie zastavil.

7. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,

b) exekučný titul bol zrušený,

c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť,

d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod na zastavenie exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

10. Podľa § 199c ods. 1 prvá veta Exekučného poriadku, ak sa exekúcia ukončila z iného dôvodu ako pre vymoženie alebo splnenie vymáhaného nároku povinným a ide o dôvod, ktorý možno oprávnenému pričítať, alebo z dôvodu, pre ktorý prináleží exekútorovi vydať upovedomenie o zastavení exekúcie, platí trovy podľa § 198 ods. 2 oprávnený.

11. Podľa §268 zákona č. 160/2015 Z. z. civilný sporový poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „CSP“). Platobný rozkaz nadobúda právoplatnosť márnym uplynutím lehoty na podanie odporu, dňom nadobudnutia právoplatnosti uznesenia o odmietnutí odporu podľa §267 ods. 2 písm. c)

12. Podľa § 267 ods. 3 „CSP“ ak čo len jeden zo žalovaných podá včas odpor s vecným odôvodnením, súd zruší platobný rozkaz v celom rozsahu a nariadi pojednávanie.

13. Podľa § 267 ods. 4 „CSP“ uznesenie o zrušení platobného rozkazu doručuje súd do vlastných rúk; žalobcovi spolu s uznesením doručí aj odpor.

14. Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t.j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý návrh na zastavenie exekúcie podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. Ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhol. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaného ustanovenia Exekučného poriadku, z ktorého vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Povinný musí uviesť okolnosti, ktoré podľa neho po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia.

15. Súd preskúmal „návrh na zastavenie exekúcie“ a zistil, že povinný sa domáhal zastavenia exekúcie v celom rozsahu z dôvodov podľa § 61k ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku, teda z dôvodov, že

exekučný titul bol zrušený. Povinný súdu na podporu svojho tvrdenia doložil Odpor proti platobnému rozkazu sp. zn.: 9C/26/2018, Platobný rozkaz sp. zn.: 9C/26/2018 so zrušenou doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti.

16. Súd preskúmal dôvod na zastavenie exekúcie prezentovaný povinným, a zistil, že je dôvodný. Exekučným titulom bola povinnému uložená povinnosť zaplatiť oprávnenému pohľadávku vo výške 15 000 EUR, a to do pätnástich dní od právoplatnosti exekučného titulu. Exekučný titul bol v čase podávania „návrhu na vykonanie exekúcie“ oprávneným dňa 20.02.2019 ako aj v čase vydávania „poverenia“ Okresným súdom Banská Bystrica dňa 25.02.2019 právoplatný a vykonateľný. Súd zistil, že nedopatrením pracovníčky súdu ktorý vydal „exekučný titul“ bol nesprávne opatrený doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti aj napriek tomu, že bol proti nemu podaný riadny opravný prostriedok ktorý má odkladný účinok. Uznesením sp. zn.: 9C/26/2018 zo dňa 04.04.2019 Okresný súd Humenné predmetný platobný rozkaz t.j. „exekučný titul“ v tomto konaní zrušil. Vzhľadom k tomu, že bol „exekučný titul“ zrušený nie je možné pokračovať v exekúcii.

17. Súd vychádzal z priložených dokumentov, ktoré sú uvedené v tomto uznesení, a dospel k právnomu záveru, že návrh povinného na zastavenie exekúcie je dôvodný, nakoľko povinný preukázal dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku, v dôsledku čoho súd exekučné konanie proti povinnému v celom rozsahu z a s t a v i l, tak ako je uvedené v I. výroku tohto uznesenia.

18. Podľa § 196 Exekučného poriadku, trovami exekútora sú odmena exekútora a náhrada výdavkov ustanovených týmto zákonom.

19. Podľa § 197 ods. 1 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena a náhrada paušálnych výdavkov a nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania, ktoré nie sú kryté paušálnymi výdavkami. Výška odmeny exekútora pri exekúcii na vymoženie práva na peňažné plnenie sa určí ako percento z vymoženého plnenia a nemôže presiahnuť výšku vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

20. Podľa § 197 ods. 2 Exekučného poriadku, ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrada výdavkov o daň z pridanej hodnoty.

21. Podľa § 198 ods. 2 Exekučného poriadku, Ak došlo k zastaveniu exekúcie, patrí exekútorovi náhrada výdavkov, ktorú znáša účastník konania povinný platiť trovy exekútora podľa tohto zákona. Ak exekútor pred zastavením exekúcie sčasti vymohol alebo prijal plnenie na uspokojenie vymáhaného nároku, patria mu aj trovy, ktoré si ponechal v súlade s § 60, a to v rozsahu, v akom prevyšujú náhradu výdavkov podľa prvej vety.

22. Podľa § 199c ods. 1 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia ukončila z iného dôvodu ako pre vymoženie alebo splnenie vymáhaného nároku povinným a ide o dôvod, ktorý možno oprávnenému pričítať, alebo z dôvodu, pre ktorý prináleží exekútorovi vydať upovedomenie o zastavení exekúcie, platí trovy podľa § 198 ods. 2 oprávnený. Ak ide o exekúciu na vymoženie pohľadávky na výživnom pre maloleté dieťa, platí trovy exekúcie zastavenej podľa § 61n ods. 1 písm. d) súd.

23. Podľa § 21 ods. 1 Vyhlášky č. 68/2017 Z.z. Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „Vyhláška“) exekútorovi patrí popri odmene za výkon exekučnej činnosti aj náhrada paušálnych výdavkov a náhrada nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania.

24. Podľa § 21 ods. 2 veta prvá „Vyhlášky“, náhrada paušálnych výdavkov patrí exekútorovi pri zastavení exekúcie alebo jej ukončení iným spôsobom ako zastavením exekúcie.

25. Podľa § 22 ods. 1 a 2 „Vyhlášky“, exekútorovi patrí náhrada paušálnych výdavkov vo výške 60 eur. Ak sa vymáhaný nárok splní do uplynutia lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, ktorý má podľa zákona odkladný účinok, alebo do uplynutia tejto lehoty nastane iný dôvod na ukončenie exekúcie, patrí exekútorovi náhrada paušálnych výdavkov podľa odseku 1 v rozsahu 50 %.

26. V zmysle ustanovenia § 22 ods. 1 a 2 „Vyhlášky“ č. 68/2017 Z. z. má súdny exekútor nárok na náhradu paušálnych výdavkov vo výške 36,- Eur t.j. 50% zo sumy 60,- Eur + 20% DPH, nakoľko exekúcia bola zastavená na základe „návrhu na vykonanie exekúcie“ ktorý bol podaný v zákonnej 15-dňovej lehote po doručení „poverenia“ povinnému. V zmysle ustanovenia § 199c ods. 1 Exekučného poriadku z dôvodu, pre ktorý prináleží exekútorovi vydať upovedomenie o zastavení exekúcie, platí trovy podľa § 198 ods. 2 Exekučného poriadku“ oprávnený.

27. Vzhľadom na vyššie uvedené súd zaviazal oprávneného na náhradu výdavkov súdnemu exekútorovi vo výške 36,- Eur tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.
Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.