

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 15Csp/46/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2518201446  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Ivan  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2019:2518201446.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudcom JUDr. Jaroslavom Ivanom v spore žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, zastúpeného: JUDr. Felixom Neupauerom, advokátom so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, 811 02 Bratislava proti žalovanému: O. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. X/X, X., o zaplatenie 96,51 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 96,51 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 96,51 eura od 28.01.2016 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručou tunajšiemu súdu dňa 28.05.2018 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu dlžné poistné vo výške 96,51 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 96,51 eura od 28.01.2016 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca uzatvoril so žalovaným dňa 26.01.2016 poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX na dobu do 27.1.2043, s dohodnutým spôsobom platenia jednorazového poistného mesačne. Z dôvodu nezaplatenia poistného žalovaným poistenie dňa 27.04.2016 zaniklo, pričom žalobca má nárok na poistné za dobu do zániku v sume 96,51 eura. Žalobca súčasne požadoval úrok z omeškania od 28.01.2016, t.j. odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti poistného.

2. Okresný súd Piešťany vydal v predmetnej veci dňa 11.06.2018 pod sp. zn. 15Csp/46/2018 platobný rozkaz, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, a preto bol uznesením tohto súdu zo dňa 26.10.2018 v zmysle § 266 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) zrušený.

3. Žalovaný sa k žalobe (doručenej mu postupom podľa § 116 ods. 2 CSP) nevyjadril.

4. Podľa § 290 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

5. Podľa § 297 písm. b) CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1000 eur.

6. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke

príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. Súd v danej veci dňa 15.04.2019 na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na deň: 14.05.2019 o 10:30 hod v miestnosti č. 117 na Okresnom súde Piešťany, teda v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

8. Súd prejednal spor v zmysle § 297 písm. b) CSP bez nariadenia pojednávania, nakoľko ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1000 eur. Z predložených listín: poisťky k poisťnej zmluve, oznámenia o zániku poistenia zistil tento skutkový stav veci:

9. Dňa 26.01.2016 bol medzi žalobcom a žalovaným uzatvorená poisťná zmluva č. XXXXXXXXXXXX so začiatkom poistenia od 27.01.2016, koncom poistenia: 27.01.2043, o čom žalobca vydal poisťku č. XXXXXXXXXXXX ako potvrdenie o uzavretí poisťnej zmluvy so žalovaným. Mesačné poisťné bolo 32,17 eura.

10. Z oznámenia žalobcu o zániku poistenia zo dňa 17.06.2016 súd zistil, že jeho obsahom bolo oznámenie žalobcu pre žalovaného o tom, že v dôsledku nezaplatenia poisťného poisťná zmluva č. XXXXXXXXXXXX zanikla dňa 27.04.2016 z dôvodu nezaplatenia poisťného a dlžné poisťné predstavuje suma 96,51 eura, a to za obdobie do 27.04.2016.

11. Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzatvorenia poisťnej zmluvy, poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom zmluvu uzavrela je povinná platiť poisťné.

12. Podľa § 788 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzatvorenia poisťnej zmluvy, súčasťou poisťnej zmluvy sú všeobecné poisťné podmienky poisťiteľa (poisťné podmienky), na ktoré sa poisťná zmluva odvoláva a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poisťiteľom zmluvu uzavrel, oznámené.

13. Podľa § 791 ods. 2 Občianskeho zákonníka, poisťiteľ vydá tomu, kto s ním poisťnú zmluvu uzavrel, poisťku ako písomné potvrdenie o uzavretí poisťnej zmluvy.

14. Podľa § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ten kto uzavrel poisťnú zmluvu, je povinný platiť poisťné, a to za dohodnuté poisťné obdobia (bežné poisťné); možno tiež dohodnúť, že poisťné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poisťné).

15. Podľa § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poisťné za prvé poisťné obdobie alebo jednorazové poisťné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

16. Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia.

17. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

18. Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. účinného od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Po právnom posúdení veci z listinných dôkazov predložených žalobcom súd dospel k právnomu záveru, že žaloba je dôvodná. Z listinných dôkazov súd zistil, že medzi žalobcom ako poisťovateľom a žalovaným ako poisťníkom vznikol záväzkový vzťah titulom uzavretej poisťnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX. Žalovaný si neplnil svoje zmluvné ako i zákonné povinnosti, keď nezaplatil poisťné v dátume splatnosti. Z dôvodu, že žalovaný nezaplatil poisťné za prvé poisťné obdobie, resp. jednorazové poisťné do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti (splatné 27.01.2016), poisťenie v zmysle § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka zaniklo, a to dňom 27.04.2016. Žalobcovi potom v zmysle § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka vznikol nárok na zaplatenie poisťného za dobu do zániku poisťenia, čo za obdobie do 27.04.2016 predstavuje suma 96,51 eura, čo bolo preukázané výpisom oznámením o zániku poisťenia zo dňa 17.06.2016. Súd preto žalobe v celom rozsahu ako dôvodnej vyhovel a uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 96,51 eura. Žalovaný nepreukázal, že by jeho dlh v uvedenej výške uhradil, resp. že by zanikol iným spôsobom.

21. Pretože je žalovaný v omeškaní so splnením peňažného dlhu, má žalobca právo požadovať od neho podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka úrok z omeškania. Žalobca uplatnil úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne, a to v súlade s § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. Uplatnený úrok z omeškania je v súlade so zákonom a preto vyhovel aj tejto časti žaloby. V omeškaní bol žalovaný už dňom 28.01.2016, t.j. deň nasledujúci po dni splatnosti poisťného (splatné dňa 27.01.2016) tak ako si to uplatnil žalobca.

22. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

23. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

24. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

25. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol aj bez návrhu (§ 262 ods. 1 CSP) tak, že žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %, nakoľko žalobca je tou stranou sporu, ktorá mala plný úspech vo veci (§ 255 ods. 1 CSP), keďže žalobe bolo v celom rozsahu vyhovené. Súd v zmysle § 262 ods. 1 CSP rozhodol len o nároku na náhradu trov konania, pričom o výške trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia (§ 262 ods. 2 CSP).

26.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (zákon č. 233/1995 Z.z.).