

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 19P/2/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7519200088
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gazdagová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2019:7519200088.3

Uznesenie

Okresný súd Košice - okolie vo veci starostlivosti súdu o maloletú S. Y., T.. XX.X.XXXX, H. D. XX, U. Č. O. D. S. X. W. W., G. XX, v tomto konaní zastúpenú procesnou opatrovníčkou JUDr. Dušanou Husárovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Košice II, dieťaťa rodičov matky K. W., T.. X.X.XXXX, H. D. XX Z. B. U. Y., T.. XX.XX.XXXX, H. W. V., Y., obaja rodičia pozbavení rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, v konaní o návrhu na uloženie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

U k l a d á maloletej S. Y., T.. XX.X.XXXX, výchovné opatrenie formou pobytu v Diagnostickom centre Lietavská Lúčka, Skalka 36, po dobu šiestich mesiacov odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia, na účely zabezpečenia odbornej diagnostiky.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice podal dňa 7.1.2019, návrh na uloženie výchovného opatrenia maloletej S. Y. formou pobytu v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku z dôvodu nevhodného správania sa maloletej S. a jej nevládnuteľnej výchovy v prostredí Centra pre deti a rodiny, kde sa maloletá S. nachádzala.

2. Svoj návrh tunajší úrad odôvodnil tým, že maloletá S. pochádza z družobného vzťahu matky K. W. Z. U. Y.. Maloletá S. bola uznesením Okresného súdu Košice - okolie, spisová značka 9PPOm/1/2006, zo dňa 10.4.2006, predbežne umiestnená v Detskom domove na Hurbanovej ulici 42 v Košiciach. Následne bola zverená spolu so svojou sestrou C. do pestúnskej starostlivosti. V starostlivosti pestúnov sa maloletá S. nachádzala od septembra 2006. Z dôvodu problémov s maloletou S., rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie, spisová značka 18P/161/2012, zo dňa 17.1.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 31.1.2013, súd zrušil pestúnsku starostlivosť a nariadil nad maloletou ústavnú starostlivosť. Maloletá bola umiestnená do Detského domova Spišské Vlachy. Rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie, spisová značka 9P/233/2013, zo dňa 29.10.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť 27.11.2013, bola maloletá vyhlásená za osvojiteľnú, rodičia boli pozbavení rodičovských práv a povinností a za poručníka bol maloletej ustanovený Detský domov Spišské Vlachy.

3. Matka maloletej S., K. W., má trvalý pobyt na adrese D. XX, ale na uvedenej adrese sa dlhodobo nezdržiava. Obec D. nemá vedomosti o pobyte menovanej. Otec maloletej U. Y. má trvalý pobyt v Y., W. V.. Na uvedenej adrese sa nezdržiava, jeho pobyt úradu nie je známy. Rodičia maloletú nikdy nenevštívili, ani iným spôsobom sa nezaujímali o jej zdravotný stav a prosperovanie. Maloletú nekontaktujú ani žiadni iní príbuzní. Maloletá S. bola v minulosti v písomnom kontakte so svojou sestrou C. W., avšak v súčasnosti nie sú v kontakte.

4. Maloletá S. v roku 2015 absolvovala odborné psychologické vyšetrenie so záverom: poruchy správania s histriónskou štruktúrou osobnosti. U maloletej S. dlhodobo pretrvávajú poruchy správania a nevhodné správanie sa stále viac stupňuje.

5. Dňa 13.12.2018 detský domov zaslal úradu žiadosť o podanie návrhu na zmenu zariadenia z dôvodu zabezpečenia odbornej pomoci v špecializovanom zariadení a to v Diagnostickom centre Lietavská Lúčka od 9.1.2019 do 30.6.2019. Detský domov vo svojej správe podrobne opisuje nevhodné správanie maloletej: nerešpektovanie autorít, fyzické napadnutie ostatných detí v skupine detského domova, vulgárne, drzé a arogantné správanie, vyvolávanie konfliktov medzi deťmi, vyzývavé obliekanie s dôrazom upútať na seba pozornosť, provokácie, odmietanie večere a ďalšie iné problémy. Nakoľko je S. v období puberty, jej správanie je sprevádzané zmenami nálad, egocentrizmom, prehnaným sebedovolením, vymáhaním rešpektu k vlastnej osobe, zosmiešňovaním a urázaním ostatných detí v detskom domove. Detský domov riešil nevhodné správanie osobnými konzultáciami, pohovormi a výchovným pôsobením. Na svoje nevhodné správanie je upozorňovaná už dlhšiu dobu. Stále sľubuje zlepšenie, ale jej sľuby majú len krátkodobý účinok. Keďže sa jej správanie neustále zhoršuje, odborný tím detského domova odporúča umiestnenie v diagnostickom centre. Odborný tím zrealizoval s maloletou pohovor, v ktorom jej boli podané informácie o premiestnení. Taktiež bol vypracovaný záznam z pohovoru so súhlasom maloletej. Cieľom premiestnenia je naučiť maloletú zodpovednosti za svoje správanie, nastavenie vonkajších hraníc, predchádzanie nežiaducim sociálno-patologickým javom, ktoré by mohli mať vplyv na jej zdravie a bezpečie.

6. Psychológ Detského domova Spišské Vlachy odporučil maloletú S. premiestniť na diagnostický pobyt do Diagnostického centra Lietavská Lúčka od 9.1.2019 na základe rozhodnutia súdu. Riaditeľ detského domova súhlasí s umiestnením od 9.1.2019.

7. V súvislosti s vyššie uvedeným bola maloletá S. neodkladným opatrením Okresného súdu Košice - okolie, spisová značka 19P/2/2019, zo dňa 8.1.2019, zverená do dočasnej starostlivosti Diagnostického centra Lietavská Lúčka a maloletá bola následne dňa 16.1.2019 umiestnená do spomínaného zariadenia.

8. Diagnostické centrum doručilo tunajšiemu súdu dňa 29.4.2019 správu o pobyte maloletej, v ktorej bolo uvedené, že maloletá sa toho času nachádza v ich zariadení, navštevuje 9. ročník Základnej školy a v zariadení bola zaradená do 3. diagnostickej triedy, pričom má osvojené základy jednotlivých učív a v škole pracuje s asistentom. Spočiatku bola maloletá snaživá a spolupracujúca, avšak po zorientovaní sa začala správať odbrzdene a začala byť agresívna nielen verbálne. Maloletá nemá zábrany ani rešpekt voči autoritám. Nezaujíma ju vzdelávanie, hoci má predpoklady a osvojené základné vedomosti k tomu, aby napredovala, chýba jej však motivácia a cieľ.

9. Maloletá S. veľmi rýchlo zapadla do kolektívu v zariadení. V skupine však nerešpektuje názory iných, hneď sa urazí a je veľmi háklivá na kritiku. Napriek viacnásobnému upozorneniu maloletá nezmenila svoje správanie, v nevhodnom správaní pokračuje a je arogantná, ba až konfliktná.

10. Zo psychologickej diagnostiky vyplýva, že intelektové schopnosti maloletej sa nachádzajú v hraničnom pásme. Maloletá je komunikatívna a otvorená, no nemá správne nastavené hranice. Vystupuje suverénne a keďže príliš rýchlo reaguje, nepremýšľa nad dôsledkami. Nezaujíma ju názor iných, chce presadiť len svoj názor a mať posledné slovo. Maloletá odmieta prijať spoločenské normy a pravidlá, má nedostatok koncentrácie a do svojho vnútorného presvedčenia si nedá nijakým spôsobom vstupovať, preto je spolupráca s ňou veľmi ťažká.

11. Zo záveru správy diagnostického centra vyplýva, že maloletá nejaví veľký záujem o spoluprácu a neprejavuje ani snahu o zlepšenie svojho správania, a preto centrum v prípade opakovaného zlyhávania odporučilo dlhodobé umiestnenie v režimovom zariadení.

12. Podľa § 37 ods. 1 zákona č. 36/2005 Zákona o rodine, nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže

každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

13. Podľa § 37 ods. 3 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli a nariadi maloletému dieťaťu

- a) pobyt v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky najdlhšie na šesť mesiacov,
- b) pobyt v špecializovaných zariadeniach najdlhšie na šesť mesiacov,
- c) pobyt v resocializačnom stredisku pre drogovu závislých.

14. Podľa § 37 ods. 7 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

15. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

16. Zo správ predložených tunajšiemu súdu vyplýva, že nevhodné správanie maloletej S. a jej nezvláduteľnú výchovu v zariadení je potrebné aj naďalej korigovať. Maloletá S. zatiaľ nevie správne ovládať svoje správanie a rovnako nevie niesť zodpovednosť za svoje správanie a skutky.

17. Na základe vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu, a to predovšetkým z doručeného návrhu, zo správy Diagnostického centra, ako aj s poukazom na skutočnosť, že u maloletej sa aj naďalej vyskytujú viaceré výchovné problémy, súd rozhodol, že je v záujme maloletej S., pre jej ďalší priaznivý psychický a fyzický vývoj, uložiť maloletej S. výchovné opatrenie formou pobytu v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom,
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.