

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 11Csp/64/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117235243
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Cambelová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:6117235243.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou JUDr. Ľubicou Cambelovou v spore žalobcu: Wüstenrot stavebná sporiteľňa, a. s., so sídlom Grösslingova 77, 824 68 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 31 351 026, v konaní zast. SEDLAČKO & PARTNERS, s. r. o., so sídlom Štefánikova 8, 811 05 Bratislava, proti žalovaným 1. P. H., A.. XX.XX.XXXX, W. T. XXX/X, XXX XX M., 2. G. H., A.. XX.XX.XXXX, W. T. XXX/X, XXX XX M., o zaplatenie 4.663,93 eur s prísl.,

rozhodol:

I. Žalovaní v 1. a 2. rade s ú p o v i n n í zaplatiť žalobcovi 4.663,93 eur a úrok z omeškania 2 % ročne zo sumy 4.620,29 eur od 21.9.2017 do zaplatenia, všetko do troch dní od dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca m á n á r o k na náhradu trov konania proti žalovaným v 1. a 2. rade v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca v podanej žalobe žiadal, aby súd stanovil žalovaným v 1. a 2. rade povinnosť zaplatiť žalobcovi 4.663,90 eur a úrok z omeškania 2 % ročne od 21.09.2017 do zaplatenia. Žalobca si nárok uplatnil voči žalovaným v 1. a 2. rade podanou žalobou z dôvodu, že na základe zmluvy o úvere k účtu č. XXXXXXXX/XXXX uzatvorenej medzi stranami sporu žalobca poskytol žalovaným v 1. a 2. rade medziúver v sume 18.920,53 eur a žalovaní sa zaviazali poskytnutý úver splácať pravidelnými mesačnými splátkami 132,44 eur, od 01.01.2013 výška mesačnej splátky činila 138,11 eur. Žalovaní v 1. a 2. rade úver riadne nesplácali a vznikol im voči žalobcovi dlh, ktorý predstavuje sumu 4.663,90 eur.

2. Súd uznesením zo dňa 17.09.2018 č. k. 11Csp/64/2018-160 vyzval žalovaných v 1. a 2. rade, aby v lehote 15 dní písomne sa vyjadrili k žalobe doručenej súdu dňa 15.06.2018; ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznávajú, aby uviedli v písomnom vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, aby pripojili listiny, na ktoré sa odvolávajú, aby označili dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovaní v 1. a 2. rade sa písomne nevyjadrili, nenavrhli ani nepredložili žiadne dôkazy.

3. Žalobca na pojednávaní žiadal žalobe vyhovieť. Poukázal na to, že žalobcovia poskytnutý úver riadne nesplácali a preto došlo k zosplatneniu úveru. Súd pojednával v neprítomnosti žalovaných v 1. a 2. rade, pretože boli riadne predvolaní a nepožiadali o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu.

4. Súd považoval za nesporné skutkové tvrdenia žalobcu uvedené v žalobe o tom, že žalobca a žalovaní v 1. a 2. rade uzavreli Zmluvu o stavebnom sporení č. 25270269/7930 na cieľovú sumu 18.920,53 eur a že na základe žiadosti o poskytnutie úveru uzatvoril s nimi žalobca úverovú zmluvu k č. účtu XXXXXXXX/XXXX a poskytol im medziúver v zmysle Všeobecných obchodných podmienok pre stavebné sporenie FLEXIBIL v sume 18.920,53 eur pri úrokovej sadzbe 5,59 % ročne. Finančné prostriedky 18.920,53 eur boli žalovaným v 1. a 2. rade poskytnuté na základe písomnej požiadavky žalovaných na čerpanie finančných prostriedkov, čo bolo žalovaným v 1. a 2. rade oznámené. Žalovaní

v 1. a 2. rade prestali splácať úver v dohodnutých mesačných splátkach. Výška mesačných splátok od 01.01.2013 predstavovala sumu 138,11 eur. Keďže žalovaní poskytnutý úver riadne nesplácali, boli viacerými písomnými výzvami z 23.12.2014, z 23.01.2015 a z 25.02.2015 na túto skutočnosť upozornení.

5. Podľa čl. V ods. 4 úverovej zmluvy: „Ak poberateľ úveru v stanovených termínoch mešká so zaplatením dvoch splátok medziúveru, stavebného úveru podľa článku II. tejto zmluvy, resp. vkladu na spotrebiteľský účet alebo nezaplatí niektorú zo splátok na základe upomienky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, je stavebná sporiteľňa oprávnená požadovať okamžité splatenie úveru“.

6. Podľa čl. V ods. 4 úverovej zmluvy: „V prípade žiadosti o okamžité splatenie úveru stavebná sporiteľňa zúčtuje dlžnú sumu s nasporenou sumou podľa článku III. bod 1 ku dňu žiadosti o okamžité splatenie. Súčasne sa zvyšuje platná úroková sadzba zostatku úveru o 2 % p. a. nad pôvodne dohodnutú úrokovú sadzbu od dátumu žiadosti o okamžité splatenie“.

7. Vzhľadom na to, že žalovaní opakovane písomné výzvy nerešpektovali, dňa 29.04.2015 požiadal žalobca žalovaných o okamžité splatenie celého úveru 14.880,39 eur. Po termíne predčasného zosplatenia úveru došlo k čiastočným úhradám nesplateného peňažného záväzku 140,00 eur 29.04.2015, 230,00 eur 29.05.2015, 701,39 eur 03.08.2015, 701,39 eur 03.08.2015, 616,25 eur 09.09.2015, 686,78 eur 29.09.2015, 505,24 eur 27.10.2015, 501,59 eur 25.11.2015, 498,33 eur 17.02.2016, 200,00 eur 04.04.2016, 8.033,60 eur 04.04.2017.

8. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje voči žalovanému nárok na zaplatenie dlžnej sumy, z čoho dlh na istine istine je v sume 4620,29 eur a úrok z omeškania od 29.4.2015 do 20.9.2017 je v sume 46,64 eur. Žalobca si uplatňuje aj úrok z omeškania z istiny v rozsahu 2 % ročne od 21.09.2017 do zaplatenia.

9. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

10. Podľa § 273 ods. 1 Obchodného zákonníka, časť obsahu zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe alebo k návrhu priložené.

11. Podľa § 52 ods. 1 O.z., spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

12. Podľa § 52 ods. 2 O.z., ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

13. Podľa § 52 ods. 3 O.z., dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 52 ods. 4 O.z., spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 517 ods. 2 O. z., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

17. Súd pri rozhodovaní považoval za nesporné, že medzi stranami sporu došlo k uzavretiu zmluvy o úvere č. účtu XXXXXXXX/XXXX, na základe ktorej žalobca ako veriteľ žalovaným v 1. a 2. rade ako dlžníkom poskytol medziúver vo výške 18.920,53 eur a žalovaní sa zaviazali úver splácať pri úrokovej sadzbe 5,59 % ročne mesačnými splátkami 132,44 eur a od 1.1.2013 došlo k zvýšeniu mesačnej splátky na 138,11 eur. Žalovaní v 1. a 2. rade nepopreli skutkové tvrdenie žalobcu, ani pokiaľ ide o výšku uplatnenej pohľadávky z titulu nedoplatku pri splácaní úveru. Žalovaní v 1. a 2. rade dlh riadne nesplácali a celková výška ich dlhu z dôvodu nesplateného úveru, uplatnená v tomto konaní, činí 4620,29 eur z titulu nezaplatenej istiny a 43,64 eur z titulu neuhradeného úroku z omeškania za obdobie od 29.4.2015 do 20.9.2017. Žalobca si uplatňuje aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania zo sumy 4.620,29 eur v rozsahu 2 % ročne od 21.09.2017 do zaplatenia.

18. Žalovaní v 1. a 2. rade v konaní nepreukázali, že dlžnú istinu 4620,29 eur a vyčíslený úrok z omeškania za obdobie od 29.4.2015 do 20.9.2017 žalobcovi zaplatili. Súd preto žalobe vyhovel a stanovil žalovaným v 1. a 2. rade povinnosť zaplatiť žalobcovi 4.663,93 eur. Súd stanovil žalovaným v 1. a 2. rade aj povinnosť zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania zo sumy 4.620,29 eur v rozsahu 2 % ročne od 21.09.2017 do zaplatenia, keďže od 21.9.2017 boli v omeškaní so zaplatením tejto sumy.

19. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

20. Žalobca mal v konaní úplný procesný úspech, preto súd rozhodol, že žalobca má nárok na náhradu trov konania proti žalovaným v 1. a 2. rade v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od dňa doručenia rozsudku na Okresnom súde Levice v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.