

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 11P/7/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1222200341  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 02. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hana Posluchová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2022:1222200341.2

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v Bratislave vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: F. E., nar. XX.XX.XXXX a I. E., XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, deti matky: O. E. E., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Z. X, T., zast. JUDr. Luciou Danišovičovou, advokátkou, so sídlom Drieňová 1/D, Bratislava, a otca: O. Q. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. X, T., t.č. bytom Z. XX, T., o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd zakazuje otcovi priblížiť sa k maloletým deťom: F. E., nar. XX.XX.XXXX a I. E., XX.XX.XXXX, na vzdialenosť menšiu ako 15 metrov, s výnimkou účasti na procesných úkonoch v občianskom, trestnom či správnom konaní v rozsahu nevyhnutnom pre jeho riadnu účasť na týchto úkonoch.

II. Po dobu trvania neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Bratislava II č.k. 11P/7/2022-100 zo dňa 07.02.2021 sa pozastavuje účinnosť rozsudku Okresného súdu Bratislava II č.k. 49P/154/2018-81 zo dňa 06.02.2019 v časti úpravy styku otca s maloletými deťmi.

III. Súd poučuje otca, že nariadené neodkladné opatrenie na návrh niektorého z účastníkov súd zruší v prípade, že odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené, ako aj že otec môže podať žalobu vo veci samej voči matke pre nedôvodnosť uloženej povinnosti nepribližovať sa k maloletým deťom.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.01.2022, vedeným na tunajšom súde pod sp. zn. 52C/3/2022, sa matka maloletých detí a jej partner domáhali nariadenia neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. f) a h) CSP, ktorým súd uloží otcovi maloletých detí zákaz vstupu do obydlija a zákaz priblíženia sa k matke, jej partnerovi a k maloletým deťom na vzdialenosť menšiu ako 15 metrov s výnimkou účasti na procesných úkonoch v občianskom, trestnom či správnom konaní v rozsahu nevyhnutnom pre jeho riadnu účasť na týchto úkonoch.

2. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 52C/3/2022-62 zo dňa 18.01.2022 súd vylúčil konanie v časti zákazu priblíženia sa k maloletým deťom: F. E., nar. XX.XX.XXXX a I. E., XX.X.XXXX zo spisu vedeného pod sp. zn. 52C/3/2022 na samostatné konanie, ďalej vedené pod sp. zn. 11P/7/2022.

3. Matka vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedla, že žije v spoločnej domácnosti s partnerom a maloletými deťmi na adrese Z. X R. T. - S., ktorý patrí do zaniknutého, ale nevyporiadaného BSM rodičov maloletých detí. Ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Bratislava II č.k. 49P/154/2018 zo dňa 06.02.2019. Dôvodom rozpadu manželstva bol alkoholizmus otca a jeho užívanie omamných látok (najmä kokaínu). Tieto skutočnosti matka uviedla v návrhu na rozvod manželstva, čo otec nepoprel. Z dôvodu závislosti otca a s tým súvisiacich nedostatkov v jeho správaní bol jeho kontakt s maloletými deťmi: F. a I. upravený v prítomnosti tretej osoby - jeho matky I. E., nar. XX.XX.XXXX. Od rozvodu manželstva sa situácia na strane otca v spojitosti s jeho

alkoholizmom a užívaním návykových látok nevylepšila. Práve naopak, jeho zdravotný a mentálny stav je niekoľkonásobne horší. Otec od 06.02.2019 až do 31.12.2021 býval striedavo v rôznych prenajatých nehnuteľnostiach alebo u svojich rodičov na ul. Z. XX R. T.. Pokiaľ ide o styk s maloletými deťmi, matka uviedla, že otec sa častokrát na styk s maloletými deťmi nedostavil, nebolo možné sa mu dovolať, prípadne ho stará matka z dôvodu jeho opitosti, sprievodných iracionálnych reakcií a nevhodného výchovného vplyvu na deti doslovne poslala do svojej izby, aby sa z opitosti vyspal. Nie raz sa stalo, že otec realizoval styk v bydlisku a v prítomnosti starej matky v pomerne triezvom stave, náhle si odbehol von napr. za účelom kúpy cigariet a po pár minútach sa vrátil v stave absolútnej opitosti, neschopný stáť na vlastných nohách. Všetky takéto situácie maloleté deti nesmierne stresovali, rovnako ako aj starú matku a o všetkých týchto udalostiach maloleté deti matke referovali, rovnako ako aj stará matka I. E., s ktorou matka udržiava aj po rozvode dobrý vzťah. Vo vzťahu k matke otec komunikoval a stále komunikuje spravidla vulgárne a agresívne, hoci sa snažila a snaží mu vyhýbať, keď si preberala maloleté deti z bydliska matky otca maloletých detí, niekedy sa dostavil aj otec, ktorý v prítomnosti maloletých detí matku hrubo osočuje, uráža, vyhráža sa jej. Nazýva ju tlstou sviňou, neschopnou ženou, ktorá v živote nič nedokáže, špinou, ktorá sa nevie postarať o deti, častejšie však hrubšími nadávkami. Vo vzťahu k jej partnerovi je jeho postoj ešte agresívnejší. Otec sa doposiaľ nedokázal preniesť cez rozpad vzťahu s matkou a so skutočnosťou, že je s novým partnerom. Otec sa v komunikácii s nimi ťažiskovo sústreďuje na forsírovanie skutočnosti, že partner matky žije v nehnuteľnosti, ktorá patrí aj otcovi, použitím hrubých vulgárnych výrazov zdôrazňuje, že intímny vzťah matky a jej partnera sa realizuje v jeho dome. Partnera matky označuje hanlivými ponižujúcimi výrazmi, menom ho podľa vedomosti partnera matky neoslovil ani raz. V apríli 2019 otec „vykopol“ obe spätné zrkadlá na aute partnera matky, čo pri rozhovore s matkou nepoprel. V júli 2019 z prístrešku rodinného domu, v ktorom bývajú, zmizol pánsky bicykel patriaci partnerovi matky; vedľa stojaci dámsky a detský bicykel zostal nedotknutý, otec mal vedomosť, že na bicykloch realizuje matka spolu so svojim partnerom a maloletými deťmi bicyklové výlety, keďže krátko predtým na túto skutočnosť reflektoval vulgárnym spôsobom. Prístrešok rodinného domu sa nachádza za uzamknutým plotom, nikdy predtým a ani potom zo záhrady rodinného domu nič nezmišlo. V januári 2020 otec rozbil čelné sklo na aute patriacom partnerovi matky, ktoré parkovalo pred domom na Z. K.. Č.. X. Konanie otca je zaznamenané na obrazovom zázname z kamery, keďže po predchádzajúcich udalostiach dali matka s jej partnerom sprevádzkovať kamerový systém. Partner matky podal dňa 21.01.2020 trestné oznámenie, o ukončení konania ktorého doposiaľ nemá vedomosť. Ďalej uviedli, že otec vedie mimoriadne neusporiadaný život. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II č.k. 4T/119/2018 zo dňa 30.04.2019 bol uznaný za vinného za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky, pričom mu bol o.i. uložený trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel v trvaní 20 mesiacov. Otec opakovane mení bydliská, prenajíma si nehnuteľnosti, pričom nájom sú mu ukončované predčasne; o dôvodoch nechce matka špekulovať, predpokladá však, že spôsob jeho života ako ho vníma ona, je pre prenajímateľov neprijateľný. Otec opakovane odchádza z domu na dlhšie obdobie, nedáva o sebe vedieť svojej matke, ktorá opakovane matke maloletých detí uvádza, že otec sa vracia domov dobitý a okradnutý, prípadne s inými zraneniami, ktoré si údajne privodil tým, že spadol z bicykla. Svedkami jeho neusporiadaného správania sú pravidelne aj rodičia matky, ktorí jej pomáhajú so starostlivosťou o maloleté deti. Približne od jesene 2020 začala otcova matka vo zvýšenej miere rušiť jeho styky s deťmi z dôvodu, že otec je opitý a v takom stave, že je vyslovene nevhodné, aby ho maloleté deti takto videli. V máji 2021 mal z dôvodu rozvratu organizmu takú telesnú reakciu, ktorá pripomínala epileptický záchvat, otcovi bola privolaná RZP. V júni 2021, keď stará matka deklarovala matke, že otec je triezvy a spôsobilý stretnúť sa s deťmi, po zvítaní s deťmi si otec odbehol kúpiť cigarety, pričom sa vrátil opitý. Jeho správanie vyvolalo v maloletých deťoch strach, preto sa so starou matkou rozhodli odísť z bytu. Podľa vyjadrenia maloletej F. otec doslovne naháňal deti a starú matku okolo bytovému domu pod vplyvom alkoholu, kričal na nich, deti prejavovali veľký strach o seba, o starú matku, ale aj o otca a žiadali návrat domov k matke. Maloleté deti vyzdvihol otec matky, ktorý bol svedkom ich nepriaznivej emocionálnej reakcie, otcova matka matke maloletých detí uviedla, že je z celej situácie úplne vyčerpaná a zúfalá, keďže otec maloletých je neovládateľný. Situácia sa však výrazne zhoršila od októbra 2021 po krátkej abstinencii otca. V priebehu dňa ale i v noci pospáva na lavičkách v S. - v okolí bydliska matky a jej partnera alebo školy maloletých detí. Okoloidúci mu pravidelne privolávajú RZP. Opitého a spiaceho na lavičke ho videla aj matka spolu so svojou priateľkou W. E. dňa 07.12.2021 v skorých ranných hodinách. Rovnako tieto skutočnosti verbalizovali matke ich susedia, ktorí otca ako bývalého suseda poznajú. Dňa 09.12.2021 oslovil matku M. E., ktorý deklaroval, že matku síce nepozná, ale vyhľadal si ju cez kataster nehnuteľností a že otcovi prenajíma byt na ul. J. XX. Uviedol jej, že toho dňa videl otca na J. K.. v blízkosti bytu v „zúboženom stave.“ Mal byť opitý a nedokázal sa ovládať, nedokázal komunikovať, pričom vzhľadom ku skutočnosti, že deň predtým - dňa 08.12.2021 vykonal kontrolu prenajatého bytu s

nepriaznivým výsledkom, dospel k záveru, že u otca opitost' nie je ojedinelý jav. M. E. tiež uviedol, že v byte našiel „biely prášok“, avšak nevie povedať, či šlo o narkotikum. Jeho stav bol podľa jeho slov tak vážny, že zvažoval privolanie RZP. Nájom bytu mu v ten deň ukončil, pričom ho v ten deň na centrálny príjem UN odvieďa RZP spolu s hliadkou PZ. Otcova matka matke maloletých detí, ale aj vo svojom čestnom prehlásení uviedla, že v poslednom období otca odvádza na pohotovostné vyšetrenie služba RZP aj trikrát do týždňa, RPZ mu majú privolávať okoloidúci. Otcova matka uviedla, že túto zimu už otec zničil tri zimné bundy, ktoré mu rozstrihli zdravotnícki pracovníci RZP pri výkone zdravotnej starostlivosti, ako aj že pije trikrát do týždňa a aby ho mala pod kontrolou aspoň počas nočných hodín, vzala mu kľúče od bytu, na noc ho v byte zamyká a po jeho odchode ho späť do bytu pustí, len keď nie je agresívny. Otec však aj v noci v zimných mesiacoch (január 2022) prespal na ulici, prespáva tiež na chodbe bytového domu, kde svojimi telesnými výlučkami špiní chodbu bytového domu a svoje telesné potreby neovláda ani v jej byte. Matka s partnerom ďalej uviedli, že v období posledných mesiacov spozorovali, že otec sa vo zvýšenej miere pohybuje v okolí domu. Uvedené potvrdili aj dvaja susedia a rovnako na túto skutočnosť upozornila matka aj matka otca. Otec v stave opitosti tiež vo zvýšenej miere kontaktuje matku a jej partnera telefonicky. Rovnako však kontaktuje aj maloleté deti. Dňa 07.12.2021 matka s partnerom vychádzali z prevádzky potravín v blízkosti ich domácnosti, keď obďaleč uvideli stáť otca. Otec verbálne napadol matku, hrubo vulgárne jej nadával, obviňoval ju z nestarostlivosti a nezájmu o deti, označoval ju za „neschopnú nulu“ a pod. Uvádza, že „situáciu vezme do vlastných rúk,“ že ona „proti tomu nič nezmože“ a že „nech sa pripraví na to, že sa celý život bude obzerať za chrbát, či jej za ním nestojí on.“ Otec bol viditeľne pod vplyvom návykových látok, aj tak však jeho slová vzbudili u matky a jej partnera obavu, keďže bolo zrejmé, že otec evidentne stratil úplne akékoľvek zábrany. Matka s partnerom sa snažili z miesta odísť, otec však mal záujem pokračovať vo svojom vulgárnom monológ, za ktorým účelom sa im aj staval do cesty, aby nemohli odísť. V stave kedy otec nedokáže ovládať svoje konanie, čo je takmer neustále, kontaktuje matku a jej partnera, pohybuje sa v okolí domu zjavne bezcieľne, resp. s cieľom prísť s nimi do kontaktu. Opakovane sa snažil dostať sa do rodinného domu, v ktorom bývajú, nemá však kľúče od brány. Jeho tvrdenia sú zväčša iracionálne, nedokáže reagovať na argumenty, požaduje odchod partnera matky z rodinného domu tvrdiac, že ide o jeho dom, ale vyporiadať BSM nechce, resp. z dôvodu svojho zdravotného stavu zrejme ani nie je spôsobilý na právne úkony. Matka sa opakovane snažila s otcom komunikovať, ponúkať mu pomoc, žiadala ho o protialkoholické liečenie, komunikácia s ním je však náročná, pretože dokáže v krátkej chvíli kurz komunikácie a jeho tón z chápujúceho obrátiť na vulgárneho, ktorý matku ponižuje, nadáva jej, pohŕda ňou a vyhráza sa jej. Opakovane sa jej vyhráza, že príde bývať do domu, žiada o vyhradenie izby pre svoje veci a svoje potreby, alebo ju žiada, aby „vypadla z jeho domu.“ Dňa 27.12.2021 po opakovaných telefonických atakoch otca voči matke sa tento bez ohlásenia dostavil do rodinného domu na ul. Z. X. Maloleté deti otcovi bez vedomia matky otvorili, boli radi, že otec je po udalosti z 25.12.2021 živý. Otec bol opitý, nekomunikoval súvisle, fyzicky odtlačal partnera matky, ktorý práve prišiel za deťmi, s cieľom dostať sa do interiéru domu. Otec vyvolal roztržku s matkou a jej partnerom. Partner matky pokojne žiadal otca, aby sa upokojil, aby sa spolu išli porozprávať pred dom tak, aby deti neboli svedkom žiadnych negatívnych emócií, otec však bol agresívny, vulgárny, zvyšoval hlas a začal sa zaháňať päšťami. Maloletý I. a vlastná dcéra partnera matky - L., ktorá bola u neho na prázdninách sa zľakli tak, že sa utekali skryť do detskej izby, obe maloleté deti sa skryli pod posteľ tak, že im trčali len hlavy. Maloletá F. zostala v prítomnosti matky, jej partnera a otca, bola hysterická, kričala na otca a žiadala ho, aby prestal. Otec sa na partnera matky zaháňal päšťami tak, že vo svojej opitosti si zrejme nezhodnotil, že medzi ním a partnerom matky je nielen matka, ale aj maloletá F., a teda pri svojich nekoordinovaných pohyboch spôsobených opitost'ou môže päšťou udrieť aj maloletú. Partner matky otcovi ustupoval, snažil sa ho upokojiť, otec však nereagoval. Otec chytil partnera matky silno pod krk a naznačoval, že ho ide udusiť, neskôr ho udrel päšťou do brucha. Matka telefonovala na políciu, snažila sa uchrániť maloletú F., svojho partnera a seba. Keď otec videl matku držať v ruke mobilný telefón, zahnal sa aj po nej a chcel ju napadnúť, trafil však len mobilný telefón, ktorý matke vypadol z rúk. Celá situácia bola veľmi eskalovaná, pričom vzhľadom na to, že u otca sa z dôvodu jeho dlhoročného nadmerného užívania alkoholu a iných omamných látok jednoznačne prejavujú neurodegeneratívne zmeny, nemožno od neho očakávať, že bude mať racionálnu kontrolu svojho správania. Otec nedbá na svoju osobu, o to menej preto dbá na zdravie a život iných osôb. Matke a jej partnerovi sa podarilo otca vylákať pred rodinný dom, aby sa matka a tri hysterické maloleté deti mohli upokojiť. Následne dorazila policajná hliadka, ktorá sa snažila situáciu upokojiť, otec sa však verbálne agresívne, ale aj fyzicky násilne správal voči partnerovi matky aj v prítomnosti policajnej hliadky - zaháňal sa po ňom, chcel ho opluť, čo zastavil príslušník PZ. Rovnako vulgárne napádal aj matku, až tak, že maloletá F. cítila potrebu sa matky v prítomnosti policajnej hliadky matky zastávať. Otec na výzvu polície odišiel. Následne však matka s partnerom zistili, že z rodinného domu zmizli kľúče

partnera matky (od domu aj od auta), pričom obaja predpokladali, že ich vzal otec. Z tohto dôvodu, predpokladu, že otec sa vráti, ale aj z dôvodu extrémne nepriaznivej emocionálnej reakcie troch detí, ktoré sa viac báli zostať v dome, sa matka s partnerom a tromi deťmi rozhodli opustiť rodinný dom a nasledujúce noci prespali mimo domu. Obavu z návratu otca mali prirodzene aj matka s jej partnerom, otec bol v amoku a bez zábran. Partner matky z dôvodu svojho zranenia na krku navštívil centrálny príjem v UNB R. S.; jeho zranenia dosahujú úroveň priestupku, ktorý bol nasledujúci deň - 28.12.2021 oznámiť na OR PZ T. S.Ž.. Kľúče partnera matky našla matka otca ukryté v kvetináči na chodbe bytového domu, v ktorom s otcom maloletých býva. Je teda nepochybné, že partnerovi matky ich vzal otec a že vzhľadom na to, že ich ukryl aj pred svojou matkou, ich v budúcnosti plánoval použiť na vstup do rodinného domu alebo do auta partnera matky. Maloleté deti sú správaním sa otca traumatizované. Obe v noci nemôžu spať, budia sa, kričia zo sna, od 27.12.2021 trvajú na tom, že budú spať so matkou a jej partnerom v jednej spálni, obhrýzajú si nechty, prejavujú sa neuroticky. Maloletá F. tiež trvá na tom, že každý večer bude volávať starej matke, u ktorej otec aktuálne býva, aby sa presvedčila, že otec je v jej byte, a keďže od neho nemá kľúče a stará matka ho na noc zamyká, nemôže prísť v noci do domu a napadnúť ich. Aj v priebehu dňa sú deti nervózne a precitlivené. Na základe poradenstva z polície podala matka na otca trestné oznámenie pre trestný čin nebezpečného prenasledovania a týrania blízkej a zverenej osoby a to na tom podklade, že otec matku dlhodobo prenasleduje, sledí v okolí rodinného domu, opakovane jej denne niekoľkokrát telefonuje, či posieľa sms správy, ich obsah pritom nie je nijak racionálny a ich cieľom je len narušenie pokojného spoluzitia. So žiadosťou o poradenstvo matka kontaktovala aj Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava. Pod vplyvom dlhodobého neudržateľného správania sa otca je matka vystrašená, bojí sa o svoje zdravie a zdravie svojich detí. Neustále nadávky na jej osobu, či osobu jej partnera sa jej dotýkajú a nemá žiadnu možnosť, ako sa voči nim brániť. Denne sa zaoberá otázkou, kedy ju otec slovné opäť napadne, a kedy jeho správanie vyvrcholí do prípadných fyzických atakov. Prejavovaná nenávisť otca je podľa matky a jej partnera taká silná, že otec uvedomujúc si, že pre matku sú najdôležitejšie maloleté deti, je schopný s cieľom ublížiť jej, ublížiť maloletým deťom. Na plač detí aby otec prestal, aby neútočil a správaj sa korektne, nijako nereflektuje. Ani hysterický plač maloletej F. a útek maloletého I. v ňom nevyvolá reakciu ochrany vlastných detí. Po incidente z 27.12.2021 matka stratila akúkoľvek nádej, že by bol otec ochotný prevziať zodpovednosť za svoje správanie, otec už nemá žiadne zábrany. Vo vlastnom dome sa matka už necíti bezpečne, rovnako vníma, že bezpečne sa v ňom necítia ani maloleté deti, ktoré matku žiadajú o vystaňovanie sa na miesto, kde ich otec nemôže nájsť. Maloleté deti sú ochotné kompletne zmeniť svoje doterajšie prostredie a svoj život len s cieľom, aby mali kľud od otca. Po týchto udalostiach otec dňa 11.01.2022 alebo 12.01.2022 fyzicky napadol aj vlastnú matku, u ktorej aktuálne býva, ktorá v rozhovore s matkou maloletých detí síce správanie otca zľahčuje, sama jej však uviedla, že sa bojí chodiť do vlastného bytu a bola v súvislosti s touto udalosťou podať na svojho syna oznámenie o spáchaní priestupku. Matka maloletých detí tiež zistila, že sesternica otca - G. Š. podala na Okresnom súde Bratislava II návrh na obmedzenie jeho spôsobilosti na právne úkony. Konanie je vedené pod sp. zn. 28Ps/11/2021, pričom predpokladajú, že podanie tohto návrhu, resp. tvrdenia v ňom uvedené potvrdzujú tvrdenia matky a jej partnera o iracionálnosti jeho správania sa. Matka sa týmto návrhom domáha, aby súd uložil otcovi, aby sa na vzdialenosť 15 metrov nepribližoval k maloletým deťom, ktorých telesná alebo duševná integrita môže byť jeho konaním ohrozená (§ 325 ods. 2 písm. h) CSP) a to s výnimkou nevyhnutnej účasti na úradných úkonoch.

4. Matka k návrhu pripojila výpis z LV č. XXXX, rozsudok Okresného súdu Bratislava II č.k. 49P/154/2018-81 zo dňa 06.02.2019, potvrdenie OR PZ Bratislava II zo dňa 21.01.2020, čestné prehlásenie H. T., čestné prehlásenie W. E., čestné prehlásenie M. E., komunikáciu matky maloletých detí s matkou otca, čestné prehlásenie I. E., správu UN v Bratislave - F. S., zápisnicu o trestnom oznámení zo dňa 04.01.2022, záznam zo dňa 28.12.2021 o podaní oznámenia o priestupku a CD nosič s nahrávkami.

5. Z výpisu LV č. XXXX vyplýva, že matka a otec sú bezpodielovými vlastníkmi nehnuteľností rodinného domu, garáže, záhrady, zastavanej plochy a nádvorja.

6. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II č.k. 49P/154/2018-81 zo dňa 06.02.2019 súd rozviedol manželstvo rodičov maloletých detí a schválil rodičovskú dohodu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom tak, že maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti matky, obom rodičom zveril oprávnenie maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok. Otca súd zaviazal prispievať na výživu maloletých detí a upravil styk otca s maloletými deťmi, ktorý by sa mal realizovať vždy za prítomnosti starej matky maloletých detí.

7. Z potvrdenia OR PZ Bratislava II zo dňa 21.01.2020 vyplýva podanie trestného oznámenia na neznámeho páchatela.

8. Z čestného prehlásenia H. T. vyplývajú skutočnosti ohľadom správania otca maloletých detí.

9. Z čestného prehlásenia W. E. zo dňa 12.01.2022 vyplýva, že videla otca maloletých detí spať na lavičke blízko školy, kde chodia obe jeho deti.

10. Z čestného prehlásenia M. E. zo dňa 12.01.2022 vyplýva popis stavu otca dňa 08.10. a 09.12.2021.

11. Zo založenej komunikácie vyplýva komunikácia matky maloletých detí s otcovou matkou.

12. Z čestného prehlásenia I. E. zo dňa 11.01.2002 vyplýva, že otec maloletých detí momentálne býva u rodičov, pričom vyvoláva neustále konflikty, je ťažký alkoholik, niekedy ho aj trikrát do týždňa zbiera RZP, lebo spí vonku na lavičke. V domácnosti jeho agresivita stúpa stále viac, vedie k fyzickému napádaniu jej aj jej manžel.

13. Zo správy UNB, F. S. vyplýva, že partner matky bol dňa 27.12.2021 ošetrovaný z dôvodu napadnutia použitím fyzickej sily.

14. Zo zápisnice o trestnom oznámení zo dňa 04.01.2022 vyplýva podanie trestného oznámenia matkou na otca pre trestný čin nebezpečného prenasledovania, týrania blízkej a zverenej osoby.

15. Zo záznamu zo dňa 28.12.2021 vyplýva podanie oznámenia o priestupkoch partnerom matky na otca z dôvodu fyzického napadnutia otcom.

16. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava zo dňa 2.2.2022 vyplýva, že 1.2.2022 vykonali sociálne šetrenie v domácnosti matky na adrese trvalého bydliska Z. X, T., kde bolo zistené, že matka žije spolu so svojim priateľom E. T., nar. X.X.XXXX a maloletými deťmi v 5 izbovom rodinnom dome. Otec detí sa na adrese trvalého bydliska nezdržiava. Matka uviedla, že otec ich spoločných maloletých detí je často pod vplyvom alkoholu a omamných a psychotropných látok, a to aj pri súdom určenom styku s ich maloletými deťmi. Styk otca detí s maloletými deťmi je z dôvodu jeho závislosti a s tým súvisiacich nedostatkov upravený v prítomnosti tretej osoby - jeho matky I. E., nar. XX.X.XXXX, a uskutočňuje sa v jej domácnosti, pričom prevažne práve stará matka počas súdom stanoveného styku otca vytvára maloletým deťom program a zabezpečuje starostlivosť o ne. Podľa jej tvrdení je otec aj v prítomnosti detí pod vplyvom alkoholu, čo sa však stará matka snaží pred deťmi neúspešne skrývať. Ďalej uviedla, že daná situácia eskalovala dňa 27.12.2021 po opakovaných telefonických atakoch na matku maloletých detí a jej partnera, ktorého otec fyzicky napadol. Svedkami verbálneho a fyzického útoku boli aj maloleté deti F. a I., čo im spôsobilo psychickú traumu. Matka tiež uviedla, že od tohto incidentu sa jej bývalý manžel neozýva a o maloleté deti sa nezaujíma. Na otca bolo zo strany matky podané trestné oznámenie za psychické týranie a prenasledovanie. Partner matky maloletých detí E. T., nar. X.X.XXXX podal trestné oznámenie na políciu za fyzické napadnutie. Otec maloletých detí má toho času zákaz priblíženia k domu na adrese Z. X T. a tiež k matke a jej partnerovi (na základe uznesenia Okresného súdu Bratislava zo dňa 18.01.2022 sp. zn. 52C/3/2022 o vydanom neodkladnom opatrení- pozn. súdu). Dňa 1.2.2022 úrad vykonal tiež pohovor s maloletými deťmi. Maloletá F., (ktorá je komunikatívnejšia ako jej brat) uviedla: „bojím sa spať sama vo svojej izbe. Spím so svojim bratom pri jeho posteli. Spím tu aj preto, lebo sa bojím, že by oco prišiel opitý a dostal sa k nám domov. V izbe brata spím aj preto, že s mojej izby je balkón, a keď som sa pýtala mamy, ako by sa mohol oco dostať do domu, povedala mi, že by mohol vyliezť na balkón a rozbiť okno, z čoho mám strach. Spávame však aj s maminou a E. všetci spolu v jednej posteli. Keď má E. nočnú, tak spávame s maminou v spálni, pretože máme strach byť sami. S ocom som sa od posledného stretnutia nerozprávala, mám ho na telefóne zablokovaného, ale občas ho aj odblokujem a napíšem mu.“ Maloletá F. starú matku žiada, aby jej vždy dala vedieť či jej otec prišiel domov a či je v poriadku. Maloletý I. uviedol, že oca má trvalo zablokovaného na svojom telefóne a nechce sa s ním vôbec stretávať ani rozprávať. Povedal, že by bol rád, keby otca zavreli do väzenia, lebo si myslí, že jedine to by mu pomohlo. Obe deti sa vyjadrili, že otca majú radi, ale pokiaľ bude piť, tak sa s ním nechcú stretávať a majú z neho strach. Neveria, že sa zmení. Keď sa maloletých detí pýtali, ako zvyknú tráviť s otcom čas, uviedli, že, keď prídu k babke

za otcom, tak zvyčajne nie je doma alebo príde domov opitý a babka ho dá spať. Oni zatiaľ pozerajú rozprávky. Maloletá F. tiež uviedla, že keď sa otec zobudí ide si na cca hodinu zapáliť na balkón a potom idú občas na prechádzku, ale otec vždy vyžaduje od starej matky, aby išla s nimi. Keď stará matka maloletých detí nevládze, odmieta ísť s deťmi sám. Stará matka sa zvyčajne podvolí a ide s nimi von, aj keď nevládze už vzhľadom na svoj vek. Mal. deti vedia, že otec ani neplatí výživné ich mame, mal. sa vyjadrila, že to platí za neho babka, čo je zle. Myslia si, že by to mal platiť on sám. Matke maloletých bolo zo strany úradu poskytnuté sociálne poradenstvo na základe oznámených skutočností, ktoré matka uvádzala. Bolo jej odporúčané, aby podala návrh na zmenu styku otca s maloletými deťmi a využitie referátu poradenskopsychologických služieb na našom úrade.

17. Podľa § 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej ako „CMP“), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú vo veci ustanovené v tomto zákone.

18. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa používajú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

19. Podľa § 324 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

20. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

21. Podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

22. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

23. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

24. Podľa § 328 ods. 2 CSP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

25. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

26. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie súd ostatným stranám nedoručuje, uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

27. Podľa § 332 ods. 1 a 2 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak. Neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 2 písm. e) je vykonateľné jeho vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

28. Podľa § 334 CSP súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené

29. Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

30. Podľa § 337 ods. 1 a 2 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje. Súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Konanie vo veci samej sa môže týkať aj nárokov na navrátenie do pôvodného stavu alebo nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia.

31. Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

32. Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

33. Neodkladné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom mimosporovom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravu nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej a skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z toho dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie (§ 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku). Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie aspoň osvedčené. Preukázanie alebo osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených, prípadne dodatočne predložených listín/dôkazov. Takýto postup súdu predpokladá platná úprava (§ 326 ods. 1,2 CSP, § 329 ods. 1,2,3 CSP) sledujúca tým dosiahnutie účelu právneho inštitútu neodkladného opatrenia, ktorým je rýchle a pružné riešenie situácie vyžadujúcej okamžitý zásah súdu.

34. Účelom neodkladných opatrení vo veciach maloletých detí je poskytnutie preventívnej ochrany ich právam a záujmom ešte pred ich porušením či ohrozením. Všeobecné zásady charakterizujúce inštitút neodkladného opatrenia sa vzťahujú aj na konanie vo veciach starostlivosti súdu maloletých, v ktorom sú súdy povinné prioritne chrániť záujmy maloletých detí a prioritne poskytnúť zvýšenú ochranu ich právam. V konaní starostlivosti súdu o maloleté deti pri nariadení neodkladného opatrenia je súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Pre súd je prioritou záujem maloletého dieťaťa a vytvorenie stavu spravodlivej rovnováhy medzi záujmom dieťaťa a jeho rodičmi, pričom zvláštny význam sa kladie na záujem dieťaťa, ktorý môže mať prednosť pred záujmom rodiča a neumožňuje rodičovi vynútiť si také opatrenia, ktoré by ohrozovali zdravie a rozvoj maloletého dieťaťa. Základným predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnosti súdnej úpravy pomerov účastníkov konania, v prípade konania vo veciach starostlivosti súdu o maloletých, pomerov maloletého dieťaťa. Takýmto spôsobom sa zabezpečuje rýchla úprava pomerov, ktoré, ako vyplýva zo samotného pojmu, neznesú ďalší odklad. Musí ísť teda o taký stav, ktorý si vyžaduje okamžitý zásah zo strany súdu, bez ktorého by mohlo dôjsť k ťažko napravitelnému, resp. nezvratnému poškodeniu oprávnených záujmov maloletého dieťaťa.

35. Neodkladné opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. f) a písm. h) CSP vychádzajú zo znenia čl.3.1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 606/2013 z 12. júna 2013 o vzájomnom uznávaní ochranných opatrení v občianskych veciach. Ide o opatrenia vydané v záujme ochrany jednotlivých osôb, ak existujú závažné dôvody domnievať sa, že je ohrozený ich život, telesná, duševná alebo sexuálna integrita, osobná sloboda alebo bezpečnosť. Primárnym účelom je zabránenie akejkoľvek forme rodovo motivovaného násillia alebo násillia v blízkych vzťahoch, ako sú fyzické násillie, obťažovanie, sexuálne násillie, prenasledovanie, zastrašovanie alebo iné formy nepriameho nátlaku. Chránenej osobe má tak byť v odôvodnených prípadoch poskytnutá okamžitá efektívna súdna ochrana. Pokiaľ ide o účinky tohto druhu neodkladného opatrenia, najzávažnejší je zákaz alebo obmedzenie vstupu do domu, bytu, na pracovisko alebo iné miesto /písm.f)/, kde zákon výslovne vyžaduje, aby povinná osoba svojím konaním

ohrozovala telesnú alebo duševnú integritu navrhovateľa. Zákaz alebo obmedzenie komunikácie / písm. g)/ alebo obmedzenie priblíženia na určitú vzdialenosť /písm. h)/ ako menej závažné zásahy do osobných slobôd povinného sú ex lege podmienené tým, že zakázaným správaním by telesná alebo duševná integrita mohla byť ohrozená a túto skutočnosť musí navrhovateľ pred nariadením neodkladného opatrenia relevantným spôsobom osvedčiť, pričom kumulácia neodkladných opatrení podľa § 325 ods. 2 písm. f) a písm. h) CSP nie je vylúčená. Kvalitatívne požiadavky na osvedčenie rozhodujúcich skutočností budú vždy determinované konkrétnymi okolnosťami prípadu. Ohrozenie telesnej alebo duševnej integrity navrhovateľ neodkladného opatrenia spravidla osvedčuje lekárskymi správami, trestným oznámením, čestným vyhlásením tretej osoby (svedka incidentu), písomnou, elektronickou, alebo telefonickou komunikáciou a podobne.

36. Na základe obsahu spisu súd dospel k záveru, že zákonné podmienky pre vyhoviecie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle návrhu matky sú dané, a teda je potrebné bezodkladne upraviť pomery maloletých detí. Súdu je známe, že neodkladným opatrením vydaným dňa 18.01.2022 v konaní tunajšieho súdu vedeného pod sp. zn. 52C/3/2022 bola otcovi uložená povinnosť nevstupovať do nehnuteľnosti - rodinného domu na ul. Z. X R. T., kde bývajú maloleté deti spolu s ich matkou a jej partnerom, a že zároveň bol otcovi uložený zákaz priblížiť sa k matke maloletých detí a jej partnerovi na vzdialenosť menšiu ako 15 metrov s výnimkou účasti na procesných úkonoch v občianskom, trestnom či správnom konaní v rozsahu nevyhnutnom pre jeho riadnu účasť na týchto úkonoch. Výrok o zákaze vstupu do miesta, v ktorom matka s deťmi bývajú, však podľa názoru súdu neposkytuje maloletým deťom dostatočnú ochranu, keďže maloleté deti sa nezdržujú len na tomto mieste, chodia aj do školy a nepochybne i na iné verejné miesta. S poukazom na dlhodobé nevhodné, pod vplyvom návykových látok nepredvídateľné a neovládateľné správanie sa otca, ktoré matka riadne v návrhu a jeho prílohách osvedčila, nemožno predpokladať, že by verejný charakter iných miest zabránil otcovi v prípadných zásahoch do fyzickej či duševnej integrity maloletých detí. Súd pritom opätovne poukazuje na to, že pri neodkladnom opatrení podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP postačuje aj len možnosť ohrozenia integrity detí otcom. Z obsahu návrhu, priložených listinných dôkazov, z obsahu nahrávok na CD nosiči ako aj z obsahu správy kolízneho opatrovníka zo dňa 02.02.2021 mal pritom súd za dostatočne osvedčené, že maloleté deti po posledných udalostiach prejavujú z osoby otca strach (a to napriek tomu, že už viac ako dva mesiace pre jeho nespôsobilosť s ním nerealizovali kontakt v zmysle rozvodového rozsudku), a že otec svojím konaním ohrozuje duševnú a telesnú integritu maloletých detí a vzbudzuje v nich dôvodnú obavu z ohrozenia. Z uvedeného mal súd preukázanú dôvodnosť podaného návrhu, nakoľko v návrhu popísané a priloženými dôkazmi osvedčené konanie otca, či už fyzické alebo psychické, nemôže byť za žiadnych okolností tolerované, a to v žiadnom rozsahu. Právo maloletých detí na život, zdravie ale aj na duševný vývin v pokojnom prostredí je nesporne nadržané nad výkon rodičovských práv otca. Zákaz priblíženia sa k maloletým deťom pritom len sčasti konzumuje zákaz styku, ktorý znamená zákaz akéhokoľvek kontaktovania detí. Zákazom priblíženia sa totiž obmedzuje len fyzický kontakt otca s maloletými deťmi, pričom telefonický či elektronický styk je aj naďalej možný. Nariadením neodkladného opatrenia vo vzťahu k maloletým deťom v znení, ktoré navrhla matka, tak nebude do práv otca neprimerane zasiahnuté.

37. Pre úplnosť súd konštatuje, že neobmedzil vydané neodkladné opatrenie na konkrétny čas, nakoľko s poukazom na dlhodobú a neliečenú závislosť otca nie je možné odhadnúť, v akom čase dôjde k náprave jeho správania sa; otcovi však (okrem možnosti podať odvolanie proti tomuto uzneseniu) procesný poriadok priznáva právny prostriedok vo forme návrhu na zrušenie, či zmenu nariadeného neodkladného opatrenia, ak pominú dôvody, pre ktoré bolo nariadené. Navyiac v zmysle § 363 CMP je vo veciach týkajúcich sa maloletých detí možné zrušenie nariadeného neodkladného opatrenia aj bez návrhu, a to ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené. Matka podala v predmetnej veci iba návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, súd preto poukazuje aj na možnosť podať vo veci samej návrh na začatie konania o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom. Súd však neuložil matke povinnosť v zmysle § 336 ods. 1 CSP podať v určenej lehote návrh vo veci samej, nakoľko má za to, že samotné nariadené neodkladné opatrenie nateraz postačuje na zabezpečenie plnohodnotnej ochrany maloletých detí do času, kým odpadnú dôvody pre nariadenie neodkladného opatrenia. Navyiac alternatívou k vydanému neodkladnému opatreniu, ktorým sa otcovi ukladá zákaz priblíženia k maloletým deťom, je v prípadnom konaní o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom pravdepodobne len zákaz styku v zmysle § 25 ods. 3 Zákona o rodine. Otec totiž svojím konaním ohrozuje aj svoju matku - starú matku maloletých detí, v prítomnosti ktorej bol dosiaľ styk otca s maloletými deťmi v zmysle rozvodového rozsudku realizovaný.

Po dobu trvania tohto neodkladného opatrenia bolo tiež nevyhnutné pozastaviť účinnosť rozsudku Okresného súdu Bratislava II č.k. 49P/154/2018-81 zo dňa 06.02.2019 v časti úpravy styku otca s maloletými deťmi v prítomnosti starej matky.

38. Súčasne súd žalovaného poučil v zmysle § 334 CSP o tom, že nariadené neodkladné opatrenie súd zruší na návrh niektorého z účastníkov v prípade, že odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené, a poučil ho aj v zmysle § 337 ods. 2 CSP.

39. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.  
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.