

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 17C/27/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2218201820
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Péter Nagy
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2019:2218201820.2

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v sporovej veci žalobcu: G. H., U.. XX.XX.XXXX, R. Č. D., T. D., proti žalovanému: A. G., U.. XX.XX.XXXX, o nejasnom návrhu, takto

rozhodol:

- I. Podanie žalobcu označené ako „Žaloba“ došlé súdu 18. apríla 2018 sa odmieta.
- II. Stranám sa nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca dňa 18.04.2018 doručil na tunajší súd podanie označené ako žaloba. Žalobca vo svojom podaní opisoval, že s označeným žalovaným uzavreli kúpnu zmluvu, ktorou predal svoje auto žalovanému, ktorý však pri podpise nezaplatil úplnú kúpnu cenu. Zostatok kúpnej ceny mal zaplatiť neskôr, čo však žalovaný následne odmietol. Podľa tvrdení žalobcu žalovaný auto používa, a jemu ako vlastníkovi chodia pokuty zo zahraničia. Žalobca má obavu, že s jeho automobilom pácha žalovaný trestné činy.

2. Toto podanie súd podľa jeho obsahu (§ 124 ods. 1 C. s. p.) posúdil ako žalobu a uznesením č. k. 17C/27/2018-15 vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní odstránil nedostatky svojej žaloby, konkrétne aby doplnil označenie žalovaného tak, aby uviedol aj adresu trvalého pobytu žalovaného, aby uviedol čoho sa presne žalobou domáha, t.j. aby uviedol zrozumiteľný petit, ďalej súd ho vyzval na opísanie rozhodujúcich skutočností, o ktoré opiera svoje nároky a aby doplnil všetky dôkazy, na ktoré sa odvoláva. Toto uznesenie bolo žalobcovi doručené 12.02.2019, ktorý na výzvu súdu uviedol, že kúpu vozidla so žalovaným mu dojednal zať, on žalovaného nepozná, kúpno-predajnú zmluvu má mať zať u seba, ktorý však sa nachádza vo väzbe, preto žiada súd, aby zistil trvalý pobyt žalovaného.

3. Súd už v citovanom uznesení uviedol, že náležitosti žaloby sú v zmysle § 132 ods. 1 a § 133 ods. 1 C. s. p. žalobný návrh, t.j. akého rozhodnutia sa žalobca domáha a označenie žalovaného - fyzickej osoby adresou trvalého pobytu alebo pobytu. Žalobca tak v žalobe musí uviesť návrh výroku ako má súd rozhodnúť vo veci samej a presne označiť žalovaného tak, aby ho bolo možné identifikovať. Žalobca však vo svojej žalobe aj vo svojom vyjadrení na výzvu súdu opisuje len okolnosti predaja motorového vozidla žalovanému, pričom žalovaného aj napriek výzvy súdu dostatočne neidentifikoval a taktiež neozrejmil, aké rozhodnutie žiada súdom vyniesť.

4. Žalobca uvedené nedostatky svojej žaloby neodstránil, hoci mu bol vo výroku aj v odôvodnení uznesenia č. k. 17C/27/2018-15 poskytnutý zrozumiteľný návod. Za týchto okolností podľa názoru súdu nemožno podanú žalobu bez riadneho označenia žalovaného a chýbajúceho žalobného návrhu vecne prejednať a v konaní o nej nemožno pokračovať. Pretože výzva súdu na odstránenie týchto nedostatkov zostala bezvýsledná, bolo podľa § 129 ods. 3 C. s. p. potrebné žalobu žalobcu odmietnuť (výrok I).

5. O trovách konania súd rozhodol primerane podľa § 255 ods. 1 C. s. p. tak ako to vyplýva z výroku II tohto uznesenia, keď žalobca bol neúspešný a žalovanému pre neúčast' na konaní žiadne trovy konania nevznikli (výrok II).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

Odvolanie len proti odôvodnenie rozhodnutia nie je prípustné. (§ 358 CSP)

Ak zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje osobitné náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podanie je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§ 127 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutia považuje za nesprávne (odvolacie dôvody, a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.)

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok, nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho posúdenia veci. (365 ods. 1 CSP)