

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 6To/42/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2616010343
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Batisová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2019:2616010343.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Batisovej a sudcov JUDr. Jána Mihala a JUDr. Jozefa Piknu v trestnej veci obžalovaného C. G., nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom E., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona a iné, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Senica zo dňa 13.09.2018, č. k. 1T/140/2016-315, na verejnom zasadnutí konanom dňa 14.05.2019 v Trnave, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku sa odvolanie obžalovaného C. G. zamietá.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom bol obžalovaný C. G. uznaný za vinného v bode 1 z prečinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona a v bode 3 z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

1. obžalovaný U. T. a C. G. dňa 3.7.2016 asi o 19,00 h po predchádzajúcej vzájomnej dohode v E., na ulici E. č. XXX vošli obž. U. T. a ďalšia osoba voči ktorej bolo trestné stíhanie zastavené do oploteného rodinného domu v rekonštrukcii tým spôsobom, že preliezli uzamknutú vstupnú bránu, kde ďalšia osoba voči ktorej bolo trestné stíhanie zastavené nezisteným predmetom vypáčila dvere do letnej kuchyne a z miestnosti odcudzila 1 ks benzínovú vykášačku zn. Oleo-Mac typ Sparta 250, pričom obž. C. G. počas celej doby stál pred rodinným domom a dával pozor, následne obž. U. T. prevzal od ďalšej osoby voči ktorej bolo trestné stíhanie zastavené benzínovú vykášačku a podal ju obž. C. G. a spolu odišli preč, čím W. D., nar. XX.XX.XXXX a D. D., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom E., K. XXXX, spôsobili poškodením dverí škodu vo výške 10 € a krádežou škodu vo výške 250 €,

3. obžalovaný C. G. dňa 11.07.2017 o 19.00 h na ulici T. č. XXX/X pri garáži odcudzil odstavený neuzamknutý bicykel zn. Liberta červenej farby č. EN 14764, na ktorom odišiel a následne bol zastavený a kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia PZ Senica, čím M. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., J. L. XXX/XX spôsobil škodu vo výške 30 € a skutok spáchal napriek tomu, že mu bola Obvodným oddelením PZ Senica blokom na pokutu č. 12074376 zo dňa 28.05.2017 uložená bloková pokuta vo výške 30 € za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb., ktorého sa dopustil dňa 28.05.2017.

Za to obžalovanému okresný súd uložil podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, s použitím § 42 ods. 1, § 41 ods. 1 Trestného zákona a s poukazom § 38 ods. 4 Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona nepodmienečný súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného zaradil na výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona okresný súd zároveň zrušil výrok o treste v rozsudku Okresného súdu Bratislava 1, č. k. 3T/40/2017 zo dňa 25.01.2018 ohľadom obžalovaného C. G., ako aj všetky ďalšie

rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku boli obaja obžalovaní povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodeným W. D. a D. D., obom spolu dohromady škodu vo výške 260 €. Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku boli poškodení W. D. a D. D. odkázaní so zvyškom nároku na náhradu škody na civilný proces.

Okresný súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaných U. T. a C. G., prečítaním výpovede obžalovaného C. G. ohľadom krádeže bicykla z prípravného konania, prečítaním výpovedí svedkov W. D., D. D., C. V., G. G., G. L. a M. E. z prípravného konania, prečítaním znaleckých posudkov č. 12/2016 a č. 13/2016 vypracovaných MUDr. Jaroslavou Struňákovou, MPH, znalkyňou z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, oboznámením listinných dôkazov a to odborných vyjadrení o výške škody, listu vlastníctva č. XXXX pre obec a k. ú. E., rozhodnutia katastrálneho odboru Okresného úradu Senica č. vkladu V 3715/2014 zo dňa 5.2.2015, zápisov o dychových skúškach obžalovaných, zápisnice o obhliadke miesta činu a náčrtku miesta činu zo dňa 5.7.2016 (skutok 1.), fotodokumentácie miesta činu zo dňa 11.7.2016 (skutok 1.), potvrdenia o zaistení veci zo dňa 11.7.2017 a potvrdenia o vrátení veci zo dňa 13.7.2017 (skutok 3.), fotodokumentácie k priestupku proti majetku zo dňa 11.7.2017, bloku na pokutu nezaplatenú na mieste č. 12074376 zo dňa 28.5.2017, zápisnice o dodaní do výkonu trestu odňatia slobody zo dňa 28.9.2017, prečítaním znaleckého posudku ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2016/9641 zo dňa 4.8.2016 vypracovaného odborom kriminalistickej identifikácie Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru v Bratislave, uznesenia Okresného súdu Senica č. k. 1T/59/2014-213 zo dňa 12.7.2017, rozsudku Okresného súdu Senica č. k. 1T/59/2014-139 zo dňa 7.7.2014, uznesenia Okresného súdu Trnava sp. zn. 7PP/13/2014 zo dňa 6.10.2016, uznesenia Krajského súdu v Trnave č. k. 3Tos/217/2016-67 zo dňa 17.1.2017, rozsudku Okresného súdu Bratislava I. č. k. 3T/40/2017-147 zo dňa 25.1.2018, oboznámením pripojených spisov Okresného súdu Senica sp. zn.: 2T/35/2015, 1T/59/2014, 0T/3/2016, 2T/83/2014, pripojených spisov Okresného súdu Bratislava I. sp. zn.: 0T/47/2018, 0T/61/2018 a trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava I. č. k. 0T/44/2018 zo dňa 10.04.2018, oboznámením správ o povesti, odpisov z registra trestov a výpisov z ústrednej evidencie priestupkov obžalovaných, ako aj oboznámením hodnotiacej správy obžalovaného U. T. z Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Leopoldov.

Obžalovaný C. G. neurobil na hlavnom pojednávaní žiadne z vyhlásení uvedených v § 257 ods. 1 písm. a) až c) Trestného poriadku.

Na základe výsledkov dokazovania vykonaného na hlavnom pojednávaní uznal okresný súd obžalovaných U. T. a C. G. za vinných z prečinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v bode 1. tohto rozsudku, nakoľko bolo v konaní podľa názoru okresného súdu preukázané, že si tieto prisvojili cudziu vec (benzínovú vykášačku) tým, že sa jej zmocnili a čin spáchali vlámaním - vniknutím do uzavretého priestoru (rodinného domu a k nemu priláhlému dvoru) nedovoleným prekonaním zabezpečovacej prekážky použitím sily alebo ľstvou (preskočenie oplotenia domu s uzamknutou bránou). Obaja obžalovaní v konaní jednoznačne potvrdili, že sa spolu s neb. C. L., voči ktorému bolo trestné stíhanie zastavené, dohodli, že pôjdu do rozostavaného domu poškodených bratov D. ukradnúť nejaké železo. Z ulice bolo jasne vidieť, že sa jedná o nedokončenú stavbu bez okien a dverí, avšak zároveň sa dalo zistiť aj to, že je to priestor riadne oplotený a prístup k nemu je zabezpečený uzamknutou bránou. Pokiaľ sa teda páchatelia dohodli, že z takto zabezpečeného priestoru odcudzili železo, bol každý jeden z nich jednoznačne uzročený s tým, že na dosiahnutie tohto účelu je nutné najskôr prekonať oplotenie rodinného domu. Okresný súd dospel k záveru, že táto vedomosť a spoločná dohoda na odcudzení železa z uvedeného priestoru preto jednoznačne zakladá skutkovú podstatu trestného činu krádeže závažnejším spôsobom konania - vlámaním a to v spolupáchatelstve. Okresný súd ďalej uviedol, že je pravdou, že obžalovaný G. stál po celý čas na ulici a obžalovaný T. síce plot preliezol, avšak zostal stáť tesne za ním, no rozhodujúcim pre posúdenie spolupáchatelstva je v danom prípade spoločné jednanie páchatelov a ich jednotiaci úmysel, hoci aj mal každý z nich v procese páchania trestného činu inú úlohu (L. mal vyhľadať a zobrať vec/ i vhodné na odcudzenie, kým T. s G. mali dávať na ulici pozor, aby ich niekto nezbadal). Pokiaľ ide o to, aké veci boli poškodeným odcudzené, tak T. ako aj G. potvrdili, že L. priniesol k plotu benzínovú vykášačku (krovinorez), ktorú podal T. a ten ju zasa podal na ulici stojacemu G., a následne T. a G. z miesta činu odišli. Ďalej okresný súd uviedol, že ani jeden z obžalovaných nemal vedomosť o ďalších ukradnutých predmetoch (elektrický krovinorez nezistenej značky, elektrický kábel na 380V o dĺžke 30

m a elektrický kábel na 220V o dĺžke 20 m), v prípade ktorých vecí sa tak jedná o veci, ktoré z rodinného domu poškodených zobral C. L. bez toho, že by o tom obžalovaní vedeli, a teda obžalovaným nemožno krádež týchto predmetov dávať za vinu, keďže pri ich krádeži C. L. postupoval samostatne a konal len sám za seba. Okresný súd preto skutok uvedený v obžalobe prokurátora č. Pv 416/16/2205 modifikoval spôsobom uvedeným vo výroku 1. napadnutého rozsudku.

Okresný súd súčasne uznal za vinného obžalovaného C. G. aj z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona (skutok 3.), nakoľko si obžalovaný prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil (bicykel zn. Liberta červenej farby č. EN 14764) a čin spáchal napriek tomu, že bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý (blok na pokutu nezaplatenú na mieste č. 12074376 zo dňa 28.05.2017 za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. - krádež tovaru v obchode). Obžalovaný C. G. na hlavnom pojednávaní síce vypovedal, že si predmetnú krádež vôbec nepamätá, avšak po prečítaní jeho výpovede z prípravného konania, kde sa ku spáchaniu skutku jednoznačne priznal, pripustil, že to tak mohlo byť.

Čo sa týka osobných pomerov a možnosti nápravy obžalovaného C. G. okresný súd zistil, že tento je prihlásený k trvalému pobytu na adrese E., je slobodný a bezdetný. Na mestskej polícii bol riešený doposiaľ až 14x pre rozličné druhy priestupkov, najčastejšie sa týkajúce porušenia VZN č. 54 o obmedzeniach a zákazoch pri predávaní, podávaní a požívaní alkoholických nápojov a ďalej priestupkov podľa §§ 47 a 49 zákona č. 372/1990 Zb. Podľa výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR bol obžalovaný v priestupkovom konaní riešený 37x a to taktiež pre rozličné druhy priestupkov od vzbudzovania verejného pohoršenia, drobných krádeží a porušení povinností chodca, až po úmyselné narušenie občianskeho spolunažívania vyhrázaním ujmom na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním. V odpise z registra trestov má obžalovaný celkom 25 záznamov o odsúdení pre rozličnú trestnú činnosť, okrem iného aj odsúdenie Okresným súdom Bratislava I. sp. zn. 3T/40/2017, v ktorom konaní bol rozsudkom č. k. 3T/40/2017-147 zo dňa 25.1.2018, právoplatným dňa 26.4.2018, uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona a odsúdený k trestu zákazu pobytu na území Hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy na dobu 3 roky s uložením povinnosti nahradiť poškodenému vzniknutú škodu.

Pri rozhodovaní o uložení trestu a jeho výmery obžalovanému C. G. okresný súd zistil existenciu jednej priťažujúcej okolností, a to že obžalovaný už bol za trestný čin odsúdený, a nezistil existenciu nijakej poľahčujúcej okolnosti. Pri prevahe priťažujúcich okolností súd potom vychádzal zo zákonom stanovenej trestnej sadzby vo výmere až na dva roky, ktorej dolnú hranicu zvýšil v zmysle § 38 ods. 4 Trestného zákona o jednu tretinu, t. j. vychádzal z upravenej trestnej sadzby osem mesiacov až dva roky. Pri ukladaní trestu súd zohľadnil spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce i poľahčujúce okolnosti, ako aj osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosti jeho nápravy, a obžalovanému uložil nepodmienečný trest odňatia slobody na dolnej hranici stanovenej výmery, t. j. osem mesiacov, so zaradením obžalovaného do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody (§ 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona). Takto uložený trest je súčasne aj trestom súhrnným podľa ustanovenia § 42 ods. 1 Trestného zákona, nakoľko sa obžalovaný prejednávaneho skutku dopustil ešte skôr, ako bol Okresným súdom Bratislava I. vo veci sp. zn. 3T/40/2017 vyhlásený odsudzujúci rozsudok pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, kde bol obžalovanému uložený trest zákazu pobytu na území Hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy na dobu 3 roky (rozsudok zo dňa 25.01.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.04.2018). Na základe toho okresný súd zrušil výrok o treste v rozsudku Okresného súdu Bratislava I. sp. zn. 3T/40/2017 zo dňa 25.01.2018 ohľadom obžalovaného, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad, a uložil obžalovanému vo vzťahu k celej jeho zbierajúcej sa trestnej činnosti súhrnný trest odňatia slobody.

Okresný súd zároveň uviedol, že rozhodol o uložení nepodmienečného trestu odňatia slobody, nakoľko (aj) obžalovaný G. sa dopúšťa tak trestnej, ako i priestupkovej činnosti opakovane, a uloženie im akéhokoľvek iného než nepodmienečného trestu odňatia slobody by podľa názoru okresného súdu v tomto prípade nevedlo ani k ich náprave, ani k ochrane spoločnosti pred ich nezákonnou, protispoločenskou činnosťou. Zároveň okresný súd tomuto neuložil ochranné protialkoholické liečenie aj napriek tomu, že sa menovaný dopustil trestnej činnosti pod vplyvom alkoholu, nakoľko z vykonaného

znaleckého dokazovania vyplynulo, že vzhľadom na nekritický postoj menovaného k závislosti by sa toto liečenie s veľmi vysokou pravdepodobnosťou minulo účinkom.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie obžalovaný, čo do výroku o treste a uviedol, že žiada zrušiť výrok o treste a upustiť od uloženia súhrnného trestu.

Odvolací súd vo veci vykonal verejné zasadnutie, na ktoré sa dostavil prokurátor krajskej prokuratúry a obhajca obžalovaného. Okresný súd vykonal verejné zasadnutie v neprítomnosti obžalovaného v zmysle § 293 ods. 5 Trestného poriadku. Prokurátor krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol odvolaciemu súdu odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť. Obhajca obžalovaného uviedol, že trest uložený Okresným súdom Bratislava I. je dostatočný a preto navrhol upustiť od uloženia súhrnného trestu.

Krajský súd v Trnave, ako súd odvolací, postupom uvedeným v citovanom ustanovení § 317 ods. 1 Trestného poriadku zistil, že odvolanie proti rozsudku okresného súdu podala procesná strana na to oprávnená, a to proti výroku, proti ktorému odvolanie podať mohla, pričom tak urobila v lehote ustanovenej v zákone a dospel k zisteniu, že odvolanie obžalovaného G. nie je dôvodné.

Po preskúmaní spisového materiálu odvolací súd dospel k záveru, že okresný súd vykonal na hlavnom pojednávaní dostatočné dokazovanie ohľadom výroku o treste, správne vyhodnotil osobu obžalovaného a ďalšie skutočnosti potrebné pre uloženie spravodlivého trestu. Rovnako v dôvodoch napadnutého rozsudku dostatočne vyhodnotil, na základe akých myšlienkových postupov dospel k rozsahu poľahčujúcich a priťažujúcich okolností a správne v tomto smere aplikoval priťažujúcu okolnosť v súlade s § 37 písm. m) Trestného zákona (už bol v minulosti za trestný čin odsúdený). Na tomto mieste treba uviesť, že okresný súd opomenul obžalovanému priznať aj priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. h) Trestného zákona (spáchal viac trestných činov), avšak odvolací súd toto pochybenie nemohol napraviť, nakoľko odvolanie bolo podané len v prospech obžalovaného. Zároveň však okresný súd správne vyhodnotil pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností v zmysle ustanovenia § 38 ods. 4 Trestného zákona. Trestná sadzba vyplývajúca z ustanovenia § 212 ods. 2 Trestného zákona je 0 až 2 roky, po úprave trestnej sadzby v zmysle § 38 ods. 4 Trestného zákona je sadzba v rozpätí 8 mesiacov až 2 roky. Aj odvolací súd uzatvára, že iný ako nepodmienečný trest odňatia slobody by nebol účinný vo vzťahu k obžalovanému, nakoľko bol v minulosti opakovane odsúdený a uložené tresty odňatia slobody nemali na neho žiaden prevýchovný účinok. Trest uložený rozsudok Okresného súdu Bratislava I., sp. zn. 3T/40/2017 (trest zákazu pobytu na území Hlavného mesta SR Bratislavy na dobu 3 roky) odvolací súd nepovažoval za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného, t.j. nezistil podmienky na upustenie od uloženia súhrnného trestu podľa § 44 Trestného zákona. Správne teda okresný súd postupoval, keď obžalovanému uložil súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov nepodmienečne (trest veľmi mierny, pozn. súdu). Nepochybil ani tým postupom, ktorým podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Pokiaľ obžalovaný v podstate tvrdil, že trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov je neprimerane prísny (keďže žiadal upustiť od uloženia súhrnného trestu), odvolací súd tento trest za neprimerane prísny rozhodne nepovažuje. Naopak treba konštatovať, že tento trest a to najmä vzhľadom na osobu obžalovaného je trestom miernym. Odvolací súd však nemohol obžalovanému uložiť trest vyšší, pretože prokurátor odvolanie v neprospech obžalovaného nepodal.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti krajský súd odvolanie obžalovaného C. G. podľa § 319 Trestného poriadku ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.