

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 4C/22/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8618201025  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2019:8618201025.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd S V I D N Í K , sudca JUDr. Michal CALKO, v právnej veci žalobcu Ing. P. T., nar. XX.X.XXXX, bytom D. XX, XXX XX T., právne zastúpený JUDr. Marekom Bujdošom, advokátom, so sídlom Hlinky 262/6, 091 01 Stropkov, proti žalovanej T. T., rod. E., nar. XX.X.XXXX, bytom Y. XXXX/XX, XXX XX D., o zaplatenie 620,16 eura s príslušenstvom, takto

### **r o z h o d o l :**

- I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 620,16 eura s 5,05 % úrokom z omeškania ročne od 1.4.2018 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Priznáva žalobcovi voči žalovanej náhradu trov konania v rozsahu 100 % na účet právneho zástupcu žalobcu, o výške ktorých súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.
- III. Žalovaná je povinná zaplatiť súdny poplatok zo žalobného návrhu v sume 37,00 eur na účet súdu do troch dní od právoplatnosti rozsudku platobným predpisom.

### **o d ô v o d n e n i e :**

1) Žalobca sa podaným žalobným návrhom domáhal voči žalovanej zaplatenia 620,16 eura s príslušenstvom, ktorý odôvodnil tým, že na základe zmluvy o nájme bytu zo dňa 29.11.2016 prenechal žalobca žalovanej do nájmu byt, pričom žalovaná ku dňu podania žalobného návrhu neuhradila nájomné za obdobie 02/2018, 03/2018 (dvakrát 240 eur) a nedoplatok za elektrickú energiu za odpočtové obdobie (160,16 eur) spolu nedoplatok 620,16 eur. Návrh ďalej odôvodnil tým, že aj napriek tomu, že lehoty splatnosti jednotlivých splátok uplynuli žalovaná aj napriek urgenciám pohľadávku žalobcu nezaplatila. Žalobnému návrhu navrhol vyhovieť.

2) Súd vo veci vydal platobný rozkaz zo dňa 18.7.2018 sp. zn. 4C/22/2018-20 proti ktorému žalovaná podala odpor, ktorý odôvodnila tým, že voči žalobcovi nemá žiaden dlh, zo strany žalobcu ide o špekuláciu, tento je zaujatý na jej osobu a približne od mesiaca december ju obťažoval telefonátmi v ktorých sa dožadoval osobných večerných osobných stretnutí v prenajímanom byte osobne. Pri rozhovore na otázku žalovanej či je nejaký problém, či sa niečo deje, že sa chce stretnúť tento odpovedal, nie všetko je v poriadku, nič sa nedeje, len sa chce porozprávať osobne veď nekúšem, nehryziem. Žalovaná s takýmto večerným stretnutím osamote nesúhlasila, v ďalšom

4C/22/2018

- 2 -

telefonáte zase naliehal na osobné stretnutie v prenajímanom byte a keď žalovaná videla na displeji telefónu kto volá tak si rozhovor nahrala pretože sa jej na tom všetkom niečo nepáčilo, pričom telefonáty boli opakované s nátlakom na osobné večerné stretnutia osamote. Ak by mala voči žalobcovi dlh tak by

nebolo všetko v poriadku, nakoľko zo strany žalovanej k takému stretnutiu nedošlo žalobca si vo VÚB dal asi blokovať svoj osobný účet kde mu vkladala peniaze za nájom bytu pretože ju omrzelo stále ho vyhľadávať, tieto mu nosiť osobne ako to vyžadoval a bez akéhokoľvek dokladu o zaplatení. Doplnila, že v banke pracovníčka neprijala od nej platbu 240 eur so slovami, že na účet môže byť prijatá iba vyššia čiastka pričom na jej otázku, že je to platba za nájom bytu táto odpovedala nemôže Vám k tomu viac povedať, nie ste majiteľom účtu, pričom na tento stav kontaktovala žalobcu nech si dá účet do poriadku a o pár dni išla do banky a vklad na účet sa zrealizoval. Následne žalobcovi sprístupnila byt lebo ho chcel vidieť a má nato právo a pri obhliadke bola prítomná jej známa, ktorú pozná aj žalobca, následne po obhliadke dňa 28.2.2012 bola jej zaslaná výpoveď nájmu na e-mail s plynutím od 1.3.2018 s 3-mesačnou lehotou vystaňovania. O tejto celej veci bola oboznámená aj manželka žalobcu, následne bola podaná žaloba na jej osobu. Žalovaná nesúhlasila s platobným rozkazom nakoľko pri podpise nájomnej zmluvy bola žalobcovi vyplatená suma vo výške 400,00 eur čo zahŕňalo polovicu mesiaca december 2016 a jednomesačný depozit vo výške 230,00 eur a navýšenie nájmu o 10 eur s tým, že navýši zálohové platby keďže v byte boli štyria teda žalovaná a jej maloleté deti, ďalej že je neprípustné, aby na 4-člennú rodinu bola zálohová platba za elektrinu 18,80 eur. Od 1.4.2018 predmetný byt neužíva a nie je si vedomá dlhu voči žalobcovi.

3) Na prejednanie veci samej súd nariadil pojednávanie.

4) Súd vo veci prihliadol na obsah spisu, listinné dôkazy a zistil tento skutkový stav:

5) Medzi stranami sporu bola uzavretá zmluva o nájme bytu zo dňa 29.11.2016 a predmet nájmu tvoril byt č. XX na 2. poschodí bytového domu č. XX, č.s. XX na ul. Y. v D. na parc. KN č. 1023 k.ú. Stropkov, zastavaná plocha o výmere 53,5 m<sup>2</sup>, spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu č.s. 50 - podiel 5350/214785, zapísaný na LV č. 3120, evidovaný Okresným úradom Stropkov, katastrálnym odborom. Podľa článku III. predmet nájmu pozostáva z obytnej plochy a to kuchyňa (nad 8 m<sup>2</sup>) dve izby ich úžitková plocha 44,5 m<sup>2</sup>, kúpeľňa, WC, chodba. Celková výmera podlahovej plochy 53,5 m<sup>2</sup>. Súčasťou bytu je jeho vnútorné vybavenie a to vodovodné, teplotné, kanalizačné, elektrické. Príslušenstvo bytu tvorí pivnica č. 29 v suteréne obytného domu a spoločná veľká pivnica na uskladnenie väčších vecí napr. bicykel, kočiar a iné. Podľa článku VI. nájomná zmluva sa uzatvára na dobu určitú odo dňa 10.12.2016 do 30.12.2018. Podľa článku VII. zmluvné strany sa dohodli na výške nájomného a úhrady za plnenia poskytované s užívaním predmetného bytu (napr. el. energie, tepla, studenej a teplej vody, plynu, poplatok za TV a R a platba za signál káblovej televízie) vo výške 230 eur mesačne. Nájomné a úhrady za plnenia poskytované s užívaním predmetného bytu strany dojednali platbu do 15.dňa v mesiaci vopred na účet žalobcu ako prenajímateľa.

6) Východoslovenská energetika, a.s. listinou rozpis položiek k faktúre č. 7060010141, odberné miesto Hlavná 19, 091 01 Stropkov, zmluva: 1315867, číslo odberného miesta: XXXXXX, R.: XXZVSXXXXXXXXXX, fakturované spolu 160,16 eura.

7) Centrum právnej pomoci Kancelária Svidník rozhodnutím zo dňa 2.5.2018, č. spisu KaSK/147/97/2018, č. záznamu 58622/18 priznalo nárok na poskytovanie právnej pomoci Ing. P. T., nar. XX.X.XXXX, bytom D. č. XX, XXX XX T. a určilo advokáta JUDr. Mareka Bujdoša so sídlom Hlinky 262/6, 091 01 Stropkov na zastupovanie v konaní pred súdom a poskytovanie právneho poradenstva v právnej veci o zaplatenie peňažnej sumy.

8) Žalobca k odporu žalovanej podal vyjadrenie z obsahu ktorého vyplýva, že žalovaná vo svojom odpore vymyslela rôzne okolnosti ohľadom stretnutia, žalobca so žalovanou sa chcel stretnúť  
4C/22/2018

- 3 -

z dôvodu kontroly stavu bytu a zároveň z dôvodov, že táto bola pravidelne v omeškaní s úhradou dlžného nájomného a platieb za služby spojené s nájmom. Žalovaná neuhradila dlžnú sumu za žalované obdobie, pri podpise nájomnej zmluvy nebola vyplatená žiadna suma vo výške 400 eur a nebol uhradený ani žiadny depozit vo výške 230 eur. Žalobca zotrval na podanom žalobnom návrhu, zároveň vyslovil, aby žalovaná úhradu jednotlivých platieb nájomného a platieb za služby spojené s nájmom o ktorých tvrdila v odpore aj preukázala.

9) Okresný súd Svidník uznesením z 9.10.2018 sp. zn. 4C/22/2018-32 zrušil platobný rozkaz Okresného súdu Svidník zo dňa 18.7.2018 sp. zn. 4C/22/2018-20 a vo veci nariadil pojednávanie.

10) V konaní pred súdom žalovaná uviedla, že nie je si vedomá dlhu voči žalobcovi nakoľko peniaze platila na ruku bez akéhokoľvek dokladu, až neskôr si uvedomila, že nemá žiaden doklad takže to bude vkladať na účet VÚB. Skutočnosť, že peniaze dávala na ruku nemá ako preukázať, voči nedoplatku na elektrine nemala námietky, nesúhlasila jedine so zálohovou platbou, doplnila, že pri podpise zmluvy niekedy začiatkom alebo v strede decembra dala žalobcovi na ruku 400 eur s tým, že mu vyplatila polovicu nájmu z decembra a jednomesačný depozit dopredu, keď odchádzala z bytu nechala na kuchynskej linke v kuchyni 240 eur za ten jeden mesiac, ktorý bola v byte pričom od 1.4. 2018 mala druhú nájomnú zmluvu. K plneniu nájomného cestou poštovej poukážky doplnila, že bolo pre ňu ľahšie odniesť a odovzdať peniaze žalobcovi. K plneniu depozitu sa nevedela vyjadriť či to bolo medzi stranami upravené ani to preukázať. Doložila do spisu výpisy z VÚB banky, ktoré sa nevzťahovali na dlžné nájomné (02/2018, 03/2018), tieto neboli medzi stranami sporné.

11) V záverečnej reči žalobca zotrval na podanom žalobnom návrhu nakoľko žalovaná nepredložila žiaden dôkaz ohľadom úhrady nájomného za obdobie 02/2018, 03/2018, žalobnému návrhu navrhol vyhovieť. Žalovaná zotrvala na tom, že čo sa týka nedoplatku za nájomné 02, 03/2018 tak jeden mesiac mala zaplatený a čo sa týkalo depozitu pri podpise zmluvy za ďalší mesiac žalobcovi nechala peniaze v byte pri odovzdaní keď z bytu odchádzala preč. Nedoplatok za elektrinu pripustila, zároveň poukázala na zálohové platby.

12) Zistený stav súd právne uzatvára:

13) Podľa § 686 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“), nájomná zmluva musí obsahovať označenie predmetu a rozsahu užívania, výšku nájomného a výšku úhrady za plnenia spojené s užívaním bytu alebo spôsob ich výpočtu. Mala by tiež obsahovať aj opis príslušenstva a opis stavu bytu. Ak sa nájomná zmluva neuzavrela písomne, vyhotoví sa o jej obsahu zápisnica.

14) Podľa § 710 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nájom bytu zanikne písomnou dohodou medzi prenajímateľom a nájomcom alebo písomnou výpoveďou.

15) Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

16) Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17) Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych

4C/22/2018

- 4 -

bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18) Vykonaným dokazovaním, súd konštatuje, že uplatnený nárok žalobcu voči žalovanej je dôvodný. Titulom nájomnej zmluvy vznikol medzi sporovými stranami nájomný vzťah, ktorý žalobca neskôr vypovedal, samotný nájomný vzťah, vrátane výšky nájomného  $230 + 10 = 240,00$  eur, jeho ukončenie medzi stranami nebolo sporné, sporné bolo iba tvrdenia žalovanej strany v plnení pre žalobcu v mesiaci december ako jednomesačný depozit vopred (mesiac február resp. marec) a plnenie pri odchode z bytu táto údajne malá nechať na kuchynskej linke sumu 240,00 eur, pričom toto tvrdenie zostalo iba v rovine tvrdení a nebolo v konaní reálne preukázané, teda stav, ktorý žalovaná strana tvrdila, toto pred súdom reálne nepreukázala. Titulom žalobného návrhu žalobca sa domáhal zaplata nájomného za mesiac február a marec 2018, ktoré žalovaná strana nezaplatila a svoje tvrdenia o údajnom plnení

(jednomesačný depozit 240,00 eur, zanechala v byte 240,00 eur) v konaní nepreukázala, pričom do spisu doložila plnenia vo výške 240,00 podľa výpisov z VÚB, ktoré strany sporu nerozporovali, pretože išlo o plnenia mimo žalobný návrh ( mesiac 06/2017, 07/2017, 08/2017, 09/2017, 10/2017, 11/2017, 01/2018). Žalobca podaným žalobným návrhom sa domáhal plnenia nájomného za mesiac 02/2018 a 03/2018, žalovaná strana žalobný návrh navrhla zamietnuť, preto súd stranám sporu poskytol priestor na uplatnenie prostriedkov procesného útoku a prostriedkov procesnej obrany, pričom žalobou prezentovaný nárok žalovaná strana nespochybnila dôkazom opakom, nakoľko svoje tvrdenia pred súdom v naznačenom smere údajného plnenie v rámci jednomesačného depozitu a zanechania plnenia v sume 240,00 eur pri odchode z bytu nepreukázala a toto zostalo v rovine jej tvrdení, pričom žalobca toto tvrdenie spochybnil a žiadal preukázanie dôkazu, čo žalovaná strana v konaní nepreukázala. Súčasťou žalobného návrhu okrem nájomného v sume 480,00 eura bolo aj plnenie za služby spojené s užívaním bytu titulom poplatku za elektrickú energiu v sume 160,16 eura (bod 6 odôvodnenia), ktoré žalovaná strana prijala, rozporovala iba zálohové platby, pričom žalobca celkom žiadal plnenie v sume 620,16 eura. Žalobcom uvádzané skutočnosti žalovaná strana okrem argumentácie nepreukázala, pričom žalovanou stranou uvádzané ďalšie skutočnosti (bod 2 odôvodnenia) súd prvej inštancie zoberal na zreteľ, avšak tieto skutočnosti netvoria predmet sporu, preto súd na tieto neprihliadol, pričom žalovaná strana je spôsobilá na právne a tento stav mohla prípadne riešiť aj inou formou podania, ak mala za to, že išlo o zaujatosť na jej osobou, prípadne obťažovanie telefonátmi, avšak aj toto žalobca považoval za nedôvodne (bod 8 odôvodnenia).V konaní bolo preukázané, že medzi stranami sporu bol nájomný vzťah (bod 5 odôvodnenia), ktorého výška vrátane služby - poplatok za elektrinu nebol sporný, sporné bolo iba plnenie spôsobom už uvedenej argumentácie, pričom žalovaná povinnosť na plnení za mesiac 02/2018 a 03/2018 nespĺnila, teda k riadnemu plneniu zo strany žalovanej nedošlo (toto pred súdom nepreukázala), táto sa dostala do omeškania s plnením svojho záväzku, čím žalobcovi okrem práva požadovať uznaný dlh vzniklo právo požadovať od žalovanej popri plnení úroky z omeškania. Žalovaná je v omeškaní s plnením záväzku od 1.4.2018 do zaplatenia, nakoľko povinnosť nespĺnila do 31.3. 2018 a po uvedenom dátume sa dostala do omeškania. V rámci dôkaznej povinnosti - uplatnenie prostriedkov procesného útoku a prostriedkov procesnej obrany, strany sporu ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania nenavrhovali, žalobcom prezentovaný nárok žalovaná strana nespochybnila dôkazom opakom, súd vo veci rozhodol v zmysle listinných dôkazov.

19) Na základe vyššie uvedeného súd rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku číslo I. rozsudku a uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 620,16 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 620,16 eura od 1.4.2018 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

20) Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

4C/22/2018

- 5 -

21) Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

22) Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

23) O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Žalobca bol v konaní úspešný, preto mu súd vo výroku číslo II. rozsudku priznal voči žalovanej náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

24) Nakoľko žalobcovi bol priznaný nárok na poskytnutie právnej pomoci a určený advokát (bod 7 odôvodnenia) žalobca postupom podľa § 4 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb., je od poplatku osobne oslobodený a postupom podľa § 2 ods. 2 citovaného zákona poplatková povinnosť prešla na žalovanú stranu (poplatková povinnosť podľa položky 1, písm. a/sadzovníka súdnych poplatkov), preto vo výroku

rozsudku číslo III. vyslovil že žalovaná je povinná zaplatiť súdny poplatok zo žalobného návrhu v sume 37,00 eur na účet súdu do troch dní od právoplatnosti rozsudku platobným predpisom.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Svidník, Sovietskych hrdinov 200/35, 089 01 Svidník na Krajský súd Prešov a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 355 ods. 1 Civilného sporového poriadku, proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon nevyklučuje.

Podľa § 356 Civilného sporového poriadku, odvolanie nie je prípustné proti rozsudku: a) vydanému na základe uznania nároku alebo vzdania sa nároku okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, b) pre zmeškania okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

Podľa § 358 Civilného sporového poriadku odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 360 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie môže podať intervenient, ak tvorí so stranou podľa § 359 nerozlučné spoločenstvo podľa § 77.

Podľa § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeru, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo, h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne

rozhodnutie vo veci alebo, d)ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 226 Civilného sporového poriadku právoplatnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia, ktorá spôsobuje záväznosť a zásadnú nezmeniteľnosť rozhodnutia.

Podľa § 232 ods. 1 Civilného sporového poriadku vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúceho povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynútitelnosti zákonnými prostriedkami.