

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2To/34/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3118011648
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tóth
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:3118011648.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Tótha a sudcov JUDr. Jozefa Janíka a JUDr. Michala Antalu, v trestnej veci proti obžalovanému G. G., nar. XX.X.XXXX v G., trvale bytom mesto K. nad E., pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T/78/2018 zo dňa 28. februára 2019, na verejnom zasadnutí konanom dňa 14. mája 2019 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. sa odvolanie obžalovaného G. G. z a m i e t a , pretože nie je dôvodné.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T/78/2018 zo dňa 28. februára 2019, bol obžalovaný G. G. uznaný vinným pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 13.07.2018 v čase okolo 12:00 hod. bez vedomia a súhlasu vlastníka motorového vozidla HUMMER H2, čiernej farby, rok výroby 2004, EČV: TN XXX FB, VIN: XGRGNXXUXXHXXXXXX v hodnote 17.000,- €, ktoré prevzal za účelom vykonania servisných prác, s predmetným vozidlom jazdil z lavy časť Klobošice do obce Košeca a následne naspäť do lavy, k llavským jazerám, cez ktoré prešiel pod most cesty 2/574 k rieke Váh, kde chcel s uvedeným motorovým vozidlom prebrodiť zaplavenú jamu so štrkovým podložíom o hĺbke približne 30 cm, v ktorej však zapadol, čím došlo k poškodeniu motorového vozidla, a teda vlastníkovi vozidla spoločnosti PROTEQ s.r.o., IČO: 46 674 144, so sídlom Sady pod Dedovcom 255/22, Trenčianske Teplice spôsobil škodu 4.674 €.

Za to bol odsúdený podľa § 217 odsek 2 Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona s prihladnutím na § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona a za aplikácie § 38 odsek 3, odsek 8 Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona s prihladnutím na zásady uvedené v § 41 odsek 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody 8 mesiacov. Podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona s odkazom na § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona okresný súd obžalovanému výkon uloženého trestu odňatia slobody podmiennečne odložil zároveň podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona nariadil probačný dohľad a určil skúšobnú dobu podmiennečného odkladu výkonu trestu odňatia slobody s probačným dohľadom 24 (dvadsaťštyri) mesiacov. Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona s odkazom na § 51 odsek 4 písmeno j) Trestného zákona obžalovanému tiež uložil povinnosť spočívajúcu v príkaze v skúšobnej dobe sa zamestnať alebo sa preukázateľne o zamestnanie uchádzať. Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona zároveň zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 8T/81/2018 zo dňa 25.01.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť 06.02.2019 a ktorým bol obžalovanému za spáchanie pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody 6 (šesť) mesiacov, ktorého výkon bol podmiennečne odložený s probačným dohľadom a bola určená skúšobná doba 24 (dvadsaťštyri) mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad. Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku bola obžalovanému uložená povinnosť nahradiť spoločnosti PROTEQ

s.r.o., IČO: 46 674 144, so sídlom Sady pod Dedovcom 255/22, Trenčianske Teplice škodu 4.674,- € a podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku bola uvedená spoločnosť so zvyškom uplatneného nároku na náhradu škody odkázaná na civilný proces.

Proti výroku o náhrade škody citovaného rozsudku ihneď po vyhlásení podal odvolanie obžalovaný G. G., ktoré do rozhodovania krajského súdu neodôvodnil.

Na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu, konanom za splnenia zákonných podmienok v neprítomnosti obžalovaného, zástupca krajskej prokuratorky navrhol odvolanie obžalovaného podľa § 319 Tr.por. zamietnuť.

Podľa § 317 ods. 1 Tr. por. ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 Tr. por. alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3 Tr. por., preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Krajský súd uvádza, že pokiaľ ide o výrok o vine, súd prvého stupňa postupoval v súlade so zákonom, keď po tom, čo prijal na hlavnom pojednávaní vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr.por. o vine, uznal obžalovaného G. G. vinným z prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona, pretože tento svojím konaním popísaným v skutku naplnil všetky zákonné znaky citovaného trestného činu. Čo sa týka výroku o treste, proti tomuto sa obžalovaný po vyhlásení rozsudku vzdal práva podať odvolanie a vyhlásil, že nesúhlasí s prípadne podaným odvolaním iných oprávnených osôb v jeho prospech. Z uvedených dôvodov citovaný rozsudok vo výrokoch o vine a treste nadobudol právoplatnosť dňom 28.02.2019. Keďže odvolací súd v napadnutom rozsudku vo vzťahu k výroku o vine a treste, ani v postupe súdu predchádzajúcom výroku týmto výrokom nezistil chyby odvolaním nevytýkané a odôvodňujúce podanie dovolania, preskúmal z podnetu podaného odvolania v zmysle § 317 ods.1 Tr.por. len výrok o náhrade škody a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Preskúmaním výroku o náhrade škody, ktorým bola obžalovanému podľa § 287 ods.1 Trestného poriadku uložená povinnosť nahradiť spoločnosti PROTEQ s.r.o., IČO: 46 674 144, so sídlom Sady pod Dedovcom 255/22, Trenčianske Teplice škodu 4.674 €, súd zistil, že tento je správny a zákonný a má oporu v súdom vykonaných dôkazoch a uplatnenej škode poškodenou spoločnosťou. Výška priznanej škody je napokon súčasťou skutku a teda i výroku o vine, ku ktorému obžalovaný urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr.por.. Rovnako ďalší výrok, ktorým bola poškodená spoločnosť PROTEQ s.r.o., IČO: 46 674 144, so sídlom Sady pod Dedovcom 255/22, Trenčianske Teplice podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku odkázaná so zvyškom nároku na náhradu škody na civilný proces, je správny a zákonný. Odvolací súd nezistil žiadne také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zmenu, alebo zrušenie napadnutých výrokov o náhrade škody, preto odvolanie obžalovaného odvolací súd nepovažoval za dôvodné a podľa § 319 Tr. por. ho zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.