

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 8Csp/120/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317209420
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radka Laceková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4317209420.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou JUDr. Radkou Lacekovou v spore žalobcu: R Collectors s.r.o., IČO: 50094297, Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava, zast.: Advokátska kancelária RELEVANS s.r.o., Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava, proti žalovanej: V. K., nar. X.X.XXXX, XXX XX C. XX, zast.: JUDr. Danica Sitárová, Nám. Hrdinov 13, 934 01 Levice, o zaplatenie 6.561,49 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie 466 eur zastavuje.

II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 6.075,49 Eur, zmluvný úrok 11,9 % ročne do 16.05.2014 a úrok z omeškania 5,25 % ročne do 16.05.2014 vo výške 2.005,43 Eur, úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 6.561,49 Eur od 01.04.2017 do 25.04.2017, úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 6.541,49 EUR od 26.4.2017 do 22.05.2017; úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 6.496,49 EUR od 23.05.2017 do 24.05.2017; úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 6.476,49 EUR od 24.05.2017 do 29.06.2017; úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 6.456,49 EUR od 30.06.2017 do 21.07.2017; úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 6.436,49 EUR od 22.07.2017 do 22.08.2017; úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 6.416,49 EUR od 23.08.2017 do 26.09.2017; úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 6.386,49 EUR od 27.09.2017 do 11.10.2017; úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 6.366,49 EUR od 12.10.2017 do 11.12.2017; úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 6.346,49 EUR od 12.12.2017 do 10.01.2018; úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 6.326,49 EUR od 11.01.2018 do 11.02.2018; úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 6.306,49 EUR od 12.02.2018 do 11.03.2018; úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 6.286,49 EUR od 12.03.2018 do 12.04.2018; úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 6.266,49 EUR od 13.04.2018 do 13.05.2018; úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 6.246,49 EUR od 14.05.2018 do 01.07.2018; úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 6.226,49 EUR od 02.07.2018 do 30.07.2018; úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 6.206,49 EUR od 31.07.2018 do 13.08.2018; úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 6.186,49 EUR od 14.08.2018 do 03.10.2018; úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 6.166,49 EUR od 04.10.2018 do 10.10.2018; úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 6.155,49 EUR od 11.10.2018 do 09.01.2019; úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 6.135,49 EUR od 10.01.2019 do 11.02.2019; úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 6.115,49 EUR od 12.02.2019 do 11.03.2019; úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 6.095,49 EUR od 12.03.2019 do 14.05.2019, úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 6.075,49 Eur od 15.05.2019 do zaplatenia, všetko v pravidelných mesačných splátkach vo výške 20,- Eur mesačne vždy do 25. dňa kalendárneho mesiaca počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku s tým, že neuhradením čo i len jednej splátky riadne a včas sa stane zročný celý zvyšok dlhu.

III. Súd vo zvyšnej časti žalobu zamietá.

IV. Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100%.

O výške trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ŏ v o d n e n i e :

1. Žalobou, doručenu súdu dňa 02.05.2017, sa právny predchodca žalobcu Poštová banka, a.s., Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31340890, voči žalovanej domáhal zaplata sumy 6.561,49 eur s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu a žalovaná uzatvorili dňa 20.02.2012 zmluvu o úvere číslo XXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanej celkovú sumu pôžičky 7000 eur. Podľa zmluvy o pôžičke mala žalovaná splácať pôžičku v pravidelných 72 mesačných splátkach v sume 59,27 eur. Vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca dňa 16.05.2014 listom vyzval žalovanú k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo a to najneskôr v lehote 10 dní od doručenia výzvy. Žalobca vyhlásil dňa 16.05.2014 úver za predčasne splatný. Po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru žalovaná časť dlžnej sumy zaplatila. Celkový dlh žalovanej predstavuje sumu 6561,49 eur dlžné úroky z istiny vo výške 3807,45 eur, zmluvný úrok a tiež úroky z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 6561,49 eur od 01.04.2017 do zaplata. Právny predchodca si neuplatnil zmluvnú pokutu v tomto konaní.

2. Podaním zo dňa 31.07.2017 došlo k oznámeniu zmeny veriteľa, ako aj následne bol podaný návrh na zmenu strany sporu na strane žalobcu. Uznesením zo dňa 22.08.2017 č.k. 8Csp/120/2017-61 súd vyhovel návrhu, aby do konania na miesto pôvodného žalobcu: Poštová banka a.s. so sídlom Dvořákovo nábrežie 4 Bratislava, vstúpila spoločnosť R Collectors s.r.o. so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A Bratislava, IČO : 50 094 297.

3. Súd na pojednávaní dňa 12.01.2018 rozhodol rozsudkom pod č.k. 8Csp/120/2017-80 tak, že žalobu zamietol. O náhrade trov konania rozhodol tak, že žalovanej priznal právo na náhradu trov konania voči žalobcovi vo výške 100%.

4. Rozsudok napadol žalobca, domáhajúc sa vyhovenia žalobe. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd unesením 9Co/126/2018-119 zo dňa 04.10.2018 rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

5. Na prejednanie veci samej súd nariadil pojednávanie na deň 29.03.2019 na ktoré sa nedostavil žalobca, ktorý svoju neprítomnosť ospravedlnil podaním zo dňa 25.03.2019 z ohľadom na princíp hospodárnosti a súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti. Zároveň súdu zaslal čiastočné späťvzatie žaloby v nadväznosti na úhrady žalovanej po podaní žaloby v časti uplatnenej istiny vo výške 466 eur. Právna zástupkyňa žalovanej a žalovaná sa na pojednávanie dostavili. Súd pojednával neprítomnosti žalobcu za splnenia podmienok podľa § 180 CSP.

6. Právna zástupkyňa žalovanej na pojednávaní uviedla, že žalovaná súhlasí so späťvzatím žaloby. Poukázala na to, že žalobca nepredložil relevantné listinné dôkazy na ktoré sa odvoláva. Mala za to, že jeho nárok na zaplata sumy nie je preukázaný, jednak absentuje zmluva o úvere ako ak uznanie dlhu na zostatok nesplateného úveru a príslušenstva. Z opatrnosti vzniesla námietku premlčania dlhu a žiadala v prípade ak by súd žalovanú zaviazal na úhradu dlhu o povolenie splácania dlhu v splátkach po 20 eur mesačne. Súd odročil pojednávanie na deň 14.05.2019 za účelom doplnenia dokazovania.

7. Žalobca súdu dňa 17.04.2019 doručil zmluvu o úvere, pôžička na bývanie zo dňa 20.02.2012, uznanie dlhu zo dňa 16.06.2014, aktuálny stav úveru k 28.04.2016 doručenkou č.l. 157 ako aj vyjadrenie, že s poukazom na predložené Uznanie dlhu zo dňa 16.06.2014 v zmysle § 110 ods. 1 Občianskeho zákonníka premlčacia doba uplynie najneskôr dňa 16.06.2024. Vzhľadom na skutočnosť, že výška mesačnej platby, ktorú je schopná žalovaná uhrádzať na splatenie svojho dlhu je neúmerne nízka k žalovanej sume, žiadal súd, aby rozhodol v súlade so žalobou v spojitosti s následným čiastočným späťvzatím žaloby. Ospravedlnil svoju neúčast na pojednávaní a súhlasil s rozhodnutím bez jeho prítomnosti.

8. Súd pokračoval v odročenom pojednávaní dňa 14.05.2019 za prítomnosti právnej zástupkyne žalovanej, žalovanej a v ospravedlnenej neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu podľa § 180

CSP. Právna zástupkyňa žalovanej na pojednávaní uviedla, že vzhľadom na predloženie listinných dôkazov zo strany žalobcu je vznesená námietka premlčania z jej strany nedôvodná. Je však zrejmé, že žalovaná má záujem svoj dlh zaplatiť a napriek tomu, že žalobca nesúhlasil so splátkami, žiadala súd o určenie splátky 20 eur mesačne s prihliadnutím na zárobokové, majetkové pomery žalovanej, ktorá poberá nízky dôchodok. Pokiaľ ide o zmluvné úroky, mala za to, že dohoda o výške úrokov nie je v súlade s ust. §39 Občianskeho zákonníka a namietala ich rozpor s dobrými mravmi. Dohodnuté úroky presahujú mieru úrokov poskytovaných peňažnými ústavmi v čase uzavretia zmluvy a namietala nesprávne uvedenie RPMN a preto považovala úver za bezúročný a bez poplatkov. Súd po tom, ako prečítal listinné dôkazy na pojednávaní, a to: žalobu, všeobecné obchodné podmienky, zmluvu o úvere, výzvu, podací hárok, výzvu, doručenkú, uznanie dlhu č.l. 23, aktuálny stav úveru, vyjadrenie žalobcu, poučenie, vyjadrenie žalovanej, návrh na zmenu, zmluvu o postúpení pohľadávok s prílohou, súhlas, čiastočné späťvzatie, uznesenie č.l.

61, vyjadrenie žalovanej, výzva, oznámenie, ft. Poštových poukazov, vyjadrenie žalobcu, výpočet RPMN, rozsudok č.l. 80, odvolanie s prílohami, uznesenie č.l. 119, čiastočné späťvzatie č.l. 132, vyjadrenie žalobcu, zmluva o úvere č.l. 149, žiadosť, uznanie dlhu č.l. 153, aktuálny stav úveru č.l. 154, doručenka č.l. 157, vyjadrenie, rozhodnutie sociálnej poisťovne, ako i s ostatným obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav a právny:

9. Dňa 20.02.2012 bola uzatvorená medzi žalovanou a Poštovou bankou a.s. (ďalej len právny predchodca žalobcu) Zmluva o úvere číslo 5282337387, v rámci ktorej bolo uvedené, že pôžička je 2000 eur, výška mesačnej splátky 59,27 eur, počet splátok 72, ročná úroková sadzba 24,50%, RPMN banky 27,45%, termín konečnej splatnosti 17.09.2018, celkové náklady spotrebiteľa 1795,15 eur. Súčasťou zmluvy boli aj všeobecné obchodné podmienky.

10. Listom zo dňa 16.05.2014 právny predchodca žalobcu zaslal žalovanej výzvu na úhradu dlžnej sumy, v rámci ktorej uviedol, že napriek ich snahe žalovaný nevzal vážne ich predchádzajúce upozornenia, ktorým mu poskytli poslednú možnosť splácania pohľadávky, a preto dôrazne vyzvali k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo v súlade so Všeobecnými obchodnými podmienkami zmluvy. Celková istina bola vo výške 6561,49 eura a bolo ju potrebné uhradiť najneskôr do 10 dní od doručenia výzvy, ktorú žalovaná prevzala dňa 21.05.2014.

11. Podľa predloženého prehľadu splátok žalovaná po podaní žaloby uhradila sumu 125 eur a v tejto časti žalobca zobral žalobu späť podaním - vyjadrením doručeným súdu dňa 16.08.2017. Dňa 25.03.2019 zobral žalobca čiastočne žalobu späť z dôvodu úhrad žalovanej od podania žaloby v časti uplatnenej istiny v celkovej výške 466 eur. Žalovaná s čiastočným späťvzatím žaloby súhlasila.

12. Dňa 16.06.2014 žalovaná písomne uznala svoj dlh voči Poštovej banke, vyplývajúci zo zmluvy o úvere č. 5282337387 vo výške 7278,98 EUR. Zároveň písomne uznala aj svoju povinnosť uhradiť zmluvné úroky z istiny vo výške 11,90 % ročne odo dňa po dni uznania dlhu do zaplatenia a uznala aj svoju povinnosť zaplatiť úroky z omeškania vo výške 5,25 % ročne odo dňa po dni uznania dlhu do zaplatenia.

13. Z aktuálneho stavu úveru ku dňu 28.04.2016 vyplýva prehľad vykonaných platieb a ich započítanie na úroky, istinu ako aj ďalšie poplatky. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok č. I/2017 zo dňa 13.06.2017 v spojení s prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok (č.l. 50 a nasl.) súd zistil, že pohľadávka, ktorú mal právny predchodca žalobcu - Poštová banka a. s. vo výške istiny 6561,49 eur s príslušenstvom, bola postúpená na žalobcu.

14. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

15. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinného v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

16. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. účinného v čase uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

17. Podľa § 11 ods. 1 zákona č.129/2010 Z. z. účinného v čase uzatvorenia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1, b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y), c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

18. Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

18.1. Podľa § 52 ods.3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

18.2. Podľa § 52 ods.4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

20. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

21. Podľa § 499 Obchodného zákonníka, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

22. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

23. Podľa § 559 ods.1, 2 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

24. Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

25. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. účinného ku dňu uzavretia zmluvy, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

26. Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

27. Súd za nesporné považoval skutočnosť, že právny predchodca žalobcu - Poštová banka a. s. ako podnikateľský subjekt uzavrel so žalovanou formulárovú zmluvu, na základe ktorej jej poskytol finančné prostriedky z titulu úveru. Právny predchodca žalobu konal pri uzatváraní takejto zmluvy v zmysle predmetu svojej podnikateľskej činnosti, pričom ide o skutočnosť známu súdu z jeho činnosti a v konaní nebolo preukázané a ani tvrdené, že by žalovanej boli poskytnuté finančné prostriedky, resp. že by uzatvárala takúto zmluvu o úvere

v súvislosti s výkonom podnikateľskej činnosti alebo povolania. Keďže zmluva mala formulárový charakter, bola vopred pripravená právnym predchodcom žalobcu a žalovaná ju nemohla ovplyvniť, ale musela ju prijať ako celok alebo odmietnuť, tak súd považoval právneho predchodcu žalobcu za veriteľa v zmysle § 2 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch a žalovanú za spotrebiteľa v zmysle § 2 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch, vzhľadom na skutočnosť, že bol poskytnutý spotrebiteľský úver a to s prihliadnutím na dohodnuté zmluvné podmienky tak, ako ho definuje § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. Právny predchodca žalobcu a žalovaná uzavreli dňa 22.2.2012 zmluvu o úvere č. 5282337387, pri posudzovaní ktorej je potrebné aplikovať ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka ako aj ust. Zákona o ochrane spotrebiteľa, keďže ide o spotrebiteľskú zmluvu, v súlade s právnym záverom odvolacieho súdu vysloveného v zrušujúcom uznesení.

28. Podľa § 391 ods. 2 CSP, ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

29. Podľa § 2 ods. 3 a 4 zákona č. 385/2000 Z. z. zákon o sudcoch a prísediach sudca je pri výkone svojej funkcie nezávislý a pri rozhodovaní viazaný len Ústavou Slovenskej republiky, ústavným zákonom, medzinárodnou zmluvou podľa čl. 7 ods. 2 a 5 Ústavy Slovenskej republiky a zákonom. Právny názor Ústavného súdu Slovenskej republiky obsiahnutý v jeho rozhodnutí vydanom v konaní podľa čl. 125 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky na základe návrhu súdu je pre súd záväzný. Za podmienok ustanovených osobitnými predpismi¹⁾ je sudca viazaný aj právnym názorom, ktorý vyslovil vo svojom rozhodnutí súd vyššieho stupňa.

30. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), žalobca môže vziať žalobu späť.

31. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

32. Súd reagoval na dispozitívny úkon žalobcu, ktorý zobral žalobu späť v časti, v ktorej žalovaná vykonala úhrady po podaní žaloby v rozsahu 466 eur. Žalovaná s čiastočným späťvzatím žaloby súhlasila.

33. Predmetom sporu po čiastočnom zastavení konania bola suma 6075,49 eur s príslušenstvom a súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žaloba žalobcu je čiastočne dôvodná. Je nesporné, že právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovanou dňa 22.2.2012 Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX , predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 7 000 eur. Na základe vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že žaloba podaná zo strany žalobcu voči žalovanej je dôvodná v rozsahu nezaplatenej časti úveru, ktorú poskytol žalobca žalovanému a to vo výške 6075,49 eur. Žalobca vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy, avšak táto žalobcovi nezaplatila a tým sa dostal do omeškania odo dňa 01.04.2017, preto súd priznal aj zákonné úroky z omeškania vo výške 5,25% ročne do 16.05.2014 vo výške 2.005,43 Eur, úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 6.561,49 Eur od 01.04.2017 do 25.04.2017, úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 6.541,49 EUR od 26.4.2017 do 22.05.2017; úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 6.496,49 EUR od 23.05.2017 do 24.05.2017; úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 6.476,49 EUR od 24.05.2017 do 29.06.2017; úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 6.456,49 EUR od 30.06.2017 do 21.07.2017; úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy

6.436,49 EUR od 22.07.2017 do 22.08.2017; úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy
6.416,49 EUR od 23.08.2017 do 26.09.2017; úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy
6.386,49 EUR od 27.09.2017 do 11.10.2017; úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy
6.366,49 EUR od 12.10.2017 do 11.12.2017; úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy
6.346,49 EUR od 12.12.2017 do 10.01.2018; úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy
6.326,49 EUR od 11.01.2018 do 11.02.2018; úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy
6.306,49 EUR od 12.02.2018 do 11.03.2018; úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy
6.286,49 EUR od 12.03.2018 do 12.04.2018; úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy
6.266,49 EUR od 13.04.2018 do 13.05.2018; úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy
6.246,49 EUR od 14.05.2018 do 01.07.2018; úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy
6.226,49 EUR od 02.07.2018 do 30.07.2018; úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy
6.206,49 EUR od 31.07.2018 do 13.08.2018; úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy
6.186,49 EUR od 14.08.2018 do 03.10.2018; úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy
6.166,49 EUR od 04.10.2018 do 10.10.2018; úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy
6.155,49 EUR od 11.10.2018 do 09.01.2019; úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy
6.135,49 EUR od 10.01.2019 do 11.02.2019; úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy
6.115,49 EUR od 12.02.2019 do 11.03.2019; úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 6.095,49
EUR od 12.03.2019 do 14.05.2019, úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 6.075,49 Eur
od 15.05.2019 do zaplattenia. Súd priznal žalobcovi zmluvný úrok 11,9% ročne ku dňu vyhlásenia
predčasnej splatnosti úveru. Žalobca požadoval aj zmluvný úrok a to po dni vyhlásenia splatnosti úveru
vo výške 11,90% ročne zo sumy 6561,49 eur od 01.04.2017 do zaplattenia, avšak súd v tejto časti
žalobu zamietol, nakoľko došlo k mimoriadnej splatnosti úveru dňa 16.05.2014 a len do tohto času
má žalobca nárok na zmluvný úrok. Po tomto dni je dlžník - spotrebiteľ povinný platiť výlučne úroky z
omeškania. V zmysle ustálenej súdnej praxe (uznesenie NSSR sp.zn.Obo143/98, Ústavného súdu SR
sp.zn. IV.ÚS476/2012-14) vyplýva, že dohodnuté úroky (zmluvné úroky) z poskytnutých prostriedkov
patria len do splatnosti dlhu (jeho splátok). Od splatnosti je dlžník v omeškani a musí platiť úroky z
omeškania. Takýto záver je logický, pretože v opačnom prípade by na ťarchu spotrebiteľa dochádzalo
k dvojnásobnému zaťaženiu a to jednak v podobe úrokov z úveru, ako aj úrokov z omeškania, čo by
spôsobovalo značnú nerovnováhu vo vzťahoch medzi účastníkmi. Žalovaná ako dlžník bola povinná na
základe uzavretej zmluvy platiť z poskytnutých prostriedkov úroky vo výške 11,90 % ročne. Tieto úroky
boli splatné mesačne. Úroky sú peňažným plnením a dôsledkom omeškania s ich plnením je povinnosť
dlžníka platiť úroky z omeškania. Je to zákonný dôsledok vyplývajúci z § 369 ods. 1 Obchodného
zákonníka bez toho, že by to museli účastníci právneho vzťahu dohodnúť. Úroky z omeškania patria
po celú dobu, po ktorú je dlžník s platením úrokov v omeškani. Platí to však len pre omeškani s
platením úrokov poskytnutých prostriedkov, nie o úrokoch z omeškania. Keďže povinnosť platiť úroky
z omeškania je už dôsledkom omeškania, za omeškani s ich plnením už ďalej úroky z omeškania
nepatria. Dohodnuté úroky z poskytnutých prostriedkov (úveru) patria len do splatnosti dlhu (jeho
splátok). Od splatnosti je dlžník v omeškani a musí platiť úroky z
omeškania, preto žaloba v tejto časti, pokiaľ ide o zaplattenie úroku 11,90 % ročne nebola dôvodná, preto
ju súd v tejto časti zamietol. Vzhľadom na finančnú situáciu žalovanej, keďže je starobná dôchodkyňa a
jediným jej príjmom je starobný dôchodok vo výške 273,20 eur mesačne, súd žalovanej povolil splatiť dlh
s príslušenstvom v pravidelných mesačných splátkach po 20 eur vždy do 25-teho dňa v mesiaci počnúc
právoplatnosťou tohto rozsudku, s tým, že nezaplattením čo i len jednej splátky sa stane splatným celý
zvyšok dlhu. Výšku splátok súd považoval za primeranú, žalovaná preukázala svoju platobnú disciplínu
od podania žaloby až do súčasnosti, súd nemal najmenší dôvod pochybovať o jej snahe splatiť dlh
v splátkach. Teda súd mal za to, že mesačná splátka určená súdom v sume 20 eur mesačne bude
primeraná pre žalovanú a žalobcu nijako nepoškodí ani neznevýhodní.

34. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.
35. Súd rozhodol o trovách konania tak, že priznal úspešnému žalobcovi plný nárok na náhradu trov
konania voči žalovanej, keďže pri posúdení úspechu žalobcu nebolo právne významné, že súd čiastočne
žalobu zamietol, nakoľko príslušenstvo pohľadávky sa do posudzovania úspechu nezahŕňa. O výške
náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti rozsudku uznesením, ktoré vydá súdny úradník
(§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde v Leviciach písomne.

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.