

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 12P/5/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5319200305
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Holeščáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5319200305.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou Mgr. Annou Holeščákovou vo veci starostlivosti o maloleté deti O. H., nar. XX.X.XXXX a D. H., nar. XX.X.XXXX, obe bytom u matky, v konaní zastúpené súdom ustanoveným kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Čadca, deti rodičov: matky K.. A. H., rod. N., nar. XX.X.XXXX, XXX XX J. č. XXX, právne zast. Advokátska kancelária JUDr. Peter Strapáč, PhD., s.r.o., 17. Novembra č. 3215, 022 01 Čadca, IČO: 50 473 522 a otca K.. W. H., nar. XX.X.XXXX, N. č. XXX, XXX XX T., právne zast. Mgr. Tomášom Michnicom, advokátom, Na priekope č. 174/13, 010 01 Žilina, o návrhu otca na zníženie výživného na maloleté deti takto

rozhodol:

- I. Súd návrh otca na zníženie výživného **z a m i e t a**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ (otec maloletých detí) prostredníctvom právneho zástupcu v podanom návrhu doručenom súdu 4.2.2019 žiadal, aby súd znížil výživné naposledy určené rozsudkom Okresného súdu Čadca sp. zn. 11P/52/2018 zo dňa 19.9.2018 zo sumy 150,- € mesačne na sumu 75,- € mesačne na každú z dvoch maloletých dcér. Podanie návrhu odôvodnil tým, že podľa dohody s matkou detí je oprávnený sa stretávať s maloletými deťmi na základe vzájomnej dohody. Navrhovateľ sa stretáva s deťmi cca 12-13 dní v tom ktorom mesiaci a deti sú počas tejto doby u neho, v tomto období im poskytuje všetky podmienky pre deti, nie sú o nič ukrátené. Ako otec pokrýva všetky ich výdavky, strava, ošatenie, voľný čas. Deti majú s navrhovateľom dobrý vzťah, ako otec je veľmi obetavý. Uviedol, že nakoľko deti sú dlhý čas u neho, je výška výživného 300,- € neadekvátna, nakoľko on hradí všetky výdavky počas obdobia, kedy sú deti u neho. K podanému návrhu pripojil kópiu rozsudku okresného súdu Čadca č.k. 11P 52/2018-56 zo dňa 19.9.2018. Podľa dodatočne pripojených dokladov otec mal výnosy za rok 2018 v sume 76433,05 € a daňový základ bol v sume 9411,40 €. Podľa potvrdenia o príjme zo spoločnosti H. Z. s.r.o. mal otec v roku 2019 priemerný čistý mesačný príjem v sume 763,81 €. Pracovnú zmluvu uzatvoril ako konateľ spoločnosti H. Z. s.r.o. so sebou ako zamestnancom (čo vylúčené v rámci právneho poriadku nie je). Zároveň predložil doklady preukazujúce stretávanie otca s deťmi v období od 3.9.2018 do 2.5.2019. Súčasne uviedol výdavky na maloleté deti ako i svoje, pričom poukázal že hradí deťom stavebné sporenie v sume 100,- € mesačne, chodí s deťmi do kina - 1.4.2019 23,- € + 14,- €, do Aquaparku Poprad 2.4.2019 náklady 51,- €, ubytovanie 30.3.2019 245,47 €, nakupuje hračky, potraviny, a iné výdavky (Tatralandia 5.11.2018 160,- €, večera 37,90 €, horal wellness 4.1.2019 39,55 € + 34,12 €, cinemax 29.1.2019 12,- €, obed na výlete 66,04 €). Tieto výdavky preukazoval výpisom z účtu č.l. 60-65 spisu.

2. V rámci prípravy pojednávania súd ustanovenie maloletým deťom kolízneho opatrovníka, ktorého požiadal o prešetrenie pomerov v rodine maloletých detí. Súčasne doručil matke návrh otca na

vyjadrenie. Matka sa v podanom návrhu písomne prostredníctvom právneho zástupcu vyjadrila v podaní zo dňa 7.4.2019 kedy uviedla, že návrh sa nezakladá na reálnych kontúrach.. Už pred rozvodom manželstva s manželom nežili v spoločnej domácnosti a stretávanie prebiehalo v rovnakom rozsahu ako v súčasnosti. Otcovi detí vyšla v ústrety, keď chcel mať deti tak ich mal. Rovnako tomu je aj po rozvode. Navrhovateľ sa snaží opísať, že má deti 12-14 dní v mesiaci. Toto nie je vždy pravda, niekedy je na služobnej ceste, niekedy to nie je taký počet ako uvádza on. Ona v stretávaní otca s deťmi nebráni. Otec relevantným spôsobom nepreukázal, že nastala zmena pomerov v jeho finančnej sfére alebo na strane detí. K tejto zmene nedošlo, návrh po pár mesiacoch od rozvodu možno považovať za šikanózný. Čo sa týka materiálneho zabezpečenia o deti, toto zabezpečuje výlučne iba ona, či je to oblečenie, drogéria, kozmetika, hygiena, zdravotná starostlivosť a podobne. Pokiaľ ide o majetkovú sféru otca, tento má obdobné obraty ako v roku 2017, teda ekonomicky sa mu darí. Otec uvádzal, že sa s deťmi chce stretávať do najčastejšie a preto bolo toto ponechané na dohodu rodičov, teda spontánne. Žiadala, aby súd návrh otca ako nedôvodný zamietol.

3. Zo správny Mesta Č. mal súd preukázané, že otec býva v rodinnom dome, ktorý je v jeho osobnom vlastníctve. Je otcom dvoch detí O. - navštevuje 4. ročník ZŠ a D. - navštevuje 1 ročník ZŠ. Otec pracuje ako živnostník vo firme H. Z. s.r.o., na základe dohody prispieva sumou 300,- eur mesačne, okrem domu iný majetok nevlastní.

4. Kolízny opatrovník vykonal šetrenie v rodine maloletých detí pričom v podanej správe zo dňa 30.4.2019 (č.l. 67 spisu) uviedol, že matka býva s deťmi v trojizbovom byte v Čadci, za prenájom hradí 460,- €, matka má výdavky 40,- € na poistenie, strava v jedálni školy 45,- €, školský klub 20,- €, plavecký výcvik 60,- €70,- € stavebné sporenie, 50,- € benzín. Otec prispieva na deti pravidelne, mimoriadne výdavky na zubárske ošetrenie a iné hradí ona, oblečenie a obuv hradí taktiež iba ona. Keď sú deti u otca, vždy im niečo kúpi, niekam ich zoberie. Maloletá O. je zdravá, má dioptrické okuliare, kde sú náklady každé dva roky 80-100 €, navštevuje angličtinu 20,- € ročne je poplatok. Maloletá D. navštevuje 1. ročník ZŠ, učí sa dobre, problémy nemá. Otec odôvodnil zníženie výživného tým, že deti sú u neho polovicu mesiaca, on hradí náklady na cestovné poistenie, pohonné hmoty 50,- € (vozí deti do školy). Úrad odporučil súdu neznižovať otcovi výživné, nakoľko nenastala zmena majetkových pomerov na strane otca.

5. Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov ktoré tvorili súčasť spisového materiálu, vypočul matku, otca a kolízneho opatrovníka a z ich vyjadrení ako aj z vyjadrení právnych zástupcov mal preukázané nasledovné skutočnosti:

6. Otec vo výpovedi uviedol, že s maloletými deťmi sa stretáva v priemere naozaj dva týždne v mesiaci, niekedy sú to iba víkendy, ale dá sa povedať aj cez týždeň. Maloleté deti má rád, chce sa im venovať a teda podieľať sa aj na ich výchove. Robí tak dobrovoľne, čiže matka ich neposiela, ale naozaj deti si pýta on. Keď sa rozvádzali, tak sa s matku detí dohodli, že suma 300,- Eur bude pokrývať výživné, pokiaľ deti budú naozaj iba u matky. Deti sú však u neho a on sa nechce vyhýbať výške výživného, avšak suma 300,- Eur mesačne je vysoká. Suma 300,- Eur nezohľadňuje potom tie výdavky, pretože pokiaľ sú deti u neho dva týždne, tak tie výdavky u neho narastú na maloleté deti v priemere na 400,- až 500,- Eur, keďže majú aktivity alebo idú spolu na výlety. Jeho výdavky sa zvýšili v súvislosti so služobnými cestami. Taktiež sa zvýšili výdavky napríklad z titulu vyrovnania BSM, kde sme sa s bývalou manželkou dohodli na sumu 100,- Eur mesačne. Taktiež má výdavky v súvislosti aj s hypotékou. Čo sa týka pracovnej zmluvy, táto je uzatvorená vlastne s mojou spoločnosťou, kde on je jediným spoločníkom a aj konateľom. O tom, že je matka nezamestnaná sa dozvedel nedávno a od iných osôb. Stavebné sporenie pre deti bolo už pred rozvodom manželstva od ich narodenia. Jeho bývalá manželka má aktuálne aj nového partnera, čiže tieto výdavky ktoré má, znáša spoločne s ním.

7. Matka vo výpovedi uviedla, že keď sa rozviedli, spočiatku bývala u rodičov, potom som sa presťahovala do Čadce. Je pravdou, že má priateľa, aktuálne žijú v spoločnej domácnosti. Deti naozaj chodia k otcovi, vždy si ich pýta. On teda robí tak dobrovoľne, deti idú k nemu dá sa povedať nieže z donútenia, ale pod vyhrážkou, pretože im tvrdí, že predá rodinný dom, odsťahuje sa do Ruska, čiže deti naozaj k nemu potom idú. Je pravdou, že otec deti berie na výlety, však všetky zvýšené výdavky má práve z dôvodu týchto výletov. Na tieto výlety peniaze má avšak ak napríklad idú deti na pohotovosť alebo k zubárovi, tieto peniaze, ktoré jej otec detí dáva na výživné, ona mu musí tieto výdavky z tohto výživného naspäť vrátiť. Veci ako také im zakupujem všetky ona. Nevšimla si, že by mali zakúpené ako oblečenie, obuv,

toto im zakúpujem iba ona. Majú však rôzne suveníry napríklad z týchto výletov alebo majú zakúpenú nejakú hračku. Pracovný pomer bol s ňou ukončený a pôvodne pokiaľ pracovala v spoločnosti K., spoločnosť H. je vlastne firma toho istého človeka, jej pracovná zmluva bola uzatvorená na dobu troch mesiacov, pričom ďalej pracovná zmluva ako taká predĺžená nebola.

Deti sa stretávali s otcom v rovnakom rozsahu, ona je iba rada, keď sú sním v stretávaní im nebráni. Deti spolu s otcom často telefonujú, lenže otec od nich vyžaduje, aby s ním telefonovali ráno, na obed aj večer, pričom pokiaľ mu nezavolajú napríklad dva dni, tak malo dieťa aj problémy alebo sa obávalo, že čo z toho bude, že sa otcovi neozvalo. Dohoda na ktorú poukazoval otec medzi nimi nebola. S deťmi sa stretáva asi 10 dní v mesiaci. Je si vedomá, že s deťmi chodí na výlety, ale ona peniaze na to nemá, zatiaľ čo otec áno. Ona je aktuálne evidovaná na úrade práce hľadá si aktívne prácu aj cez internet, avšak zatiaľ s negatívnym výsledkom. Nájomnú zmluvu na byt má uzatvorenú partner, pracuje v Žiline s príjmom 600,- € mesačne.

8. Právny zástupca matky navrhol návrh ako šikanózný zamietnuť, nakoľko nedošlo k zmene pomerov.

9. Právny zástupca otca navrhol návrhu vyhovieť, nakoľko bolo preukázané, že otec sa stará o deti prevažnú časť mesiaca a zmenili sa aj jeho majetkové pomery.

10. Kolízny opatrovník v záverečnom prednese sa priklonil k vyjadreniu právneho zástupcu matky a navrhol návrh otca zamietnuť ako nie dôvodný (zhodne i v písomnej správe).

11. Súd na dokazovaním vykonaným na pojednávaní zistený skutkový stav veci v konaní aplikoval ustanovenia zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov („Zákon o rodine“) - konkrétne ustanovenia v časti úpravy rozsahu vyživovacej povinnosti otca k maloletým deťom ust. §§ 62 a nasl. v spojení so spoločnými ustanoveniami §§ 75 a nasl. Zákona o rodine, vychádzajúc z rozhodných pomerov zistených v čase rozhodnutia súdu, podstatne nezmenených oproti pomerom jestvujúcim v čase posledného predchádzajúceho rozhodnutia súdu vo veci starostlivosti o maloleté deti, posudzujúc čiastočne zhodné vyjadrenia oboch rodičov na základe účastníkmi predložených a súdom zabezpečených listinných dôkazov a správ, vrátane vyjadrenia súdom ustanoveného kolízneho opatrovníka maloletého, v prospech a so zreteľom na najlepší záujem maloletých detí (ust. čl. 3 ods.1 a súvisiacich ustanovení Dohovoru o právach dieťaťa, prijatého v New Yorku 20. novembra 1989, ktorého signatárom je i Slovenská republika, uverejneného v našej zbierke zákonov oznámením FMZV č. 104/1991 Zb., tiež čl. 41 v spojení s čl. 7 ods. 5 Ústavy Slovenskej republiky č. 460/1992 Zb. v znení neskorších zmien a doplnení).

12. Základným hmotnoprávnym predpokladom zmeny predchádzajúceho právoplatného rozhodnutia súdu, ktorým rozhodol o výživnom pre maloleté dieťa (určením jeho výšky) je v zmysle cit. ust. § 78 ods. 1, ods.3 Zákona o rodine preukázanie takej zmeny pomerov v časovom období od posledného predchádzajúceho právoplatného rozhodnutia o výživnom, ktorá jeho zmenu odôvodňuje - v konaní o výživnom na maloleté deti vždy pritom prihliadajúc na medzinárodnými dohovormi, Ústavou Slovenskej republiky a Zákonom o rodine chránený a preferovaný najlepší záujem oprávneného maloletého dieťaťa. Existenciu tohto predpokladu súd zisťuje a posudzuje komplexne (najmä prostredníctvom porovnania pomerov účastníkov, z ktorých vychádzal súd v predchádzajúcom rozhodnutí o výživnom s pomermi zistenými v čase vyhlásenia rozhodnutia súdu v prejednávanej veci a k tomuto okamihu), na základe objektívnych i subjektívnych okolností na strane všetkých zainteresovaných účastníkov, tzn. tak na strane oprávneného maloletých detí, ako aj na strane oboch rodičov ako povinných, s prihliadnutím i na vývoj životných nákladov ako jedno zo zákonom predpokladaných hľadísk (§ 78 ods.3 Zákona o rodine). I keď Zákon o rodine takto výslovne v cit. ust. § 78 ods.1 zmenu pomerov ako hmotnoprávny predpoklad zákonom pripustenej zmeny právoplatného súdneho rozhodnutia o výživnom nedefinuje, nepochybne na druhej strane i z hľadiska právnej istoty založenej právoplatným rozhodnutím súdu (k tomu napr. rozhodnutie publikované vo vtedajšej Zbierke rozhodnutí a stanovísk súdov pod č. R 2/1974) nemôže ísť o akúkoľvek zmenu okolností majúcich vplyv na posúdenie osobných a majetkových pomerov účastníkov, ale naopak musí ísť o takú zmenu, ktorá je závažnejšieho a trvalejšieho rázu a ktorú možno preto podľa názoru súdu charakterizovať ako kvalifikovanú alebo podstatnú zmenu pomerov.

13. Naposledy súd upravil pomery oboch rodičov k maloletým deťom rozsudkom Okresného súdu Čadca č.k. 11P/52/2019-56 zo dňa 19.9.2019, ktorý rozsudok nadobudol právoplatnosť 19.11.2018 a ktorým súd rozviedol manželstvo rodičov maloletých detí uzavreté dňa 27.9.2008 a rozhodol o zverení do

starostlivosti matky s uložením povinnosti otcovi prispievať na výživu detí v sume po 150,- eur mesačne. Vo vzťahu k úprave styku súd vyslovil (výrok IV), že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou O. a maloletou D. na základe vzájomnej dohody. Z obsahu zápisnice vyplynulo, že na takejto úprave sa rodičia dohodli v priebehu pojednávania (č.l. 52-53 spisu), hoc dohoda ako taká schválená nebola a súd rozhodol autoritatívne.

14. Súd, hodnotiac výsledky vykonaného dokazovania a porovnávajúc pomery maloletých dcér a ich rodičov v čase predchádzajúceho rozhodovania súdu s pomermi súčasnými, ako ich zistil v tomto konaní, dospel k záveru, že od posledného cit. rozhodnutia súdu jednoznačne nedošlo k takej kvalifikovanej zmene pomerov na strane otca, ktorá odôvodňuje jeho zmenu - v časti rozhodnutia úpravy vyživovacej povinnosti k oprávneným maloletým deťom. Preukázateľne a medzi účastníkmi konania to sporné nebolo zmena nastala u matky, ktorá v čase rozhodovania bola nezamestnaná, žila so svojim novým partnerom v byte v Čadci spoločne s maloletými deťmi. To že žila s partnerom nie je dôvodom na to, aby otec hradil nižšie výživné, nakoľko táto osoba (partner matky) nemá voči maloletým deťom žiadnu vyživovaciu povinnosť a podporuje skôr reálne matku (hradí náklady v domácnosti) pokiaľ nemá aktuálne matka stále zamestnanie a je evidovaná ako nezamestnaná. U detí nebola preukázaná zmena pomerov žiadna (od rozhodnutia posledného nenastúpili ani do vyššieho ročníka ZŠ). U otca zmena čo do osobného stavu nebola, žil v rodinnom dome vo výlučnom vlastníctve a pracoval ako zamestnanec vo svojej firme (od roku 2017). Reálne pri porovnaní príjmov súd dospel k záveru, že ani v majetkovej sfére nebolo zo strany otca preukázané, že by došlo k zmene pomerov. Súd v tomto prípade poukazuje na to, že otec v rámci rozvodového konania uvádzal príjem 1000,- €, pokiaľ uzatvoril zmluvu vo svojej spoločnosti ako zamestnávateľ a súčasne i ako zamestnanec na sumu 1000,- € brutto, ide iba o formálnu zmluvu s poukazom na to, že daná spoločnosť je vo vlastníctve otca a podľa predložených dokladov v roku 2018 jeho spoločnosť mala výnosy z hospodárskej činnosti v sume 76433,05 € (č.l. 52 spisu). Pokiaľ i tento príjem je príjmom brutto, k zníženiu dochádza započítaním celej réžie otca ako i výdavkov slúžiacich na jeho pracovné cesty, neznamená to však, že je osobou (tak ako matka) ktorá by bola odkázaná na dávky v nezamestnanosti, či príspevky v hmotnej núdzi. Súd v tomto prípade poukazuje i na potencialitu príjmu otca v ktorého možnostiach a schopnostiach je zaiste dosiahnutie vyššieho príjmu, ako je ten, ktorý si sám dohodol v rámci pracovnej zmluvy. Otec maloletých dcér oproti predchádzajúcemu rozhodovaniu o výživnom uvádzal nižší príjem - nie však znížený tak významne, ako sa otec maloletých dcér snaží presvedčiť súd v tejto veci. Súd nemá pochybnosť o otcovom záujme o maloleté deti (toto nerozporovala ani matka detí), o jeho citovej náklonnosti, snahe podieľať sa na ich výžive či už vo finančnom vyjadrení ale i výchove, vzdelaní. Pokiaľ otec svojim dcéram dopraje výlety podľa dokladov ide o viacdňové s ubytovaním a večerou, ide o výlety nie bežné - nadštandard, nakoľko tieto si matka reálne pri svojom príjme dovoliť nemôže. Takéto trávenie voľného času s dcérami je iba na prospech otca, avšak to, že vynakladá takéto výdavky iba preukazuje to, že má taký príjem, ktorý mu to umožňuje a zníženie výživného na sumu navrhovanú 75,- € a v rámci úvodných prednesov na 100,- € (v konečnom dôsledku by malo dôjsť podľa otca k zníženiu o 50,- €) na každé z detí sa javí súdu ako nie súladné so zákonom, nakoľko tieto výlety a náklady na ne realizuje otec dobrovoľne, rovnako tak i styk s deťmi. K frekvencii stretávania sa otca s deťmi môže dôjsť i v opačnom smere (zníženie), otec v rámci plnenia povinností nemusí deti si brať tak často a znamenalo by to iba neustále podávanie nových návrhov na úpravu či do zvýšenia, či do zníženia výživného. Styk otca preukázateľne v tomto rozsahu prebiehal podľa zhodných tvrdení rodičov už pred rozvodom ako i po rozvode manželstva, teda nejde o skutočnosť novú, trvalého charakteru, ktorá by mala nájsť oporu v zmene rozhodnutia. Naviac súd iba uvádza, že od posledného rozhodnutia - od právoplatnosti 19.11.2018 podal návrh otec už 4.2.2019, t.j. ani nie po 3 mesiacoch a súd i s poukazom na túto skutočnosť má zato, že neboli preukázané také podstatné zmeny trvalého charakteru, ktoré by mali vplyv na zmenu výšky výživného a preto návrh otca ako nie dôvodný zamietol.

15. Pokiaľ si ak právny zástupcovia rodičov uplatnili nárok na náhradu trov konania, súd postupoval vo vzťahu k rozhodnutiu o trovách podľa § 52 CMP, nakoľko nezistil iné dôvody pre aplikáciu iného ustanovenia CMP

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Čadca písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie podľa § 62 ods. 1 CMP možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav vecí.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.