

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 10P/53/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7621202648
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Špak
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2022:7621202648.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Martin Špak. v právnej veci M. Q., F.. X.XX.XXXX, bytom J., Š. U. XXXX/XX, zast. matkou E.. E. Q., F.. XX.XX.XXXX, bytom J., Š. U. XXXX/XX, W. Ú. Z. D.. E. Q., F.. XX.X.XXXX, bytom J. R., K.. P. Č.. XX, toho času bytom H. U. XA, a za častí Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

- I. Z v y š u j e sa výživné zo strany otca na M. Q., F.. XX.XX.XXXX zo sumy 350,- eur mesačne na sumu 390,- eu mesačne počnúc od 01.09.2021 do budúca, ktoré je otec p o v i n n ý platiť k rukám syna M. vždy do 25. dňa v mesiaci vopred.
- II. Dlh na výživnom zo strany otca na mal. M. Q., F.. XX.XX.XXXX za obdobie od 01.09.2021 do 30.09.2021 vo výške 40,- eur sa z a v ä z u j e otec uhradiť k rukám matky E.. E. Q., F.. XX.XX.XXXX, do 3 dní odo dňa vyhlásenia tohto rozsudku.
- III. Dlh na výživnom zo strany otca na M. Q., F.. XX.XX.XXXX za obdobie od 01.10.2021 do vyhlásenia rozsudku vo výške 170 EUR je otec povinný otec uhradiť k rukám syna M. Q., F.. XX.XX.XXXX do 3 dní odo dňa vyhlásenia tohto rozsudku.
- IV. Súd návrh matky, ku ktorému sa pripojil syn M. Q., F.. XX.XX.XXXX v prevyšujúcej časti z a m i e t a .
- V. Tým sa m e n í rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 3P/68/2018-150 z 12.09.2018 vo výroku o výživnom na mal. M. Q..

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka sa návrhom zo dňa 26.07.2019 domáhala, aby súd zmenil rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 3P/68/2018 - 50 v jeho časti výroku o výživnom na toho času mal. M. Q., F.. XX.XX.XXXX, a to tak, že otca zaviazal platiť výživné za obdobie od 01.04.2019 do 31.10.2019 na toho času mal. M. výživným vo výške 650 eur a zároveň, aby súd zaviazal otca na vytváranie úspor pre mal. syna M. vo výške 350 eur, ktoré mal otec poukazovať na osobitný bankový účet, to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

2. Po vykonanom dokazovaní vydal dňa 25.11.2019 Okresný súd Spišská Nová Ves v konaní 3P/197/2019 - 57 rozsudok, v ktorom zvýšil výživné zo strany otca na toho času mal. syna M. zo sumy 350 eur na sumu 450 eur mesačne, počnúc od 26.07.2019 do budúca. Súd zaviazal otca z takto zvýšeného výživného poukazovať sumu 350 eur ako bežné výživné a sumu 100 eur na vytváranie úspor. Dlh na výživnom za obdobie od 26.07.2019 do 31.10.2019 súd uložil otcovi zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia na osobitný účet, ktorý mala matka zriadiť na účely vytvárania úspor. Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 3P/77/2019 bol zmenený rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3P/68/2019 v jeho časti o výživnom na mal. dieťa.

3. Voči tomuto rozsudku podal otec odvolanie cestou Okresného súdu Spišská Nová Ves na Krajský súd v Košiciach.

4. Otec vo svojom odvolaní zo dňa 15.1.2020 uviedol, že podľa jeho názoru súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a že napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Otec v odvolaní uviedol, že v zmysle § 78 ods. 1 Zákona o rodine, môže súd zmeniť pôvodné rozhodnutie o výživnom iba vtedy, ak sa podstatným spôsobom zmenia pomery, za ktorých bolo výživné určené. Podľa názoru otca na strane otca ani na strane maloletého sa od poslednej úpravy nezmenili pomery natoľko, ktoré by odôvodňovali zvýšenie výživného. Otec poukázal na ods. 16 rozsudku Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 7Cop/22/2019, v ktorom odvolaní súd rozhodoval o opravnom prostriedku voči rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 3P/68/2019, v ktorom odvolací súd zastával názor, že v tomto prípade nie je potrebné vytvárať úspory pre mal. M., nakoľko otec dobrovoľne vytvára úspory pre mal. M. vo výške 40 eur mesačne. Otec ďalej uviedol, že v zmysle nálezov Ústavného súdu Slovenskej republiky, napríklad IV. US 1/02, II. US 174/04 a ďalších má strana konania právo na náležité zdôvodnenie rozhodnutia, v opačnom prípade je dané porušenie práva na súdnu a inú právnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy SR v znení dodatku č. 6 Dohovoru o ochrane ľudských práv. Na základe týchto skutočností otec navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok v celom rozsahu zrušil a vrátil súdu prvej inštancie vec na ďalšie konanie, prípadne aby odvolací súd napadnutý rozsudok zmenil tak, žeby návrh matky zamietol, teda, aby zostal v platnosti právoplatný rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 3P/68/2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 7Cop/22/2019 z 28.05.2019.

5. K odvolaniu otca sa vyjadrila matka, ktorá uviedla, že súd na základe vykonaných dôkazov správne zistil skutkový stav a správne právne posúdil. Matka nesúhlasila s tvrdeniami otca, že na strane otca nedošlo k zásadnej zmene pomerov, nakoľko priemerný mesačný príjem otca činil v tom čase 2.012,53 eur. Pri poslednej úprave výživného v konaní 3P/68/2018 súd ustálil výšku príjmu otca vo výške 1.524,39 eur mesačne. Matka ďalej poukázala na to, že sa o mal. M. stará celý mesiac sama, čo nie je zmena pomerov. Matka sa stotožnila s rozhodnutím súdu o tom, že je potreba vytvárať úspory synovi na jeho ďalšie štúdium na vysokej škole. Na základe týchto skutočností matka navrhla, aby odvolací súd napadnutý rozsudok potvrdil v celom rozsahu.

6. Rozsudkom Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 7Cop/76/2020 z 28.07.2020, krajský súd zmenil rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 3P/197/2019 z 25.11.2019, a to tak, že návrh matky na zvýšenie výživného v celom rozsahu zamietol. Odvolací súd na rozdiel od súdu prvej inštancie dospel k odlišnému právnemu záveru ako súd prvej inštancie vo vzťahu k splneniu podmienok pre určenie výživného na tvorbu úspor pre mal. dieťa. Odvolací súd poukázal na ust. § 63 ods. 3 Zákona o rodine, v zmysle ktorého za odôvodnené potreby mal. dieťaťa možno považovať aj tvorbu úspor, ak to umožňujú majetkové pomery rodiča. Z dokazovania vykonaného súdom prvej inštancie však nevyplývalo, žeby otec disponoval takým majetkom, ktorým by odôvodňoval záver, že za odôvodnené potreby dieťaťa možno v tomto prípade považovať aj tvorbu úspor. Prechodné zvýšenie príjmu otca v roku 2019 nezakladá dôvod na vytváranie úspor. Odvolací súd poukázal aj na tú skutočnosť, že súd prvej inštancie sa nevysporiadal s ďalšou podstatnou zmenou pomerov na strane otca, a to narodením mal. dieťaťa, čím súd prvej inštancie nesprávne ustálil možnosti, schopnosti a majetkové pomery otca.

7. Voči tomuto rozsudku podala dňa 14.10.2020 matka dovolanie na Najvyšší súd, v ktorom uviedla, že nesúhlasí s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 7Cop/76/2020 - 109 z 28.07.2020. Matka považovala napadnuté rozhodnutie za neodôvodnené a arbitrárne. Dôvody, pre ktoré sú naplnené dovolacie dôvody podľa § 420 písm. f) CSP, vymedzila tak, že odvolací súd mal sám nariadiť pojednávanie, na ktorom by zopakoval dokazovanie. Vzhľadom ku skutočnosti, že tento procesný postup zo strany odvolacieho súdu dodržaný nebol, matka považovala toto rozhodnutie za nepreskúmateľné. Matka v ďalšom texte svojho dovolania zopakovala svoje tvrdenia z podaného návrhu, teda, že sa zvýšili odôvodnené potreby na strane mal. M., poukázala na to, že sa o mal. M. stará výlučne sama. V tejto súvislosti odkázala aj na rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 14P/246/2018, v zmysle ktorého sa styk otca s mal. M. neupravuje. Matka preto navrhla, aby dovolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vrátil vec odvolaciemu súdu na ďalšie konanie.

8. Uznesením Najvyššieho súdu v Košiciach sp. zn. 7Cdo/19/2021 bol zrušený rozsudok KS v Košiciach z 28.07.2020 7Cop/76/2020 a bola mu vec vrátená na ďalšie konanie. Najvyšší súd SR po oboznámení sa s obsahom súdneho spisu dospel k záveru, že odvolací súd z dokazovania vykonaného súdom prvej inštancie vyvodil odlišné skutkové závery ako súd prvej inštancie, bez toho, aby vo veci vykonal

v potrebnom rozsahu dokazovanie. Odvolací súd založil odôvodnenie svojho rozhodnutia na odlišnom skutkovom závere, že prechodné zvýšenie príjmu otca v období od marca do septembra 2019 nie je možné považovať za trvalé majetkové pomery, ktoré by mu umožňovali vytvárať úspory pre maloletého. Dovolací súd uviedol, že § 383 CSP umožňuje odvolaciemu súdu, aby dospel k vlastnému zisteniu skutkového stavu, avšak len za predpokladu, že dokazovanie sám zopakuje a že si zadováži rovnocenný podklad pre odlišné hodnotenie v zmysle § 191 ods. 1 CSP. Dovolací súd uviedol, že odvolací súd nepripustne prehodnotil skutkové zistenia súdu prvej inštancie a dospel k odlišným skutkovým zisteniam a neumožnil sa k odlišnému hodnoteniu dôkazov vyjadriť sporovej strane. Na základe týchto skutočností je odvolacie konanie postihnuté vadou podľa § 420 písm. f/ CSP, a preto bolo potrebné napadnutý rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 7Cop/76/2020 zrušiť. V prevyšujúcej časti dovolací súd nepovažoval dovolanie matky za dôvodné, nakoľko podľa názoru dovoľacieho súdu dovolanie matky neobsahovalo vymedzenie právnej otázky, ktorá má byť v dovolacom konaní vyriešená tak ako to predpokladá ustanovenie § 421 ods. 1 písm. b/ CSP, a preto dovolací súd považoval dovolanie v tejto časti za nedôvodné.

9. Uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 7Cop/42/2021 z 12.05.2021 bol zrušený rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3P/197/2019 z 25.11.2019, nakoľko súd prvej inštancie podľa názoru odvolacieho súdu nevenoval dostatočnú pozornosť ku skutočnosti, že otcovi pribudla nová vyživovacia povinnosť (syn Q.), a teda v tomto smere nezistil, v akom rozsahu je otec povinný si plniť vyživovaciu povinnosť, aké sú odôvodnené potreby tohto dieťaťa, aké sú možnosti, schopnosti a majetkové pomery matky tohto dieťaťa. Dôvodom pre zrušenie napadnutého rozsudku bolo aj to, že od posledného rozhodnutia súdu prvej inštancie ubehlo viac ako jeden a pol roka, a preto je potrebné vykonať dokazovanie aj na zistenie zmien pomerov, ktoré nastali od vyhlásenia rozsudku súdu prvej inštancie, čo zjavne presahuje rozsah dokazovania na odvolacom súde, a preto bolo potrebné toto rozhodnutie zrušiť.

10. Po doručení spisu na súd prvej inštancie podľa § 152 ods. 5 druhá veta a podľa § 152 ods. 10 zák. č. 543/2005 bola prostredníctvom náhodného výberu do súdneho registra „P“, pod novou sp. značkou zapísaná vec do senátu 10P, nakoľko pôvodný zákonný sudca v zmysle rozvrhu práce Okresného súdu Spišská Nová Ves už nebol členom občianskoprávneho kolégia.

11. Súd prvej inštancie doručil matke, otcovi a zástupcovi kolízneho opatrovníka uznesenie Krajského súdu Košice sp. zn. 7Cop/42/2021 s výzvou na vyjadrenie sa k tomuto rozhodnutiu v lehote 30 dní.

12. Matka sa podaním zo dňa 05.08.2021, doručeným súdu dňa 11.08.2021 vyjadrila k veci samej, a to tak, že mal. M. od mesiaca september 2021 nastúpi do X. ročníka gymnázia, dosahuje veľmi dobrý prospech, má predpoklady na to, aby pokračoval v štúdiu medicíny na vysokej škole. Matka uviedla, že sa zmenili pomery na strane otca, a to tak, že rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 14P/246/2018 sa styk otca s mal. M. neupravil na základe tohto rozhodnutia sa zvýšila jej osobná starostlivosť o mal. M.. Matka ďalej uviedla, že mal. M. musí absolvovať liečenie v kúpeľoch Smrdáky aj pri mori z dôvodu atopického ekzému, ako aj akné. Zhoršený zdravotný stav mal. M. si vyžaduje zvýšené náklady. Matka poukázala aj na tú skutočnosť, že otec pravidelne, každý rok chodíeva k moru. Uviedla, že náklady na mal. M. sa každým rokom zvyšujú v súvislosti s prípravou na štúdium medicíny.

13. Matka vyčíslila náklady na mal. M. nasledovne:

- kurz autoškoly 550,- eur
- kolký vo výške 53,- eur
- monitor k počítaču 160,- eur
- oblečenie, doklad z 11.09.2020 vo výške 29,90 eur
- toner do tlačiarne, doklad z 27.06.2019 vo výške 15,80 eur
- oblečenie, doklad z 16.03.2020 vo výške 27,98 eur
- tlačiareň, doklad z 29.12.2018 95,08 eur
- páske nohavice, doklad z 10.03.2019 34,19 eur
- trička, doklad 16.01.2019 vo výške 19,99 eur
- napínacie prestieradlo, doklad z 18.08.2020 vo výške 29,98 eur
- myš k počítaču, doklad z 31.01.2019 vo výške 4,99 eur
- lieky na atopický ekzém, doklad z 02.12.2020 vo výške 13,85 eur

- doučovanie a príprava na medicínu vo výške 150 eur
- obuv, doklad zo 06.11.2020 vo výške 34,97 eur
- obuv, doklad z 08.06.2019 vo výške 49,95 eur
- košeľa, šál, doklad z 23.12.2019 vo výške 53,10 eur
- tričko, doklad z 12.06.2019 35,98 eur
- košeľa, doklad z 23.12.2019 vo výške 34,15 eur
- oprava bicykla, voľno časové aktivity, doklad z 12.07.2021 81,60 eur
- oblečenie, doklad z 7.01.2020 vo výške 9,99 eur
- študentský stolík, doklad z 21.10.2020 vo výške 76,63 eur
- platba za stužkovú 300 eur
- oblek, košeľa, kravata vo výške 300 eur
- kolok k vodičskému oprávneniu 33 eur
- jazykový kurz 190 eur
- kolok k štátnej skúške z anglického jazyka vo výške 50 eur
- posteľ a matrac do študentskej izby vo výške 617,20 eur
- krátke nohavice, doklad z 10.07.2021 vo výške 14,99 eur
- platba za kúpeľnú liečbu 23.07.2021 vo výške 50 eur
- vstavaná skriňa 1.000 eur
- náklady na vzdelávanie a prípravu na vysokú školu vo výške 1.453 eur
- náklady na vzdelávanie v maturitnom ročníku vo výške 360 eur
- úhrada poplatku za prihlášky na vysokú školu vo výške 360 eur
- domová daň 76,28 eur
- komunálny odpad 38,60 eur
- podtatranská vodárenská spoločnosť vo výške 26,12 eur
- nedoplatok za spotrebu plynu 324,68 eur
- inkaso v dome na Ulici Š. U. vo výške 82 eur
- inkaso u rodičov na F. K. vo výške 163 eur

14. Matka ďalej poukázala, že otec disponuje značným majetkom, je vlastníkom dvoch motorových vozidiel, od 01.09.2018 do 30.09.2019 zarobil otec v priemere 2.012,53 eur mesačne, čo bolo oproti poslednej úprave výživného nárast o sumu 488,14 eur (v porovnaní s príjmom otca zisteným v konaní 3P/68/2018 vo výške 1.523,39 eur). Matka navrhla, aby súd si vyžiadal príjem družky otca D.. G. H.. Matka v rámci svojho podania predložila potvrdenie o príjme za obdobie od 01.07.2020 do 30.06.2021 vo výške 1.218,71 eur, ako aj to, že za toto obdobie mala vyplatený daňový bonus vo výške 275,64 eur. Matka mala za to, že na strane otca sú splnené podmienky na to, aby mu zo svojho príjmu vytváral aj úspory. Matka k podaniu z 05.08.2021 predložila súdu potvrdenie o príjme za obdobie od 01.07.2020 do 30.06.2021, výpisy z bankových prevodov o úhrade sumy 1.000 eur za vstavanú skriňu, suma inkasa vo výške 82,70 eur, príjmové doklady o úhrade sumy 200 eur a sumy 350 eur za vodičské oprávnenie, výpisy z bankových prevodov na prípravu na štúdium na vysokej škole v prospech I. J., pokladničné doklady za nákup oblečenia, výpis o úhrade kolku na štátnu skúšku z anglického jazyka, bankové výpisy za nákup postele, matracu, monitoru, vodné a stočné, SIPO za úhradu plynu, doklad na úhradu komody, doklady na oblečenie, opravu bicykla, písacie potreby, nákup liekov na akné, náplň do tlačiarne.

15. Na výzvu súdu sa podaním zo dňa 24.08.2021 vyjadril aj otec, ktorý vo svojom vyjadrení uviedol, že sa plne stotožňuje s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach z 28.07.2020 sp. zn. 7Cop/76/2020 ako aj s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 7Cop/42/2021 z 12.05.2021. Je toho názoru, že v súlade s § 78 ods. 1 a 3 Zákona o rodine, nebol dôvod na zvýšenie výživného, ktoré bolo priznané matke rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3P/197/2019 z 25.11.2019, nakoľko sa podľa jeho názoru zásadným spôsobom nezmenili pomery na strane maloletého ako aj na strane otca. Ďalej vo svojom podaní uviedol, že mal. M. pravidelne sporí v dvoch fondoch spolu 40 eur mesačne a okrem nadštandardného výživného vo výške 350 eur sporí synovi na vysokoškolské štúdium aj touto formou. Otec poukázal, že od októbra 2020 do mája 2021 prebiehala dištančná forma výučby a teda mal. M. nemohol mať zvýšené výdavky súvisiace so školou.

16. Súd požiadal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves o prešetrenie pomerov, ktorý dňa 14.10.2021 podal správu, z ktorej vyplýva mal. M. uviedol, že s otcom sa videl naposledy asi v zime v roku 2018, jeho vzťah s otcom je neexistujúci, nekontaktujú sa ani telefonicky. V jednom e-maile ma informoval, že mám brata. Mal. M. pri pohovore uviedol, že sa s otcom nechce vidieť. Podľa jeho

názoru to, čo sa stalo v minulosti ho veľmi ovplyvnilo, teda to, akým spôsobom došlo k rozchodu. Syn M. nesúhlasí s tvrdeniami otca, že ho matka ovplyvňuje, práve naopak, otec svojim správaním prethol všetky väzby medzi ním a otcom. Matka pri pohovore so zástupcom kolízneho opatrovníka uviedla, že toho času bývajú u jej rodičov, ktorí sú starobní dôchodcovia a ktorým prispieva sumou 200 eur na bývanie. Je vlastníčkou doposiaľ neskolaudovaného rodinného domu, nakoľko stále čaká na právoplatný rozsudok Krajského súdu v Košiciach vo veci vysporiadania BSM. Má vedomosť o tom, že v zmysle rozsudku o vysporiadaní BSM bude musieť vyplatiť otca určitou sumou a bude si musieť na to zobrať hypotekárny úver. Syn M. je v H. ročníku na gymnáziu a nakoľko patrí medzi výborných študentov, je predpoklad, že bude pokračovať v štúdiu medicíny na vysokej škole. Záverom správy kolízny opatrovník uviedol, že v tejto rodine vykonával prešetrenie pomerov opakovane. Situáciu v rodine pozná, syn M. vystupoval sebavedomo. Medzi matkou a synom je priateľský vzťah, naopak, medzi otcom a synom je zlý. Otec sa mal priamo pred synom vyjadrovať o matke neúctivo, čo pôsobilo na syna zraňujúco a nevhodne. Syn má v matke oporu a je si vedomý, že matka mu zabezpečuje celkovú starostlivosť.

17. Matka sa svojím podaním z 20.10.2021 vyjadrila k podaniu otca z 24.08.2021, v ktorom poukázala na to, že otcovi sa zvýšil príjem zo sumy 2.012,53 eur (v zmysle príjmu, ktorý ustálil Okresný súd Spišská Nová Ves sp. zn. 3P/197/2019 na sumu 2.196,09 eur a to za obdobie od augusta 2020 do júla 2021. Matka poukázala na to, že v súčasnosti sa všetky výdavky extrémne zvyšujú, či na potraviny, energie alebo náklady na štúdium, a že inflácia dosiahla hodnotu 4,6 %. Matka k tomuto podaniu priložila doklad o zakúpení otočného kresla do izby syna M.. Doklady o zakúpení liekov, voľno časových aktivít, náklady na doplnky na stužkovú slávnosť a potvrdenie o úhrade ZRPŠ.

18. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 8.11.2021, ktoré sa však z dôvodu žiadosti otca na odročenie pojednávania neuskutočnilo, nakoľko otec bol v čase termínu pojednávania PN, o čom doložil potvrdenie o dočasnej pracovnej neschopnosti. Súd nariadil vo veci pojednávanie na deň 26.11.2021, na ktorom bol vypočutý syn M.. Z obsahu súdneho spisu bolo zistené, že syn M. medzi časom dosiahol plnoletosť, a preto úvodom tohto výsluchu súd zisťoval či sa syn M. pripája k podaniu svojej matky. M. uviedol, že sa k návrhu pripája v celom rozsahu, v súčasnosti študuje v X. ročníku na Gymnázium na Š. K. R. J. F. R.. Má záujem pokračovať v štúdiu na lekárskej fakulte. Podáva si prihlášky nie len na slovenské vysoké školy, ale ja do Čiech. V súčasnosti sa zúčastňuje doučovaní u profesorky J., teda 4 - 5 krát do mesiaca, chce sa prihlásiť na on-line kurz Brain-on, avšak vzhľadom na to, že tento kurz stojí 900 eur, tento kurz si nemôže dovoliť. K jeho mesačným nákladom sa vie vyjadriť matka, nakoľko matka zakupuje potraviny a riadi chod domácnosti, on si zakupuje iba desiaty, načo minie cca 50 eur mesačne. Keď ide s kamarátmi na chatu, tak sa skladajú po nejakých 20 eur. Momentálne má zvýšené výdaje v súvislosti s výdajmi na stužkovú. Náklady na stužky, poháre, fotografa sa uhrádzajú teraz vo X. ročníku, je potrebné si zakúpiť oblek, ktorý stojí 300 eur, kravatu a košeľu. Čo sa týka drogérie, používa špeciálne šampóny do hlavy, mastičky na akné a atopický ekzém a ďalšie lieky. Ďalej si robí vodičský kurz. M. ďalej uviedol, že sa presťahovali do rodinného domu na K. Š. U., J., kde mu matka zakúpila nábytok, stoličku, posteľ. Pokazil sa mu notebook, a preto je potrebné počítač. Na otázku súdu jeho mesačná réžia vrátane stravy je cca 400 eur bez mimoriadnych výdavkov. M. v rámci svojej výpovede uviedol, že má vedomosť o tom, že peniaze, ktoré posielal jeho otec na tvorbu úspor, (v zmysle rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves 3P/197/2019) má k dispozícii jeho matka, tieto peniaze neboli zatiaľ nejakým spôsobom použité, ale má vedomosť o tom, že ich otec považuje vrátiť. M. ďalej uviedol, že otec netrávi s ním žiaden čas, od matky vie, že otec chodí na dovolenky, z ktorých aj jemu posielala pohľadnice, považuje to však za výsmech a urážku, že otec chodí po dovolenkách, avšak na jeho zabúda. M. nemá vedomosť o tom, žeby otec podmieňoval to, či pôjde na dovolenku tým, žeby na túto dovolenku necestovala jeho matka. Počas sviatkov, narodenín alebo iných príležitostí otec nezakupuje M. žiadne veci, ani neprijíma finančné dary, ak niekedy aj niečo zakúpil, tak to bolo úplne mimo jeho veľkosti, prípadne módných trendov. M. uviedol, že mu naposledy prispel sumou 300 eur na notebook a daroval mu mobilný telefón, toho však siaha ďaleko do minulosti, a preto tieto plnenia nepovažuje za relevantné.

19. Otec na pojednávaní dňa 26.11.2021 predložil súdu svoje vyjadrenie z 30.11.2021 (ktoré na pojednávaní opravil, že je to vyjadrenie z 30.10.2021), v ktorom sa otec iba vo všeobecnosti vyjadroval k tvrdeniam matky, ako aj to, že nevlastní žiadnu nehnuteľnosť a nevlastní ani finančné prostriedky, a že vlastní iba motorové vozidlo Nissan Note, ktoré bolo predmetom vysporiadania BSM. Otec zotrval na svojich vyjadreniach, vyplývajúcich z jeho podania z 24.08.2021. Otec predložil súdu rodný list mal. Q. Q., potvrdenie o príjme jeho družky za rok 2019. Dňa 02.12.2021 bolo súdu doručené vyjadrenie matky k pojednávaniu z 26.11.2021, v ktorom matka zhrnula svoje tvrdenia z predchádzajúcich písomných

podaní a vyjadrovala s vykonanému dokazovaniu na pojednávaní 26.11.2021. Matka opakovane potvrdila, že náklady na starostlivosť toho času mal. M. sa neustále zvyšujú, že otec má nadštandardný príjem, ktorý sa medziročne zvýšil o 44,5 %, že osobnú starostlivosť o J. M. vykonáva sama a že jej návrh je plne dôvodný.

20. Otec na základe výzvy súdu predložil svoj príjem za mesiac august až október 2021.

21. Súd doručil podanie matky z 02.12.2021 synovi M. a vyzval ho na vyjadrenie. Podaním zo dňa 17.12.2021 sa syn M. vyjadril k podaniu matky a pripojil plnomocenstvo na zastupovanie jeho osoby v tomto konaní svojou matkou Mgr. E. Q..

22. Súd doručil vyjadrenie matky z 02.12.2021 otcovi spolu s výzvou na vyjadrenie sa v lehote 10 dní. Podaním z 28.12.2021 sa otec vyjadril k podaniu matky z 02.12.2021, v ktorom uviedol, že aj kolízny opatrovník si neoveril pravdivosť tvrdenia matky pri prešetrovaní pomerov v domácnosti matky. Otec uviedol, že nie je pravda, že matka býva u svojich rodičov, ale býva v neskolaudovanom dome na K. Š. U. R. J.. Otec poukázal na to, že rozsudok Krajského súdu v Košiciach týkajúci sa BSM je právoplatný od 29.07.2021. Otec vo svojom podaní uviedol, že skutočnosť, že sa matka výlučne stará o mal. M. je iba dôsledkom toho, že matka nenabáda syna M. k pozitívnemu vzťahu k otcovi. Otec poukázal na to, že každé vyjadrenie matky sa začína tým ako sa jemu zvýšil jeho služobný plat. Otec nechápe prečo by mal on uhrádzať aj náklady na chod domácnosti matke, nakoľko sa zo spoločnej domácnosti odsťahoval na konci roku 2015. Otec uviedol, že výdavky na syna Q. predstavujú minimálne 350 eur mesačne. V tejto sume je zahrnutá suma 140 eur ako suma na detské jasle, strava v jasliach 30 eur, hygienické potreby ako plienky, masť, Nutrilon, oblečenie a obuv predstavujú cca 180 eur a to nezarátať výdavky na dopravu do predškolského zariadenia, kočiar, autosedačku, nosiče, lieky,...Otec ďalej uviedol, že mesačne vynakladá sumu 300 eur ako cestovné do zamestnania zo Spišskej Novej Vsi do Liptovského Mikuláša. Jeho ďalšími výdavkami sú suma 35 eur ako príspevok na stravu, výdavky na chod domácnosti v sume 200 eur (energie a potraviny), 100 eur doplnkové dôchodkové sporenie, strava a oblečenie tiež hygiena 200 eur a 10 eur na mobilný telefón. Od roku 2017 otec pravidelne prispieva synovi mesačne sumou 40 eur na sporenie. Po dosiahnutí plnoletosti bude syn Filip oprávneným vlastníkom týchto finančných prostriedkov. Otec ďalej uviedol, že ak by mal súd zarátat všetky náklady, ktoré uviedla matka vo svojich podaniach z 5.08.2021, 20.10.2021, 8.11.2021, tak by z toho vyplynulo, že pri priemernom mesačnom príjme matky vo výške 1.200 eur a sume 350 eur, ktoré otec poukazuje ako výživné na syna M., by jej mesačné výdavky zjavne prekračovali jej mesačné príjmy. Otec ďalej poukázal na výpoveď syna M. na pojednávaní dňa 26.11.2021, v ktorom sám syn M. uviedol, že jeho mesačné výdavky sú približne 400 eur, a že tieto položky aj jednotlivo rozviedol. Otec sa vyjadril aj k sume 1.300 eur, ktorú poukázal v prospech osobitného účtu ako sporiacu časť súdom určeného výživného v zmysle rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3P/197/2019. Otec žiadal, aby súd nariadil matke tieto finančné prostriedky vrátiť. Záverom svojho podania otec uviedol, že zotrváva na svojich predchádzajúcich podaniach a navrhuje návrh matky, ku ktorému sa pripojil syn M., W.. Otec k svojmu podaniu z 28.12.2021 pripojil e-maily adresované synovi M. z 25.03.2021, 26.11.2020, 02.10.2020, 31.08.2020, 18.08.2020, 21.07.2020, 26.6.2020, 27.05.2020, 19.03.2020, 17.02.2020, 23.12.2019.

23. Dňa 05.02.2021 sa na výzvu súdu vyjadril zástupca kolízneho opatrovníka. Kolízny opatrovník sa stotožňuje s vyjadrením matky v kontexte potreby ďalšieho rastu nákladov na dieťa, a to aj vtedy keď už je dieťa plnoleté, avšak stále nezaopatrené. Zástupca kolízneho opatrovníka má za to, že dieťa má právo sa podieľať na životnej úrovni oboch rodičov. Kolízny opatrovník podotýka, že výška výživného by sa nemala určovať zrátaním nákladov na maloletého, prípadne na nezaopatrené dieťa, ale výška výživného by sa mala určovať práve úrovňou života rodičov nezaopatrenej osoby. Kolízny opatrovník poukázal na to, že v súčasnosti absentuje osobná starostlivosť otca o syna M., keďže túto v celom rozsahu vykonáva jeho matka. Od poslednej úpravy výšky výživného uplynuli viac ako 3 roky a maloletý medzičasom nadobudol plnoletosť. Zmenil sa okruh jeho priorít a aktivít, vzrástli náklady na jeho záujmy a potreby, návrh matky na zvýšenie výživného sa teda javí ako dôvodný. Kolízny opatrovník má za to, že z hľadiska dosahovaného príjmu otca sa javí výživné vo výške 350 eur, ktoré otec uhrádza na syna M., sa javí ako nepostačujúce, a preto súdu odporúča určiť výživné vo výške 450 eur mesačne. Z uvedenej sumy kolízny opatrovník doporučuje uhrádzať sumu 100 eur ako výživné určené na tvorbu úspor.

24. Súd nariadil vo veci pojednávanie na deň 10.01.2022, na ktorom bol vypočutý otec. Otec zotrval na svojich predchádzajúcich písomných vyjadreniach. Potvrdil, že žije v jednej spoločnej domácnosti so svojou družkou D. G. H., s jej synom J. H. a ich spoločným synom Q. Q.. Otec vo svojej výpovedi uviedol, že jeho družka uhrádza náklady spojené s užívaním nehnuteľností, on má po finančnej stránke chod spoločnej domácnosti. Čo sa týka nákladov, ktoré sú vynakladané na výživu mal. Q., tak otec zotrval na svojom písomnom podaní z 29.12.2021. Doplnil to, že s družkou zakúpili kočiar v hodnote 800 eur. Otec ďalej potvrdil, že synovi sporí po 40 eur mesačne, ku dňu podávania tejto výpovede by malo byť na účtoch 1.800 eur v dôsledku tohto sporenia. Otec ďalej tvrdil, že synovi prispieval pri príležitosti sviatku a Vianoc sumou 50 eur, zakúpil mu počítač, aj mobilný telefón. Na otázku súdu otec uviedol, že sa synovi ozýval spočiatku často, teda každý mesiac, avšak syn nejavil záujem o žiadne stretnutie, a preto z tejto aktivity upúšťal, nakoľko sa nerealizoval žiaden styk otca so synom a vo svojej podstate sa nerealizoval žiaden kontakt. Na otázku súdu či sa otec mieni podieľať na úhrade nákladov na prípravu na vysokú školu, tak otec v tejto súvislosti uviedol, že na matkin účet poukázal dokopy sumu 1.300 eur. Na predchádzajúcom pojednávaní sa syn M. vyjadril, že na tomto účte je suma v rozpätí 1000 až 1.100 eur. Otec uviedol, že syn môže časť z tejto sumy oužiť na úhradu nákladov na vysokú školu, toto svoje stanovisko však zobral späť a uviedol, že ak mu matka túto sumu poukáže naspäť, on obratom synovi poukáže finančné prostriedky na úhradu prípravy na štúdium na vysokej škole.

25. K pojednávaniu zo dňa 10.01.2022 sa vyjadrila matka, ktorá opäť zrekapitulovala nosné prvky svojej argumentácie, pre ktoré by mal súd jej návrhu, ku ktorému sa pripojil syn M., vyhovieť. Matka ďalej uviedla, že dňa 16.01.2022 si syn M. zakúpil notebook, a že teda suma 1.300 eur, ktorú otec poukázal v zmysle rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3P/197/2019, je už spotrebovaná.

26. Na pojednávaní dňa 20.01.2022 bola vypočutá matka, ktorá opätovne poukázala na to, že o syna M. sa stará výhradne ona. Súdu ďalej uviedla, že jej návrh je plne dôvodný, nakoľko náklady na výživu syna M. sa úmerne každým rokom zvyšujú. Matka v rámci svojho výsluchu uviedla, že otcovi vyplatila sumu 37.215,92 eur ako vyrovnanie z vysporiadania BSM manželov. Túto sumu si musela požičať od svojich rodičov, nakoľko z dôvodu jej veku jej žiadna banka neposkytla úver. Matka opätovne poukázala na vysoký životný štandard otca, ktorý chodíva pravidelne na luxusné dovolenky, o čom predložila do súdneho spisu aj príjmové doklady preukazujúce úhradu týchto luxusných dovolení. Matka mala za to, že luxusné dovolenky sa netýkajú len jednej dovolenky, ktorá mala byť v Turecku, ale jedná sa aj o dovolenku na Cypre v júli v roku 2021, ktorú potvrdil samotný otec na pojednávaní 10.01.2022. Matka uviedla, že synovi zaplatila vodičský kurz, uhrádza mu 10 eur za jedno doučovanie, a teda do mesiaca je to spolu 40 eur za doučovanie, vyčísliła náklady na poplatky na vysokú školu, matka predložila na pojednávaní potvrdenie o príjme za mesiace november a december 2021. Matka sa vyjadrila k pojednávaniu zo dňa 20.01.2022 písomným podaním zo dňa 02.02.2022, v ktorom zrekapitulovala svoje tvrdenia a citovala rozsudky Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3P/197/2019 a rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3P/68/2018. Súdu predložila doklad o úhrade SCIO testov.

27. Otec na základe výzvy súdu predložil svoje príjmy za mesiac november a december 2021 a predložil súdu vyjadrenie jeho družky D. G. H. týkajúci sa jej príjmu v roku 2021. Otec predložil súdu výpis pohybov na jeho bankovom účte, na ktorý ho vyzval súd v zmysle uznesenia o odročení pojednávania z 20.01.2022.

28. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 07.02.2022, na ktorom účastníci zopakovali svoje tvrdenia z predchádzajúcich písomných podaní. Súd oboznámil obsah podania matky z 02.02.2022, pričom súd vyzval matku, aby sa vyjadrila z akého dôvodu nepredložila súdu výpis zo svojho bankového účtu. Matka sa na výzvu súdu vyjadrila tak, že to nepovažovala za potrebné.

29. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

30. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

31. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa

osobitného zákona (§ 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 372/2004 Z.z.).

32. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

33. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

34. Podľa § 63 ods. 3 Zákona o rodine, ak to majetkové pomery povinného rodiča dovoľujú, za odôvodnené potreby dieťa možno považovať aj tvorbu úspor. V takom prípade súd uvedie pri určení výživného sumu výživného, ktorá je určená na tvorbu úspor, a uloží povinnému rodičovi, aby túto sumu poukazoval na osobitný účet maloletého dieťaťa, ktorý v prospech neho zriadi rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletého dieťaťa je potrebný súhlas súdu.

35. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

36. Podľa § 65 ods. 3 Zákona o rodine, výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

37. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

38. Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

39. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

40. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

41. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

42. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

43. Podľa § 191 ods. 1 CSP, dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

44. Podľa § 186 ods. 2 CSP, súd vychádza zo zhodných tvrdení strán, ak neexistuje dôvodná pochybnosť o ich pravdivosti. Na zmeny v tvrdeniach o skutočnostiach, na ktorých sa strany dohodli, súd neprihliada.

45. Podľa § 204 CSP, dôkaz listinou sa vykoná tak, že súd listinu alebo jej časť prečíta alebo oznámi jej obsah; to neplatí, ak ide o listinu, ktorej odpis bol strane sporu v priebehu konania doručený a ak listina alebo jej obsah neboli protistranou spochybnené.

46. Podľa § 157 CMP, rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

47. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

48. Podľa 121 CMP, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

49. Podľa § 231 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), rozsudok ukladajúci povinnosť plniť v budúcnosti splatné dávky alebo splátky možno na základe žaloby zmeniť, ak sa podstatne zmenili pomery, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď nastala podstatná zmena pomerov.

50. Podľa § 232 ods. 4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

51. Zákon o rodine explicitne nevyžaduje podstatnú zmenu okolností na strane účastníkov konania k tomu, aby súd rozhodoval o zmene pôvodného rozhodnutia, ktorým bolo určené výživné zo strany povinného rodiča na maloleté dieťa. Aj súčasne platné a účinné znenie Civilného mimosporového poriadku v § 157 CMP uvádza, že rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery. Napriek tomu, vzhľadom na konštrukciu tejto okolnosti ako výnimky zo zásady nezmeniteľnosti súdnych rozhodnutí, ktorá smeruje k právnej istote, sa vyžaduje, aby k vydaniu nového rozhodnutia došlo len vtedy, ak ide o zmenu závažnejšieho charakteru. Nie je žiaduce a ani prípustné reparovať právoplatné súdne rozhodnutie pre nepodstatnú zmenu v pomeroch (nestačila by len úvaha o nedostatočnosti doteraz určeného výživného, prípadne úvaha, že výživné bolo priznané nad rámec odôvodnených potrieb dieťaťa, prípadne nad rámec schopnosti a možnosti povinného rodiča, pokiaľ tento voči samotnému rozhodnutiu nevyužil príslušné opravné prostriedky) a už vonkoncom súdu neprináleží preskúmať správnosť pôvodného rozsudku, ale sa musí zaoberať otázkou, či sa podstatne zmenili okolnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie opakujúcich sa dávok výživného. V zmysle záverov aplikačnej praxe preto treba prihliadať na všetky okolnosti, ktoré by mohli byť podkladom pre zmenu výživného.

52. Súd sa podrobne oboznámil s obsahom súdneho spisu, vrátane obsahu súdneho spisu, ktorý bol vedený ešte pred doručením uznesenia Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 7Cop/42/2021 a dospel k záveru, že návrh matky je dôvodný, avšak iba čiastočne. Je nepochybné, že posledná úprava výživného bola vykonaná na základe právoplatného rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3P/68/2018 z 12.09.2018, nakoľko v tom čase mal. M. nastúpil na stredoškolské štúdium na G., Š. K. X, J. F. R., čo bolo aj jedným z hlavných dôvodov zvýšenia výživného na toho času mal. M.. V čase vyhlásenia tohto rozsudku plnoletý syn M. navštevoval X. ročník G. F. Š. K. X R. J. F. R.. Matka vo svojich všetkých písomných podaniach, ako aj v rámci výsluchu, po vrátení veci na ďalšie konanie odvolacím súdom, uvádzala, že sa náklady na syna M. neúmerným spôsobom zvýšili, že otec nevykonával žiadnu osobnú starostlivosť, že príjem otca od poslednej úpravy sa zvýšil a na základe týchto skutočností má za preukázané, že na strane otca došlo k podstatnej zmene okolností, na základe ktorých bolo v konaní 3P/68/2018 určené výživné na syna M. vo výške 350 eur. Súd dôsledne posudzoval všetky zmeny, či už na strane otca, alebo na strane syna M., ktoré by odôvodňovali zmenu vo vyživovacej povinnosti otca k synovi M.. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že dôvody, pre ktoré by pripadalo v úvahu zvýšiť výživné, predstavujú zvýšené náklady na prípravu syna M. na vysokú školu, zvýšené náklady na úhradu poplatkov za podanie prihlášok na vysokú školu, zvýšenie nákladov spojených cestovnými nákladmi a konzultáciami ako forma prípravy na vysokú školu, zvýšené náklady na prípravu syna M. na stužkovú slávnosť a zvýšenie priemerného mesačného príjmu otca za obdobie od poslednej úpravy výživného. Z objektívneho hľadiska sú vyššie uvedené náklady neuplatňovali v konaní 3P/68/2018, avšak predstavujú nezanedbateľnú sumu, ktorú súd musí zohľadniť. Súd bol však nútený pri učení výšky výživného na syna M. zohľadniť aj tú skutočnosť, že otcovi medzičasom pribudla vyživovacia povinnosť v podobe syna Q. Q..

53. Pri vyčíslení nákladov, ktoré matka predložila súdu vo svojom písomnom podaní z 05.08.2021, ako aj z podania matky z 08.11.2021, vyplynulo, že náklady matky na syna M. v rokoch 2020 a 2021, teda za 24 mesiacov, predstavovali v súhrnnej výške 6.888,01 eur. Súčasťou týchto nákladov však boli zjavne aj položky, na ktoré súd nemohol prihliadať vo výške tak ako ich uplatnila matka, napríklad domová daň, náklady na TKO, nedoplatok SPP, ktoré súd krátil na polovicu a pri položke inkaso u rodičov na F. K. na 1, nakoľko domácnosť na ul. Š. U. je zdieľaná tak matkou, ako aj synom M. a domácnosť na ul. F. bola zdieľaná matkou, synom M. a jej rodičmi. Z podania matky z 08.11.2021 súd krátil náklady na spotrebovanú elektrickú energiu na 1/2 na sumu 59 eur. Z uvedeného vyplýva, že priemerné mesačné náklady na syna M. H. predstavujú sumu 287,00 eur. Súd v tejto súvislosti podotýka, že v týchto nákladoch boli zahrnuté nie len náklady na oblečenie a ošatenie, ale aj všetky náklady na syna M. spojené s úhradou poplatkov za podanie prihlášok na vysokú školu, úhrada nákladov na vodičské oprávnenie, úhrada nákladov na stužkovú slávnosť vrátane obleku, košele, kravaty, vybavenia študentskej izby v novopostavenom rodinnom dome vo výlučnom vlastníctve matky, úhrady za jazykový kurz a všetky náklady na vzdelávanie a prípravu na vysokú školu. Súd pri vyčíslení nákladov vychádzal zásadne z tvrdenia matky, z jej písomného podania z 05.08.2021, pričom otec tieto skutočnosti, resp. vynaložené náklady nespochybňoval. Súd však zobral do úvahy aj náklady, ktoré uvádzala matka spočívajúce v drogérii a liekoch na akné a atopický ekzém u syna M. vo výške (doklady sú súčasťou vyčíslenia nákladov z 05.08.2021) ako aj náklady na stravu vo výške 100 eur mesačne. Z uvedeného vyplýva, že aj v súčasnosti takto nadštandardne určené výživné hradené otcom pokrýva všetky náklady syna M.. Súd v tejto súvislosti uvádza, že okrem nákladov na prípravu syna M. na vysokú školu sa na strane syna M. zásadne nezmenili pomery natoľko, aby súd mohol pristúpiť k zásadnejšej úprave výživného smerom nahor.

54. Súd však, tak ako je uvedené v predchádzajúcom odseku tohto odôvodnenia, musel zohľadniť aj tú skutočnosť, že otcovi pribudla jedna vyživovacia povinnosť, a to tak ako to predpokladá ust. § 78 ods. 1 Zákona o rodine. Aj napriek tvrdeniam otca, že otec uhrádza všetky náklady spojené s chodom domácnosti, teda aj všetky náklady na výživu svojho syna mal. Q., ktoré vyčíslil otec písomným podaním z 29.12.2021 na sumu 350 eur, súd zohľadnil vyživovaciu povinnosť otca na mal. Q. iba vo výške 115 eur. Výška vyživovacej povinnosti, resp. nákladov, ktoré by mal otec vynaložiť na výživu mal. Q., je priamo úmerná veku mal. Q. a jeho odôvodneným potrebám, a to s prihliadnutím na tú skutočnosť, že otec žije s matkou mal. Q. v jednej domácnosti, mal. Q. navštevuje detské jasle, ktorých poplatok za návštevu predstavuje nezanedbateľnú časť vyživovacej povinnosti otca k mal. Q.. Matka túto skutočnosť, že mal. Q. navštevuje detské jasle, aj s vyčíslením nákladov (poplatok za detské jasle 120 eur plus strava vo výške 30 eur spolu 150 eur) nijako nerozporovala. Matka vo svojich podaniach opakovane poukazovala jednak na zvýšený príjem otca a zvýšenie nákladov na výživu syna M., ale podľa názoru súdu, túto zásadnú (podstatnú) zmenu v pomeroch na strane syna M. nepreukázala. Matka síce tak, ako to súd uvádza v ods. 13 tohto rozsudku, predložila súdu náklady výživu syna M., pri súčte vynaložených nákladov je však zrejmé, že všetky náklady, vrátane jednorazových nákladov napr. na zariadenie študentskej izby, môžu byť uhrádzané z výživného, ktoré otec až do dosiahnutia plnoletosti poukazoval v prospech bankového účtu matky. Napokon aj zo samotnej výpovede syna M. vyplynulo, že syn odhadoval náklady na svoju výživu vo výške odhadom 400 eur.

55. Je nepopierateľnou skutočnosťou, že otcovi, ale aj matke, sa zvýšil priemerný mesačný príjem. Súd ustálil priemerný mesačný príjem otca za rok 2021 vo výške 2.202 eur, čo v porovnaní s priemerným mesačným príjmom zisteným súdom v čase vyhlásenia rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3P/197/2019 predstavoval nárast o 189,46 eur. Súd ustálil príjem matky za rok 2021 vo výške 1 267, 17 eur. V porovnaní s poslednou úpravou výživného v konaní sp. zn. 3P/68/2018, v ktorej súd ustálil priemerný príjem otca vo výške 1.524,39 eur a príjem matky vo výške 989,41 eur, má súd za to, že príjmy oboch rodičov sa valorizovali, pričom na strane otca bol v konaní 3P/197/2019 tento príjem navýšený aj o zvýšený príjem z dôvodu jeho zahraničnej misie na Cypre.

56. Matka na pojednávaní dňa 20.01.2022 uviedla, že z titulom právoplatného rozsudku o vysporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov poukázala otcovi dňa 17.01.2022 sumu 37 215, 92 eur. Súd pripísanie tejto sumy nepovažoval za príjem, ktorý by ovplyvňoval výšku výživného, nakoľko tento príjem je peňažným vyjadrením hodnoty vysporiadavaného majetku, ktorý vlastnili manželia k dňu právoplatného rozhodnutia súdu o rozvoде manželstva. Z tohto dôvodu súd nemôže prihliadať ani na finančné záväzky matky, ktoré jej vyplynuli voči jej rodičom, z ktorých uhradila sumu 37 215, 92 eur, ani na pôžičku na vybudovanie oporného múru, ktoré predložila súdu na pojednávaní dňa 07.02.2022.

57. Súd sa však v tomto konaní stotožnil s právnym názorom súdu v konaní 3P/197/2019 v časti určenia bežného výživného a zdôrazňuje, že zvýšenie príjmov otca samé o sebe nezdôvodňujú zvýšenie výživného v takom rozsahu v akom ich požaduje matka a ani nezdôvodňujú zvýšiť výživné na syna M. podľa percentuálnej miery zvýšenia príjmov otca v porovnaní s doterajšou úpravou výživného, tak ako to v takmer každom písomnom podaní navrhovala matka. V tejto súvislosti je nevyhnutné podotknúť aj tú skutočnosť, že aj napriek tej skutočnosti, že osobnú starostlivosť o syna M. vykonáva v zásade matka, táto skutočnosť nezbavuje matku svojej vyživovacej povinnosti vo vzťahu k synovi M.. Aj napriek skutočnosti, že syn M. sa na pojednávaní dňa 26.11.2021 pripojil k návrhu matky, a teda žiadal upraviť vyživovaciu povinnosť zásadne iba ku otcovi a nie k matke, súd uvádza, že aj matka je povinná si plniť vyživovaciu povinnosť k synovi M. a to v takom rozsahu v akom to predpokladá ust. § 62 ods. 1 Zákona o rodine, teda podľa svojich možností, schopností a majetkových pomerov, a to aj vtedy keď rozhodnutím súdu nie je vyživovacia povinnosť jedného z rodičov vo vzťahu k jeho dieťaťu upravená. Inými slovami, ak matka vyčísliła náklady na zariadenie študentskej izby, alebo náklady na vodičské oprávnenie, náklady na notebook, počítač, posteľ a pod., tieto náklady nemôže znášať výhradne otec, nakoľko tak, ako bolo konštatované v predchádzajúcej vete, vyživovacia povinnosť matky voči synovi stále trvá. Súd iba v zmysle §62 ods. 4 Zákona o rodine prihliada na to, ktorému z rodičov je zverené dieťa do osobnej starostlivosti, pričom miera, v akej súd na osobnú starostlivosť prihliada, je určená rôznymi skutočnosťami.

58. Ďalšou skutočnosťou odôvodňujúcou výšku súdom určeného výživného otca k svojmu synovi v tomto konaní je aj miera osobnej starostlivosti, ktorú matka vykonáva vo vzťahu k synovi M.. Pribúdajúcim vekom dieťaťa sa intenzita osobnej starostlivosti o dieťa prirodzene znižuje. Je nepochybné, že osobná starostlivosť o dieťa, ktoré dňa 01.10.2021 nadobudlo plnoletosť, ktoré má vynikajúce študijné výsledky a v dohľadnej dobe sa predpokladá jeho osamostatnenie tým, že začne študovať na vysokej škole, je diametrálne odlišná ako osobná starostlivosť o dieťa, ktoré navštevuje do predškolského zariadenia, prípadne nastúpilo na prvý stupeň základnej školy. Matka odôvodňovala zvýšenie výživného aj tou skutočnosťou, že sa o syna M. stará sama, nakoľko aj Okresný súd Spišská Nová Ves v konaní 14P/246/2020 rozhodol, že styk otca so synom M. sa neupravuje, pričom dôvodom, pre ktorý súd takto rozhodol nie je to, že sa rodičia vedia dohodnúť na styku s maloletým dieťaťom, ale to, že dieťa sa nechce s rodičom stretávať. K tomuto tvrdeniu súd uvádza, že problematiku úpravy styku syna M. s otcom je potrebné posúdiť komplexne a nielen na základe poukázania na výrok súdu o tom, že sa styk otca so synom neupravuje. Je nepochybné, že vzťah otca so synom M. nie je vôbec dobrý. V zmysle §43 Zákona o rodine, súd v konaniach o úprave rodičovských práv a povinností je povinný venovať náležitú pozornosť názoru maloletého dieťaťa. Aj napriek skutočnosti, že počas priebehu tohto konania syn M. dosiahol plnoletosť, súd už aj v predchádzajúcich konaniach prihliadal na názor, toho času, maloletého M.. Syn M. v rámci svojej výpovede sám uviedol, že nemá záujem sa stretávať so svojím otcom a že jeho vzťah s otcom je neexistujúci. Otec však v rámci tohto konania predložil súdu dôkazy preukazujúce skutočnosť, že sa chce so svojím synom stretávať, avšak syn na tieto ponuky na stretnutie nereagoval. Vzhľadom k veku M. a jeho výnimočným intelektuálnym schopnostiam je potrebné tento názor rešpektovať a jeho postoj k svojmu otcovi akceptovať. Vzhľadom k veku syna M. považuje súd za nadbytočné skúmať možnosti nápravy vzťahu otca a syna, keďže príčiny boli synom M. jasne pomenované v rámci jeho výsluchu.

59. V zmysle zrušujúceho uznesenia odvolacieho súdu súd uložil súdu prvej inštancie povinnosť skúmať majetkové pomery na strane otca, či sú splnené zákonom určené predpoklady na uloženie povinnosti otcovi tvorby úspor pre syna M.a. Účastníci konania nespochybňovali skutočnosť, že otec od roku 2017 poukazoval mesačne sumu 40,- EUR do dvoch bankových fondov za účelom vytvárania úspor. Po dosiahnutí plnoletosti je jediným disponentom týchto finančných prostriedkov, ktorých výška je k dňu vyhlásenia tohto rozsudku približne 1 700 eur, syn M.. J. M., ako aj matka žiadali, aby súd zaviazal otca vytvárať pre syna M. úspory, avšak tieto procesné návrhy žiadnym spôsobom neodôvodnili. Matka, ani syn M. neuviedli, za akým účelom, alebo dôvodom by mal otec vytvárať úspory pre syna M., resp. neuviedli dôvod, pre ktorý by mohla byť splatnosť výživného v budúcnosti ohrozená. Súd vykonaným dokazovaním však ani nezistil, že by mal otec vytvorené dostatočné majetkové pomery na to, aby bolo spravodlivé od otca požadovať vytváranie úspor. Aj v tejto časti návrhu matky, ku ktorému sa pripojil syn M., súd poukazuje na vzťah otca so synom, ktorý je podľa slov syna M. neexistujúci. Syn M. odmieta z vlastnej vôle komunikovať s otcom a z tohto dôvodu je potreba preukázania dôvodnosti vytvárania úspor o to nutnejšia. Ak súd v predchádzajúcom odseku konštatoval, že je potrebné názor a postoj syna M.a

k svojmu otcovi akceptovať, tak v tejto súvislosti by aj syn M. mal akceptovať skutočnosť že vzhľadom na neexistujúci vzťah otca so synom nemôže legitímne očakávať akékoľvek fakultatívne plnenia zo strany otca. Súd pri výsluchu syna M. nevidel reálny záujem syna M. ani o postupné napravenie vzťahov medzi ním a otcom. Pri poslednom stretnutí s otcom v septembri 2021 malo toto stretnutie skončiť hneď na začiatku, keď sa syn dožadoval zvýšenia výživného podľa jeho požiadaviek. Súd na základe vykonaného dokazovania mal za to, že súdom určené výživné vo výške 390 eur mesačne musí nutne postačovať nielen na zabezpečenie výživy syna M., úhradu bežných a nepredvídateľných nákladov, ale aj na vytváranie úspor, napr. za účelom prípravy na budúce povolanie syna M..

60. Na základe týchto skutočností súd dospel k záveru, že vykonaným dokazovaním nebola preukázaná taká zmena pomerov, ktorá by odôvodňovala zvýšenie výživného v zmysle návrhu matky z 26.07.2019, ale len v takej časti, v akej súd rozhodol vo výroku č. I. tohto rozsudku. Súd zvýšil výživné k rozhodujúcej skutočnosti, ktorou bola v tomto prejednávanom prípade začiatok X. ročníka (tzv. maturitného) stredoškolského štúdia. Dlh na výživnom za obdobie od 01.09.2021 do 30.09.2021 vo výške 40 eur súd zaviazal otca uhradiť k rukám matky a dlh na výživnom od 1.10.2021 do 07.02.2022 k rukám syna M., nakoľko od 01.10.2021 syn M. nadobudol plnoletosť.

61. Podľa §52 zákona č. 161/2015 Z. z., Civilný mimosporový poriadok (ďalej len ako „CMP“) žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

62. Podľa §57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

63. Súd o trovách konania nerozhodoval, pretože podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak a v konaní nebol zo strany účastníkov konania produkovaný žiaden procesný návrh, v ktorom by účastníci žiadali priznať náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves, písomne v troch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok /ďalej len ako „CSP“/)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, 3P/211/2018
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 62 ods. 3 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.