

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 11CoP/123/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1118209431
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bianka Gelačíková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2019:1118209431.3

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Bianky Gelačíkovej a členiek senátu Mgr. Aleny Čakváriovej a JUDr. Michaely Královej, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa : W. U., nar. XX.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, dieťa rodičov: matka - A.. I. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., U. XX, a otec - L.. L. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXX/XX, Z., o nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie otca proti rozhodnutiu Okresného súdu Bratislava I, č.k. 4P/9/2018-14, zo dňa 11.01.2019, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie sa p o t v r d z u j e.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal upraviť styk počas letných prázdnin v mesiaci júl v 3 - 4 týždni a v mesiaci august v 3 - 4 týždni, vždy od piatka pred nastupujúcim týždňom od 17:00 hod. do nedele do 19:00 hod.. Súd prvej inštancie skonštatoval, že vo veci starostlivosti o maloletého bol ním citovanými rozhodnutiami upravený styk otca s maloletým počas letných prázdnin - rozsudok Okresného súdu Bratislava I, č.k. 1P/46/2011 - 1250, zo dňa 16.12.2013, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave, č.k. 11CoP/106/2014 - 1304, zo dňa 10.06.2014, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 18.06.2014. Súd prvej inštancie vec posúdil podľa § 2 ods. 1 CMP, § 324, § 325 ods. 1, § 329 CSP, vysvetlil účel a charakter neodkladného opatrenia a dospel k záveru, že otec nepreukázal žiadne dôkazy, ktoré by preukazovali taký dôvod, pre ktorý by bolo nutné návrhu vyhovieť, pretože by bol ohrozený ďalší vývoj maloletého nielen fyzicky, ale aj psychicky, čo by bolo klasifikovaným dôvodom na neodkladné riešenie vzniknutej situácie vydaním neodkladného opatrenia. Otec návrh odôvodňoval len tým, že doterajšia úprava styku je podľa neho neprijateľná a nie je v súlade s právnym stavom rodičovskej rovnocennosti a v záujme maloletého. Súd prvej inštancie konštatoval, že nebola osvedčená potreba bezodkladnej úpravy pomerov, preto návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

2. Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie otec maloletého. Odvolanie podal v zákonom stanovenej lehote, pričom v ňom neuviedol dôvody. Otec bol vyzvaný uznesením č.k. 4P/9/2018, zo dňa 06.03.2019 na doplnenie odvolania spolu s poučením, v prípade neopravenia, alebo nedoplnenia svojho podania. Otec doplnil podanie, uviedol dôvody odvolania v podaní zo dňa 16.02.2019, ktoré prišlo na súd dňa 25.03.2019. Vytýkal súdu prvej inštancie, že mu bezdôvodne zamietajú jeho návrhy na nariadenie neodkladného opatrenia, poukázal na skutočnosti a rozhodovanie Mgr. S., ktorá po vystriedaní kolegyne Mgr. R. zamietla všetky jeho návrhy. Vytýkal aj postup sudkyne Mgr. W., pretože táto sudkyňa sa stotožnila s kolegyňou a vec bez preštudovania genézy od roku podania návrhu na určenie otcovstva jeho návrh zamietla. Takáto úprava prázdnin je neprípustná, pretože nezabezpečuje rovnocennosť starostlivosti obidvoch rodičov o maloletého. Sudkyňa W. porušila zásady sudcovskej etiky, pričom on sa snaží zabezpečiť svoje, aj synove práva, avšak bráni mu v tom súdy, aj kolíznym opatrovník. Nová

sudkyňa nepozná genézu účelovo rozhodnutých rozsudkov, blížia sa opäť prázdniny, ani na tretí pokus, súd spravodlivo nerozhodol. Žiadal spravodlivé rozhodnutie vo veci.

4. Matka sa k odvolaniu otca nevyjadрила.

5. Kolízny opatrovník sa k odvolaniu otca nevyjadřil.

6. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 65, § 66 zák. č. 161/2015 Z. z., Civilný mimosporový poriadok (ďalej CMP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej CSP), a dospel k záveru, že odvolaniu otca nie je možné vyhovieť, rozhodnutie súdu prvej inštancie je správne.

7. Odvolací súd poukazuje podľa § 387 ods. 2 CSP na správne dôvody súdu prvej inštancie, s ktorými sa stotožňuje.

8. Na doplnenie správnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie, odvolací upozorňuje na rozdiel medzi konaním vo veci samej a konaním o nariadení neodkladného opatrenia. Keďže v predmetnej veci nejde o prvé rozhodnutie, kde v predchádzajúcich rozhodnutiach bol náležite vysvetlený účel neodkladného opatrenia, odvolací súd opakuje, že účelom inštitútu neodkladného opatrenia je rýchla a dočasná úprava právnych pomerov účastníkov. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup, stanovený na dokazovanie. Pred rozhodnutím o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd primárne skúma splnenie procesných podmienok v režime § 161 CSP. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia zisťuje súd relevantné skutočnosti zjednodušeným procesným postupom, vychádza pritom z návrhu, zohľadňujúc obsah a výpovednú hodnotu pripojených listín. Pre rozhodnutie o neodkladnom opatrení je relevantný stav v čase rozhodnutia súdu prvej inštancie. Uvedený stav je relevantný aj pre odvolací súd.

9. Z obsahu rozhodnutia súdu prvej inštancie je zrejmé, že pomery maloletého boli upravené rozhodnutím Okresného súdu Bratislava I, č.k. 1P/46/2011 - 1250, zo dňa 16.12.2013, v spojení s rozhodnutím odvolacieho súdu 11CoP/106/2014-1304, zo dňa 10.06.2014.

10. Podľa § 26 zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností, alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

11. Uvedené ustanovenie umožňuje zmeniť rozsudky, napríklad o výžive a výchove maloletých detí, v prípade, že nastala zmena pomerov. Musí ísť o podstatnú zmenu oproti času, keď súd rozhodoval o úprave výkonu rodičovských práv a povinností.

12. Z uvedeného vyplýva, že zmeniť rozhodnutie súdu prvej inštancie možno len zákonom predpísaným spôsobom, v zmysle § 26 Zákona o rodine, kde v konaní vo veci samej súd posúdi ako prvoradé súd, či nastala zmena, odôvodňujúca zmenu pomerov a teda zmenu pôvodného rozhodnutia.

13. Z uvedených dôvodov nebolo možné nariadením neodkladného opatrenia vyhovieť návrhu otca maloletého na jeho úpravy styku s maloletým, keďže tak, ako je vyššie uvedené, takúto zmenu možno vykonať len zákonom predpísaným spôsobom a to v konaní vo veci samej.

14. Odvolací súd neprihliadol na námietku zaujatosti voči sudkyňi Mgr. W., túto otec uplatnil pre jej postup v konaní a rozhodovaní, na takúto námietku podľa § 53 ods. 3 CSP neprihliada.

15. Rozhodnutie súdu prvej inštancie je správne, odvolací súd ho potvrdil podľa § 387 CSP.

16. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 52 CMP.

17. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednomyseľne, pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).